



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ18-244

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«18» января 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Зинченко И.Н. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Белоусенко А.И. на решение Первомайского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 17 января 2018 года, которым отказано в удовлетворении его административного иска об оспаривании решения военного комиссариата Краснодарского края об отказе в проведении повторного медицинского освидетельствования, а также на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 апреля 2018 года об оставлении решения суда без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением военного комиссариата Краснодарского края от 3 июля 2017 года № 1-1257 оснований для пересмотра категории годности Белоусенко А.И. к военной службе не установлено; как указано в данном решении, согласно части 1 статьи 25 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» право на прохождение военно-врачебной экспертизы для

определения годности к военной службе или приравненной к ней службе имеют только военнослужащие и лица, приравненные по медицинскому обеспечению к военнослужащим, а также граждане, проходящие альтернативную гражданскую службу, а медицинское переосвидетельствование граждан, пребывающих в запасе, по пункту 18 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565, не предусмотрено.

Не согласившись с таким решением военного комиссариата Краснодарского края, Белоусенко А.И. обратился в Первомайский районный суд города Краснодара Краснодарского края с административным иском о признании указанного решения незаконным и возложении на военный комиссариат Краснодарского края обязанности провести в отношении него повторное медицинское освидетельствование. Кроме этого, заявитель просил рассмотреть вопрос о взыскании с военного комиссариата Краснодарского края в его пользу судебных расходов, состоящих из уплаченной государственной пошлины в размере 300 рублей и расходов на оплату услуг адвоката в размере 5000 рублей.

В обоснование своих административных исковых требований заявитель ссылался на то, что в соответствии с абзацем первым пункта 84 Положения о военно-врачебной экспертизе (в первоначальной редакции) в случае, если в результате обследования в медицинских организациях граждан, ранее признанных ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, ранее установленный им диагноз заболевания изменен (пересмотрен) или они признаны здоровыми, то данные граждане могут быть освидетельствованы повторно, а на основании абзацев первого и второго пункта 85 этого же Положения о военно-врачебной экспертизе организация освидетельствования иных категорий граждан, ранее признанных ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья (то есть кроме военнослужащих, ранее признанных ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, обследование и освидетельствование которых проводится в порядке, определенном пунктами 50-67 этого же Положения), возлагается на военные комиссариаты субъектов Российской Федерации и отделы военных комиссариатов.

Таким образом, по мнению заявителя, запрета на проведение в отношении него повторного медицинского освидетельствования не имеется.

Решением Первомайского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 17 января 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 апреля 2018 года, в удовлетворении административного иска отказано.

В кассационной жалобе Белоусенко А.И. просит указанные судебные акты отменить и принять по административному делу новое решение об удовлетворении его административного иска, повторяя доводы своего административного иска. Кроме этого, заявитель просит рассмотреть вопрос

о взыскании с военного комиссариата Краснодарского края в его пользу дополнительных судебных расходов по оплате услуг адвоката в размере 5000 рублей.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2018 года кассационная жалоба с административным делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Относительно доводов кассационной жалобы военным комиссариатом Краснодарского края представлены письменные возражения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему выводу.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке, в силу статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как видно из материалов административного дела, Белоусенко А.И. военную службу не проходил в связи с освобождением 29 мая 2012 года решением призывной комиссии Неклиновского района Ростовской области от призыва на военную службу по состоянию здоровья с зачислением в запас. На основании заключения военно-врачебной комиссии военного комиссариата Ростовской области от 4 октября 2012 года Белоусенко А.И. имеет категорию годности к военной службе «В» – ограниченно годен к военной службе. С 16 марта 2015 года Белоусенко А.И. состоит на воинском учете в военном комиссариате города Тихорецка и Тихорецкого района Краснодарского края.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходил из того, что военно-врачебные комиссии осуществляют изучение и оценку состояния здоровья и физического развития граждан на момент проведения военно-врачебной экспертизы в целях определения их годности к военной службе. В случае по настоящему административному делу Белоусенко А.И. на момент обращения о переосвидетельствовании пребывал в запасе и имел непризывной возраст, вследствие чего не мог быть призван для прохождения военной службы, следовательно, оснований для оценки его здоровья и физического развития, а также изменения категории годности к военной службе не имелось. Кроме этого, суд указал, что, обратившись с данным заявлением, Белоусенко А.И. не имел намерения исполнить воинскую обязанность и поступить на военную службу, а

преследовал иную цель – оформление документов для трудоустройства в Главное управление Федеральной службы исполнения наказаний по Ростовской области. Суд апелляционной инстанции с решением суда согласился.

Между тем Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с такими выводами судов не согласна.

Согласно части 1 и пункту 3 части 2 статьи 58, пунктам 1 и 3 части 1 статьи 61 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинской экспертизой является проводимое в установленном порядке исследование, направленное на установление состояния здоровья гражданина, в целях определения его способности осуществлять трудовую или иную деятельность, а также установления причинно-следственной связи между воздействием каких-либо событий, факторов и состоянием здоровья гражданина. В Российской Федерации, среди прочих видов медицинских экспертиз, проводится военно-врачебная экспертиза. Данная экспертиза проводится, в том числе, в целях определения годности к военной службе (приравненной к ней службе), обучению (службе) по конкретным военно-учетным специальностям (специальностям в соответствии с занимаемой должностью), а также решения других вопросов, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 4 статьи 52 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (в редакции, действующей на день принятия оспариваемого по настоящему административному делу решения) было предусмотрено, что гражданин, пребывающий в запасе, проходит медицинское освидетельствование для определения его годности к военной службе в соответствии с Положением о военно-врачебной экспертизе.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 утверждено Положение о военно-врачебной экспертизе, исходя из положений пункта 1 которого военно-врачебная экспертиза проводится в мирное и военное время и в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, в том числе, в целях определения годности к военной службе, годности к службе, приравненной к военной службе, обучению (военной службе) по конкретным военно-учетным специальностям, обучению (службе) по специальностям в соответствии с занимаемой должностью, а также решения других вопросов, предусмотренных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами Министерства обороны Российской Федерации, других федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба (приравненная служба).

Абзацем десятым подпункта «а» пункта 3 указанного Положения о военно-врачебной экспертизе на военно-врачебную комиссию возложено

проведение медицинского освидетельствования граждан, не проходивших военную службу и пребывающих в запасе.

Пунктом 69 этого же Положения о военно-врачебной экспертизе (в редакции, действующей в день принятия оспариваемого по настоящему административному делу решения) было закреплено, что Министерство обороны Российской Федерации, другие федеральные органы исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба (приравненная служба), организуют обследование и освидетельствование граждан, прошедших военную службу (приравненную службу), граждан, не проходивших военную службу и пребывающих в запасе (за исключением граждан, ранее признанных ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья).

В соответствии с абзацем первым пункта 84 названного выше Положения о военно-врачебной экспертизе (в той же редакции) граждане, ранее признанные ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, могут быть освидетельствованы повторно в случае, если в результате их обследования в медицинских организациях ранее установленный им диагноз заболевания изменен (пересмотрен) или они признаны здоровыми.

На основании абзацев первого и второго пункта 85 этого же Положения о военно-врачебной экспертизе организация освидетельствования иных категорий граждан, ранее признанных ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья (то есть кроме военнослужащих, ранее признанных ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, обследование и освидетельствование которых проводится в порядке, определенном пунктами 50-67 настоящего Положения), возлагается на военные комиссариаты субъектов Российской Федерации и отделы военных комиссариатов.

Абзацем третьим пункта 58.2 Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 26 августа 2003 года № 206, закреплено, что граждане, признанные ранее военно-врачебной комиссией негодными или ограниченно годными к военной службе, на медицинское освидетельствование в военно-врачебную комиссию при территориальных органах уголовно-исполнительной системы кадровыми аппаратами не направляются.

Из материалов административного дела видно, что повторное медицинское освидетельствование Белоусенко А.И. необходимо для прохождения его службы в органах уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации. В подтверждение наличия оснований для повторного медицинского освидетельствования Белоусенко А.И. представлены результаты своего обследования в медицинских организациях, из которых, по его мнению, следует, что он здоров.

В этой связи из приведенных выше норм применительно к обстоятельствам настоящего административного дела следует, что на военный комиссариат Краснодарского края была возложена обязанность провести повторное медицинское освидетельствование Белоусенко А.И., несмотря на то, что военная служба им не была пройдена в связи с освобождением от призыва на военную службу по состоянию здоровья и зачислением в запас. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что действующее законодательство запрета на проведение повторного медицинского освидетельствования граждан, ранее признанных ограниченно годными к военной службе, не предусматривает.

Таким образом, обжалуемые судебные акты не могут быть признаны законными, в связи с чем, решение Первомайского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 17 января 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 апреля 2018 года подлежат отмене с принятием по административному делу нового решения об удовлетворении административного иска Белоусенко А.И.

В соответствии с частью 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 данного Кодекса.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела. К издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся, среди прочего, расходы на оплату услуг представителей (часть 1 статьи 103 и пункт 4 статьи 106 указанного Кодекса).

Согласно статье 112 этого же Кодекса стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как видно из материалов административного дела, Белоусенко А.И. уплачена государственная пошлина в размере 300 рублей при обращении в суд с административным исковым заявлением по настоящему административному делу, а также понесены расходы на оплату услуг адвоката в размере 5000 рублей за составление административного искового заявления. Кроме этого, Белоусенко А.И. утверждает, что им понесены расходы на оплату услуг адвоката в размере 5000 рублей за составление апелляционной жалобы. Указанные судебные расходы Белоусенко А.И. просил взыскать с военного комиссариата Краснодарского края, подтверждая их соответствующими квитанциями, имеющимися в материалах административного дела.

При таких обстоятельствах при разрешении вопроса о возмещении Белоусенко А.И. судебных расходов Судебная коллегия по

административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пришла к выводу о взыскании с военного комиссариата Краснодарского края в пользу Белоусенко А.И. государственной пошлины в размере 300 рублей и расходов на оплату услуг представителя в размере 5000 рублей за составление административного искового заявления и 2000 рублей за составление апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь положениями части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Первомайского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 17 января 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 апреля 2018 года отменить.

Принять по административному делу новое решение, которым административный иск Белоусенко А.И. об оспаривании решения военного комиссариата Краснодарского края об отказе в проведении повторного медицинского освидетельствования удовлетворить.

Решение военного комиссариата Краснодарского края от 3 июля 2017 года № 1-1257, которым не установлено оснований для пересмотра категории годности Белоусенко А.И. к военной службе, признать незаконным и отменить.

Возложить на военный комиссариат Краснодарского края обязанность провести повторное медицинское освидетельствование Белоусенко А.И.

Взыскать с военного комиссариата Краснодарского края в пользу Белоусенко А.И. понесенные им судебные расходы в размере 7300 рублей.

Председательствующий

Судьи