



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 18-КГ18-273

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2019 г.

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Курепты Алексея Евгеньевича к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании суммы страхового возмещения,

по кассационной жалобе Курепты Алексея Евгеньевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Курепты А.Е. – Андрееву С.Н., поддержавшую доводы кассационной жалобы

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Курепта А.Е. обратился в суд с иском (с учетом уточнений) к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании суммы страхового возмещения в размере 83 962,91 руб., неустойки в размере 44 981,45 руб., 10 000 руб. в счет компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. и штрафа в размере 44 981,45 руб.

В обоснование требований истец указал, что 26 ноября 2015 г. принадлежащий ему на праве собственности автомобиль марки «Мерседес Бенц CL 500», регистрационный знак [REDACTED], получил механические повреждения в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине водителя автомобиля марки ГАЗ 330210, регистрационный знак [REDACTED], Новикова ВВ. ПАО СК «Росгосстрах», застраховавшее ответственность причинителя вреда, признало событие страховым случаем и выплатило истцу страховое возмещение в размере 14 1100 руб.

Не согласившись с размером указанной выплаты, Курепта А.Е. обратился к независимому эксперту, согласно отчету которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 301 146,91 руб.

Досудебная претензия Курепты А.Е. о доплате суммы страхового возмещения ответчиком удовлетворена не была.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 29 сентября 2016 г. иск удовлетворен частично. При этом с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца взысканы: страховое возмещение в размере 83 962,91 руб., неустойка в размере 44 981,45 руб., штраф в размере 41 981,45 руб., 10 000 руб. в счет компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 февраля 2017 г. решение суда первой инстанции изменено, размер подлежащей взысканию неустойки снижен до 20 000 руб., размер штрафа – до 20 000 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2017 г. апелляционное определение отменено и дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2018 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение, которым в иске отказано.

В кассационной жалобе Курептой А.Е. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2018 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 24 декабря 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом 26 ноября 2015г. по вине Новикова В.В., управлявшего автомобилем марки ГАЗ 330210, регистрационный знак [REDACTED], произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате

которого принадлежащий истцу на праве собственности автомобиль марки «Мерседес Бенц CL 500», регистрационный знак [REDACTED], получил механические повреждения.

ПАО СК «Росгосстрах», застраховавшее гражданскую ответственность Новикова В.В., признало указанное событие страховым случаем и выплатило Курепте А.Е. страховое возмещение в размере 141 100 руб.

Не согласившись с размером страхового возмещения, истец обратился к независимому эксперту, согласно отчету которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 301 146,91 руб.

Курепта А.Е. направил в адрес ответчика претензию, в которой просил доплатить ему страховое возмещение в размере 160 046,91 руб. и возместить расходы на оплату услуг оценщика и экспертное заключение.

Указанная претензия получена ПАО СК «Росгосстрах» 29 января 2016 г., однако оставлена без ответа.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции исходил из факта наступления страхового случая и обязанности ПАО СК «Росгосстрах» выплатить в связи с этим страховое возмещение в полном объеме.

Принимая решение о взыскании с ответчика суммы страхового возмещения в размере 83 962,91 руб., суд учел заключение судебной автотехнической экспертизы от 29 августа 2016г. № 1053, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Мерседес Бенц CL 500», с учетом износа, составила 261 962,91 руб.

Установив факт несоблюдения прав истца и нарушения срока страховой выплаты, суд также взыскал в пользу Курепты А.Е. неустойку в размере 44 981,45 руб., штраф в размере 41 981,45 руб., 10 000 руб. в счет компенсации морального вреда.

Изменяя решение суда первой инстанции в части неустойки и штрафа, суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал их несоразмерными последствиям нарушения обязательства и снизил размеры неустойки и штрафа до 20 000 руб. по каждому из взысканий.

Отменяя указанное апелляционное определение и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации сослалась на то, что исходя из требований пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснений, содержащихся в пунктах 71 и 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, поданного суду первой инстанции или апелляционной инстанции, если последней дело

рассматривалось по правилам, установленным частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Более того, помимо самого заявления о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчик в силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан предоставить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, а суд обсудить данный вопрос в судебном заседании и указать мотивы, по которым он пришел к выводу об удовлетворении указанного заявления.

Суд кассационной инстанции указал, что в материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что ответчиком при рассмотрении дела в суде первой инстанции заявлялось ходатайство о снижении размера подлежащих взысканию неустойки и штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом суд апелляционной инстанции не переходил к рассмотрению настоящего дела по правилам производства в суде первой инстанции.

При новом рассмотрении дела в апелляционном порядке судебной коллегией была назначена повторная судебная автотехническая экспертиза, на основании заключения которой от 13 марта 2018 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу вынесено новое решение, которым в иске Курепте А.Е. отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемым судебным постановлением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшееся по делу апелляционное определение принято с существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Основания и порядок рассмотрения гражданских дел судом апелляционной инстанции без учета таких особенностей установлены статьей 330 этого же кодекса.

В качестве названных особенностей абзацем вторым части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

При этом с учетом предусмотренного статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принципа состязательности сторон и положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции, возлагается на это лицо.

Дополнительные (новые) доказательства не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, если будет установлено, что лицо, ссылающееся на них, не представило эти доказательства в суд первой инстанции, поскольку вело себя недобросовестно и злоупотребляло своими процессуальными правами (пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Принятие дополнительных (новых) доказательств в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оформляется вынесением определения с указанием в нем мотивов, по которым суд апелляционной инстанции пришел к выводу о невозможности представления этих доказательств в суд первой инстанции по причинам, признанным уважительными, а также об относимости и допустимости данных доказательств.

Из приведенных положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что суд апелляционной инстанции принимает и исследует новые доказательства только в установленных законом случаях и с соблюдением соответствующего порядка.

Судом апелляционной инстанции было принято и оценено новое доказательство – заключение повторной судебной автотехнической экспертизы.

Повторная автотехническая экспертиза была назначена судом апелляционной инстанции, между тем, в суде первой инстанции представитель ПАО «Росгострах» такого ходатайства не заявлял и при рассмотрении дела в апелляционном порядке не обосновал невозможность заявить такое ходатайство в суде первой инстанции. Более того, в апелляционной жалобе ответчик не выражал несогласия с взысканной с него

судом первой инстанции суммой страхового возмещения. Доводы апелляционной жалобы сводились к неприменению судом первой инстанции положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размера подлежащих взысканию штрафа и неустойки, а также к неправомерности, компенсации истцу морального вреда.

В силу требований закона без перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции суд апелляционной инстанции может проверить только те доводы и доказательства, которые уже были предметом рассмотрения судом первой инстанции.

Данные требования процессуального права судом апелляционной инстанции учены не были.

В соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Согласно части 1 статьи 195 этого же кодекса решение суда должно быть законным и обоснованным.

Частью 4 статьи 198 данного кодекса установлено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что суд оценивает доказательства и их совокупность по своему внутреннему убеждению, однако это не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

В соответствии с частью 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного

кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2013 г. № 13 «О применении норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», при исследовании заключения эксперта суду следует проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и обоснованность содержащихся в нём выводов.

В целях разъяснения или дополнения заключения суд может вызвать эксперта для допроса. При наличии в деле нескольких противоречивых заключений могут быть вызваны эксперты, проводившие как первичную, так и повторную экспертизу.

Назначение повторной экспертизы должно быть мотивировано. Суду следует указать в определении, какие выводы первичной экспертизы вызывают сомнение, сослаться на обстоятельства дела, которые не согласуются с выводами эксперта.

Противоречия в заключениях нескольких экспертов не во всех случаях требуют повторной экспертизы. Суд может путем допроса экспертов получить необходимые разъяснения и дополнительное обоснование выводов.

Между тем названные выше положения процессуального закона судом апелляционной инстанции при назначении повторной автотехнической экспертизы выполнены не были.

Кроме того, в апелляционной жалобе ответчик не выражал несогласия с взысканной с него судом первой инстанции суммой страхового возмещения. Доводы апелляционной жалобы сводились к неприменению судом первой инстанции положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размера подлежащих взысканию штрафа и неустойки, а также к неправомерности компенсации истцу морального вреда.

В силу требований закона без перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции суд апелляционной инстанции может проверить только те доводы и доказательства, которые уже были предметом рассмотрения судом первой инстанции.

Данные требования процессуального права судом апелляционной инстанции учтены не были.

В связи с этим, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2018 г. нельзя признать законным, и по изложенным основаниям оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

