



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 605-П06ПР

г. Москва

13 июня 2007 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Радченко В.И.,

членов Президиума - Жуйкова В.М., Карпова А.И.,  
Магомедова М.М., Нечаева В.И.,  
Петроченкова А.Я., Разумова С.А.,  
Свиридова Ю.А., Серкова П.П. -

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и надзорной жалобе осужденного Лугуева М.А. на приговор суда с участием присяжных заседателей Верховного Суда Республики Дагестан от 16 ноября 2005 г., по которому

**ЛУГУЕВ М** [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] ранее судимый: 27 января 1998 г. Ленинским районным судом г.Махачкалы по ст.ст.163 ч.3 п. «б», 222 ч.1, 228 ч.1 УК РФ, с применением ст.40 УК РФ к 9 годам лишения свободы; 18 марта 1998 г. Буйнакским городским судом Республики Дагестан по ст.167 ч.2 УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ к 10 годам лишения свободы, постановлением судьи Шекснинского районного суда Вологодской области от 16 апреля 2004 г. в соответствии

с Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. наказание снижено до 6 лет лишения свободы и освобожден по отбытии наказания 27 апреля 2004 г., -

осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (за разбойное нападение на Д [ ] ) к 12 годам лишения свободы, по п.п. «з, к» ч.2 ст.105 УК РФ (за убийство Д [ ] ) к 18 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (за разбойное нападение на Г [ ] ) к 12 годам лишения свободы, по п.п. «з, к» ч.2 ст.105 УК РФ (за убийство Г [ ] ) к 18 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (за разбойное нападение на А [ ] ) к 14 годам лишения свободы, по п.п. «а, з» ч.2 ст.105 УК РФ (за убийство А [ ] и А [ ] ) к пожизненному лишению свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.1 ст.325 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 и ст.70 УК РФ по совокупности преступлений с присоединением наказания, неотбытого по приговору от 18 марта 1998 г., к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 19 июля 2006 г. приговор изменен: из осуждения Лугуева за убийство Д [ ] и Г [ ] исключен п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ, а из осуждения за разбойные нападения на Д [ ], Г [ ] и А [ ] – квалифицирующий признак «в крупном размере». Исключена ссылка суда на совершение преступлений в период оставшейся части неотбытого наказания после условно-досрочного освобождения, а также указание о назначении наказания на основании ст.70 УК РФ. В остальном приговор оставлен без изменения.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос о переквалификации действий Лугуева М.А. со ст.325 ч.1 УК РФ на ст.325 ч.2 УК РФ.

В надзорной жалобе осужденного Лугуева М.А. поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорного представления, надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г., поддержавшего доводы надзорного представления и полагавшего, что жалобу необходимо оставить без удовлетворения, осужденного Лугуева М.А., поддержавшего доводы своей надзорной жалобы, и адвоката Озерову И.Л., поддержавшей доводы надзорной жалобы осужденного, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

## установил:

Лугуев М.А. признан виновным в совершении следующих преступлений.

В середине марта 2005 г. [ ] на вещевом рынке Лугуев М.А. незаконно приобрел у неустановленного лица огнестрельное оружие - пистолет «Борхард-Люгер» («Парабеллум») и боеприпасы – 2 пачки патронов калибра 9 мм к пистолету ПМ. Указанные предметы незаконно перевозил в г. [ ], затем в [ ] район [ ], после чего хранил у себя дома [ ].

2 апреля 2005 года, примерно в 16 часов, [ ] Д [ ], занимавшегося частным извозом на своей автомашине [ ], Лугуев М.А. нанял для поездки [ ].

По пути Д [ ] и Лугуев М.А. приехали в г. [ ], последний сказал, что ему нужно взять свои вещи. Прибыв в район лесоторговой базы [ ], Лугуев М.А. сообщил Д [ ], что, якобы, цель его поездки – разобраться с врагами, что в село нужно заехать в темное время суток. Д [ ] после этого разговора отказался ехать с Лугуевым М.А. дальше. Тогда Лугуев М.А. из имевшегося при нем пистолета «Борхард-Люгер» («Парабеллум») произвел выстрел в голову Д [ ], причинив ему ранение головы с повреждением вещества головного мозга. От полученного повреждения Д [ ] скончался на месте.

Завладев имуществом Д [ ] – деньгами в сумме [ ] рублей, сотовым телефоном [ ] стоимостью [ ] рублей, автомагнитолой [ ] стоимостью [ ] рублей, автомашиной [ ] стоимостью [ ] рублей, всего имуществом на общую сумму [ ] рублей, Лугуев М.А. скрылся с места происшествия.

После смерти Д [ ] Лугуев М.А. похитил его документ – свидетельство о регистрации транспортного средства [ ] автомашины [ ] и в гараже [ ] сжег это свидетельство о регистрации автотранспорта.

15 мая 2005 г., примерно в 11 часов, на автостанции [ ] Г [ ], занимавшегося частным извозом на своей автомашине [ ], Лугуев М.А. нанял для поездки [ ].

В пути следования примерно в 15 часов [ ]

Лугуев

М.А. и Г [ ] [ ] остановились перекусить. В ходе разговора Лугуев М.А. сообщил Г [ ] [ ], что он приехал разобраться со своими врагами и после чего он (Г [ ] [ ]) должен его вывезти из села. Г [ ] [ ], узнав это, отказался ехать с ним дальше.

Тогда Лугуев М.А. из имевшегося при нем пистолета «Борхард-Люгер» («Парабеллум») произвел выстрел в голову Г [ ] [ ]. Последний от полученного повреждения скончался на месте.

После этого Лугуев М.А. завладел деньгами в сумме [ ] рублей, находившимися в кармане его брюк, автомашиной Г [ ] [ ], стоимостью [ ] рублей, автомагнитолой [ ] стоимостью [ ] рублей, тростью стоимостью [ ] рублей, всего имуществом Г [ ] [ ] на общую сумму [ ] рублей, после чего скрылся с места происшествия.

В тот же день, 15 мая 2005 г., примерно в 23 часа, [ ] [ ] Лугуев М.А. совершил нападение на А [ ] [ ] и А [ ] [ ] путем проникновения в их жилище. Из имевшегося при нем пистолета «Борхард-Люгер» («Парабеллум») Лугуев М.А. произвел выстрел в голову А [ ] [ ]. Последняя упала, но еще была жива. Зная, что второй выстрел из пистолета без ручной перезарядки патрона не произойдет, Лугуев М.А. накинулся на А [ ] [ ] и стал наносить рукояткой пистолета удары ей по лицу. На помощь к А [ ] [ ] подошла ее мать А [ ] [ ], которую Лугуев М.А. сбил с ног, уложил с А [ ] [ ] и периодически то одной, то другой по лицу наносил множество ударов рукояткой пистолета. С целью доведения своего умысла до конца Лугуев М.А. имевшимся у него перочинным ножом перерезал горло А [ ] [ ] и А [ ] [ ]. Последние от полученных резанных ранений шеи с пересечением сонных артерий скончались на месте.

Не найдя основных денежных сбережений А [ ] [ ], завладев их имуществом – деньгами в сумме [ ] рублей, из комнаты, где находились А [ ] [ ], и их ювелирными изделиями – 6 кольцами, серьгами, 3 цепочками, 3 браслетами, матерчатым поясом с серебряными монетами, запонками, другими ювелирными изделиями на общую сумму [ ] рублей, Лугуев М.А. скрылся с места происшествия.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос о переквалификации действий Лугуева М.А. со ст.325 ч.1 УК РФ на ст.325 ч.2 УК РФ по тем основаниям, что осужденным у Д [ ] [ ] был похищен и уничтожен не официальный документ, а свидетельство о регистрации транспортного средства, которое относится к важным личным документам.

В надзорной жалобе осужденного Лугуева М.А. поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Указывает, что в начале судебного заседания председательствующий судья огласил данные о его судимостях, при решении вопроса об отводе судьи председательствующий разрешил этот вопрос прямо в зале при присяжных заседателях и в судебном заседании председательствующий продемонстрировал обвинительный уклон.

Кроме того, указывает на свою невиновность в совершении преступлений, отсутствие доказательств его виновности в деле, а также то, что преступления совершены другим лицом.

Президиум находит, что надзорная жалоба осужденного подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.8 ст.335 УПК РФ данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

По данному делу это требование закона нарушено.

Во вступительном слове председательствующий – судья Верховного Суда Республики Дагестан известил присяжных заседателей о том, что им предстоит принять участие в рассмотрении уголовного дела по обвинению Лугуева М.А., который прокуратурой Республики Дагестан обвиняется в том, что, будучи ранее неоднократно судимый, вновь совершил преступления.

Оглашение судьей в предусмотренном уголовно-процессуальным законом выступлении факта прежних судимостей подсудимого было способно вызвать предубеждение присяжных в отношении Лугуева М.А. и является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

В связи с этим приговор и кассационное определение по делу подлежат отмене, дело - передаче на новое судебное рассмотрение.

С учетом того, что Лугуев М.А. обвиняется в совершении особо тяжких преступлений, мерой пресечения в отношении него должно являться содержание под стражей.

В связи с отменой приговора надзорное представление удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.407, 408 ч.1 п.3 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорную жалобу осужденного Лугуева М.А. удовлетворить, надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. оставить без удовлетворения.

2. Приговор суда с участием присяжных заседателей Верховного Суда Республики Дагестан от 16 ноября 2005 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2006 г. в отношении Лугуева М. [REDACTED], А. [REDACTED] отменить и дело передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей со стадии предварительного слушания.

3. Мера пресечения в отношении Лугуева М.А. избрать в виде содержания под стражей.

Председательствующий



В.И. Радченко