



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-КГ18-13

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,  
судей Вавилычевой Т.Ю. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Козловой Ольги Михайловны, действующей в интересах несовершеннолетнего Козлова Павла Александровича, к администрации Вологодского муниципального района о предоставлении жилого помещения по договору социального найма во внеочередном порядке

по кассационной жалобе представителя Козловой О.М. – Барболина О.В. на решение Вологодского районного суда Вологодской области от 14 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 6 июля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Козловой О.М. – Барболина О.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Козлова О.М., действуя в интересах несовершеннолетнего Козлова П.А., обратилась в суд с иском к администрации Вологодского муниципального района о предоставлении по договору социального найма во внеочередном порядке жилого помещения в селе Кубенское Вологодского района Вологодской области, отвечающего санитарным и техническим требованиям, общей площадью на одного человека не менее нормы предоставления,

принятой в Вологодском районе, ссылаясь на то, что она является матерью несовершеннолетнего Козлова П.А., [REDACTED] года рождения, который является ребёнком-инвалидом, страдает заболеванием ([REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]), включённым в перечень тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378, несовершеннолетний в составе семьи из трёх человек с 26 мая 2017 г. состоит на учёте нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Решением Вологодского районного суда Вологодской области от 28 сентября 2017 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 24 ноября 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Вологодского областного суда от 26 марта 2018 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Вологодского районного суда Вологодской области от 14 мая 2018 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 6 июля 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителем Козловой О.М. – Барболиным О.В. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции ввиду существенного нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 16 ноября 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2019 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что несовершеннолетний Козлов П.А., [REDACTED] года рождения, зарегистрирован и проживает совместно с родителями Козловой О.М. и Козловым А.А. в жилом помещении, расположенном по адресу: [REDACTED], принадлежащем на праве собственности Русской православной Церкви (Московский Патриархат). Жилое помещение выделено Козлову А.А. на основании решения от 9 марта 2009 г. местной Православной Религиозной Организации Приход храмов Святой Троицы и Успения Пресвятой Богородицы с. Кубенское Вологодского района Вологодской области Вологодской епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат) (л.д. 7, 10, 12).

Решением жилищной комиссии от 26 мая 2017 г. Козлова О.М., её супруг Козлов А.А. и сын Козлов П.А. признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на соответствующий учёт (л.д. 16).

Несовершеннолетний Козлов П.А. является ребёнком-инвалидом, инвалидность установлена до 3 сентября 2018 г. (л.д. 13).

Согласно справке БУЗ ВО «Вологодская областная психиатрическая больница» Козлову П.А., [REDACTED] года рождения, 6 марта 2017 г. выдано медицинское заключение, свидетельствующее о наличии у него заболевания, входящего в перечень тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378 (л.д. 14).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что в связи с отменой постановления Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378 Козлов П.А. не имеет права на

внеочередное предоставление жилого помещения по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, поскольку имеющееся у него заболевание не входит в Перечень тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утверждённый приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 30 ноября 2012 г. № 987н, действующий с 1 января 2018 г.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

В силу статьи 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

В целях реализации положений статьи 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации частью 2 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что малоимущим гражданам, признанным по установленным Жилищным кодексом Российской Федерации основаниям нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в установленном Кодексом порядке предоставляются жилые помещения муниципального жилищного фонда.

Согласно части первой статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учёт, за исключением установленных частью 2 названной статьи случаев.

Между тем для отдельных категорий граждан законодатель предусмотрел возможность предоставления жилого помещения по договорам социального найма во внеочередном порядке.

В силу пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, страдающим тяжёлыми формами хронических заболеваний, указанных в предусмотренном пунктом 4 части 1 статьи 51 названного кодекса перечне.

Такой перечень был утверждён постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. N 378 «Об утверждении перечня тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире» и действовал до 1 января 2018 г.

Часть 1 статьи 6 Жилищного кодекса Российской Федерации закрепляет общеправовой принцип действия законодательства во времени: акт жилищного законодательства не имеет обратной силы и применяется к жилищным отношениям, возникшим после введения его в действие.

На момент возникновения спорных правоотношений имеющееся у несовершеннолетнего Козлова П.А. заболевание входило в указанный выше перечень, право на получение жилого помещения по договору социального найма в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации возникло у него с момента постановки на жилищный учёт по соответствующему основанию 26 мая 2017 г., то есть до начала действия перечня тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утверждённого приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 30 ноября 2012 г. N 987н. Данные обстоятельства не были учтены судами при рассмотрении настоящего дела.

Действующее жилищное законодательство (пункт 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации) не ставит право на внеочередное предоставление жилого помещения в зависимость от наличия или отсутствия иных лиц, имеющих право на получение жилого помещения вне очереди, от обеспечения жильём других очередников, от времени постановки на учёт в качестве нуждающихся в предоставлении жилого помещения, от включения в список граждан, имеющих право на получение жилого помещения вне очереди (список внеочередников).

Отсутствие в законодательстве указания на срок, в течение которого жильё должно быть предоставлено гражданам, имеющим право на его внеочередное предоставление, свидетельствует о том, что жилое помещение указанной категории граждан должно быть предоставлено незамедлительно после возникновения соответствующего субъективного права – права на получение жилого помещения вне очереди.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Вологодского

районного суда Вологодской области от 14 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 6 июля 2018 г. подлежат отмене с направлением дела в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с нормами материального права, регулируемыми возникшие по данному делу правоотношения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Вологодского районного суда Вологодской области от 14 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 6 июля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

