



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-КГ18-11

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Янковенко Натальи Валерьевны на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 29 ноября 2017 года по административному делу по административному исковому заявлению Воднева Александра Николаевича о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Вышневолоцкого и Спировского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Тверской области, возложении обязанности произвести расчёт задолженности по исполнительному производству в соответствии со статьями 4 и 5 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения Янковенко Н.В., поддержавшей доводы жалобы, объяснения представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Тверской области Суниной Е.И., объяснения Воднева А.Н., его представителя - Воднева А.Н. и адвоката Веселова В.С., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Воднев А.Н. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Вышневолоцкого и Спировского РОСП УФССП России по Тверской области (далее - судебный пристав-исполнитель), выразившегося в отказе произвести перерасчёт алиментной

задолженности, возложении обязанности произвести расчёт задолженности по исполнительному производству.

Свои требования административный истец обосновал тем, что в соответствии с решением мирового судьи о взыскании с него алиментов на несовершеннолетнего ребёнка в размере 6 минимальных размеров оплаты труда (далее – МРОТ) выдан исполнительный лист, на основании которого возбуждено исполнительное производство, в процессе которого определена задолженность исходя из суммы МРОТ в размере 1 100 рублей, в то время как необходимо использовать МРОТ в размере 100 рублей, то есть из базовой суммы, установленной статьёй 5 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» (далее – Закон № 82-ФЗ).

По мнению Воднева А.Н., такой расчёт привёл к необоснованному увеличению задолженности и нарушил его права ввиду незаконного исчисления размера периодических алиментных платежей, а отказ в удовлетворении его заявления произвести расчёт задолженности является неправомерным.

При этом административный истец не оспаривал обязательность индексации ежемесячной суммы алиментов исходя из коэффициента увеличения МРОТ, установленного статьёй 1 Закона № 82-ФЗ.

Определениями Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 7 августа 2017 года и от 17 августа 2017 года к участию в деле привлечены в качестве административного соответчика Управление Федеральной службы судебных приставов по Тверской области, в качестве заинтересованного лица - Янковенко Н.В.

Решением Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 19 сентября 2017 года Водневу А.Н. отказано в удовлетворении административного иска.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 29 ноября 2017 года решение суда первой инстанции отменено, административный иск Воднева А.Н. удовлетворён, на судебного пристава-исполнителя Вышневолоцкого и Спировского РОСП УФССП России по Тверской области возложена обязанность произвести расчёт задолженности по алиментам исходя из базовой суммы МРОТ, равной 100 рублей.

Определением судьи Тверского областного суда от 15 июня 2018 года Янковенко Н.В. отказано в восстановлении процессуального срока для кассационного обжалования апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 29 ноября 2017 года и кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2018 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 29 ноября 2018 года ходатайство Янковенко Н.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования названного выше апелляционного определения удовлетворено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной Янковенко Н.В. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене апелляционного определения и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу о существенном нарушении судом апелляционной инстанции норм материального права исходя из следующего.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришёл к выводу, что судебный пристав-исполнитель обоснованно исчислял задолженность по алиментам в твёрдой денежной сумме, исходя из определённого вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка № 3 города Вышнего Волочка и Вышневолоцкого района от 29 сентября 2006 года размера алиментов, в описательно-мотивировочной части которого минимальный размер оплаты установлен 1100 рублей.

Судебная коллегия находит позицию суда первой инстанции правильной, согласующейся с нормами материального права, регулирующими возникшие правоотношения.

Семейное законодательство исходит из необходимости укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьёй всех её членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав.

Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. При отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты взыскиваются судом с их родителей ежемесячно со всех видов заработка и (или) иного дохода на одного ребёнка исходя из размера 1/4 части заработка, и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в доленом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твёрдой денежной сумме, которая подлежит индексации пропорционально увеличению установленного законом МРОТ (статьи 1, 80 – 83, 117 (в редакции, действующей до 2011 года) Семейного кодекса Российской Федерации).

Как следует из вступившего в силу решения мирового судьи судебного участка № 3 Вышнего Волочка и Вышневолоцкого района от 29 сентября 2006 года, гражданское дело возбуждено на основании иска Янковенко Н.В.

(Водневой Н.В.) к Водневу А.Н. о расторжении брака, взыскании алиментов на несовершеннолетнего сына Д [REDACTED] года рождения в размере ¼ части всех видов заработка и на её содержание до достижения ребёнком возраста трёх лет в размере 5 000 рублей; в судебном заседании Янковенко Н.В., мотивируя достигнутыми с ответчиком договорённостями, от иска в части взыскания алиментов на своё содержание отказалась, просила расторгнуть брак с Водневым А.Н., взыскать с него алименты на содержание несовершеннолетнего сына в твёрдой денежной сумме в размере 6 МРОТ, то есть 6 600 рублей с 1 октября 2006 года, а не со дня подачи иска с учётом того, что ранее ответчик выплачивал алименты регулярно; Воднев А.Н. в судебное заседание не явился, в представленном письменном заявлении выразил согласие на расторжение брака и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего сына в указанном размере.

Мировой судья, разрешая иск Янковенко Н.В. (Водневой Н.В.), в мотивировочной части решения сослался на Федеральный закон от 29 декабря 2004 года (ошибочно указав дату 19 июня 2000 года) № 198-ФЗ «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда», указав размер МРОТ 1 100 рублей, из которого определена ежемесячная сумма алиментов на содержание сына.

Таким образом, вступившим в законную силу судебным решением ежемесячный размер алиментов на содержание несовершеннолетнего ребёнка определён в сумме 6 600 рублей.

Вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (статья 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

Признание обязательности исполнения на всей территории Российской Федерации судебных постановлений, вступивших в законную силу является одним из способов обеспечения единства судебной системы Российской Федерации (статья 3 названного выше федерального конституционного закона).

Согласно материалам дела исполнительное производство в отношении должника возбуждено постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Вышневолоцкому и Спировскому районам УФССП России по Тверской области от 4 сентября 2008 года, в рамках которого судебным приставом-исполнителем неоднократно производился расчёт задолженности по алиментам исходя из размера алиментов 6 600 рублей, в дальнейшем индексированный в соответствии с требованиями статьи 117 Семейного кодекса Российской Федерации, именно такой расчёт положен в основу обвинительного приговора от 22 сентября 2010 года об осуждении Воднева А.Н. за злостное уклонение от уплаты алиментов, в результате которого образовалась алиментная задолженность с 1 мая 2009 года по 28 июля 2010 года в размере 387 186, 80 рублей.

Исходя из изложенного вывод суда первой инстанции о законности отказа судебного пристава-исполнителя исчислять алиментную задолженность из расчёта

первоначально установленной ежемесячной суммы алиментов 600 рублей (6 МРОТ= 100х6) является правомерным.

Судебная коллегия по административным делам Тверского областного суда, отменяя решение суда первой инстанции и признавая незаконным отказ службы судебных приставов произвести расчёт задолженности по алиментам исходя из базовой суммы МРОТ, равной 100 рублей, не применила приведённые выше нормы федерального законодательства, обязывающие судебного пристава-исполнителя неукоснительно применять установленный судом размер алиментов при расчёте задолженности, а также не учла, что резолютивная часть решения об установлении размера алиментов обусловлена выводами, содержащимися в установочной и мотивировочной частях судебного акта, в которых содержится категоричное указание о ежемесячном размере взыскиваемых алиментов из расчёта 1 100 рублей, то есть на содержание ребёнка было взыскано 6 600 рублей.

Следовательно, апелляционное определение, которым отменён судебный акт суда первой инстанции и принято новое решение об удовлетворении заявленных требований Воднева А.Н., является незаконным.

Судебная коллегия, установив, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав Янковенко Н.В. и несовершеннолетнего ребёнка, считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 29 ноября 2017 года и оставить в силе судебное решение.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 29 ноября 2017 года отменить, решение Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 19 сентября 2017 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи