ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-КГ18-9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 18 января 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Корчашкиной Т.Е. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гречишкина Александра Валерьевича об отмене постановления судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по особо важным исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области от 5 мая 2017 года о временном ограничении в специальном праве по кассационной жалобе Гречишкина А.В. на решение Вологодского городского суда Вологодской области от 30 октября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Вологодского областного суда от 17 января 2018 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., возражения на кассационную жалобу представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области Маркеловой Е.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

6 августа 2009 года судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по городу Вологде Управления Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области возбуждены два

исполнительных производства в отношении должника Гречишкина А.В. о взыскании ущерба, причиненного преступлением, – в пользу взыскателя Андреевой И.В. в сумме 400000 рублей, в пользу взыскателя Мешалкина Н.В. в сумме 12032716 рублей 19 копеек.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по особо важным исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области от 6 апреля 2015 года и 3 июля 2015 года вышеуказанным исполнительным производствам присвоены номера 3882/15/35021-ИП и 8596/15/35021-ИП соответственно.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 23 ноября 2015 года исполнительные производства объединены в сводное исполнительное производство № 3882/15/35021-СД, в рамках которого 8 февраля 2017 года судебным приставом-исполнителем межрайонного отдела судебных приставов по особо важным исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области за неисполнение в установленный срок требований исполнительного документа вынесено предупреждение о временном ограничении на пользование должником специального средства.

5 мая 2017 года судебным приставом-исполнителем межрайонного отдела судебных приставов по особо важным исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области вынесено постановление об ограничении должника Гречишкина А.В. в пользовании специальным правом в виде права управления транспортным средством, которое в тот же день утверждено начальником отдела.

Постановлением и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области от 7 июня 2017 года отказано в удовлетворении жалобы Гречишкина А.В. на постановление судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по особо важным исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области от 5 мая 2017 года.

Гречишкин А.В. обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по особо важным исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области от 5 мая 2017 года, мотивируя требование тем, что он является инвалидом II группы по военной травме с 2002 года, документы о чем им были представлены судебному приставу-исполнителю. Ему выставлен диагноз, который в соответствии с пунктом 6 раздела 1 Перечня медицинских противопоказаний, медицинских показаний и медицинских ограничений, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2014 года № 1604, является показанием к управлению транспортным средством. Однако службой судебных

приставов не учтена необходимость использования им транспортного средства в связи с инвалидностью, в то время, когда с 2011 года он использует принадлежащий его отцу – Гречишкину В.А. автомобиль ДЭУ Нексия ввиду соответствующего состояния своего здоровья. После вынесения оспариваемого постановления он ограничен в пользовании специальным правом на управление транспортным средством, чем нарушены его права как инвалида и лица, имеющего медицинские показания к управлению транспортным средством.

Просил восстановить срок на обжалование постановления судебного пристава-исполнителя.

Решением Вологодского городского суда от 30 октября 2017 года в удовлетворении заявленных Гречишкиным А.В. требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Вологодского областного суда от 17 января 2018 года решение оставлено без изменения.

Определением судьи Вологодского областного суда от 4 апреля 2018 года Гречишкину А.В. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного суда Российской Федерации от 14 сентября 2018 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 7 декабря 2018 года кассационная жалоба Гречишкина А.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных актов и принятии решения об удовлетворении требования.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области Маркелова Е.Н. просила в удовлетворении кассационной жалобы отказать по основаниям, изложенным в возражениях.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили.

На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения относительно жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия считает, что при рассмотрении настоящего административного дела были допущены такого рода нарушения действующего законодательства.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходил из того, что Гречишкин А.В., имеющий II группу инвалидности, не доказал наличие обстоятельств, препятствующих судебному приставу-исполнителю применить в отношении него временное ограничение на пользование предоставленным ему специальным правом в виде управления транспортными средствами, не доказал необходимость автомобиля как средства передвижения и реабилитации инвалида.

Кроме того, суд сослался на пропуск Гречишкиным А.В. установленного статьей 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации десятидневного срока на обращение в суд с требованием об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя от 5 мая 2017 года, обратившись с административным иском лишь 28 сентября 2017 года.

Судебная коллегия по административным делам не может согласиться с указанными выводами, поскольку судом первой инстанции допущены существенные нарушения норм материального права и процессуального права.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ) принципами исполнительного производства являются, в том числе, принципы законности, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, а также принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Согласно статье 64 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному, своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе устанавливать временные ограничения на пользование должником специальным правом, предоставленным ему в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 15.1 части 1).

В силу части 1 статьи 67.1 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ под временным ограничением на пользование должником специальным правом понимается приостановление действия предоставленного должнику в соответствии с законодательством Российской

Федерации специального права в виде права управления транспортными средствами (в том числе автомобильными транспортными средствами) до исполнения требований исполнительного документа в полном объеме либо до возникновения оснований для отмены такого ограничения.

Часть 4 статьи 67.1 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ содержит исчерпывающий перечень случаев, при которых указанные ограничения не могут применяться в отношении должника.

Так, согласно пункту 3 данной нормы указанные ограничения не могут применяться, если должник является лицом, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, либо на иждивении должника находится лицо, признанное в установленном законодательством Российской Федерации порядке инвалидом I или II группы либо ребенком-инвалидом.

При этом из содержания приведенной нормы не следует, что запрет к установлению данного ограничения возможен лишь тогда, когда должник является лицом, которому транспортное средство предоставлено органами социальной защиты в связи с инвалидностью.

Наличие инвалидности в связи с заболеванием, которое осложняет и ограничивает передвижение без автомашины, также является основанием для запрета к установлению временного ограничения на пользование должником специальным правом в виде управления транспортными средствами (в том числе автомобильными транспортными средствами).

Согласно представленному административным истцом свидетельству о болезни военно-врачебной комиссии УВД Вологодской области от 4 сентября 2002 года № 2567 ему выставлен диагноз: «[redacted] – военная травма».

Установление Гречишкину А.В. второй группы инвалидности бессрочно по причине «военная травма» на основании акта освидетельствования в учреждении Государственной службы медико-социальной экспертизы от 20 октября 2005 года № 2705 подтверждается справкой филиала № 9 Главного бюро медико-социальной экспертизы по Вологодской области от 20 октября 2005 года.

Указанное выше заболевание Гречишкина А.В. включено в Перечень медицинских показаний к управлению транспортным средством, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2014 года № 1604.

Судом установлено и сторонами не оспаривается, что Гречишкин А.В. имеет заболевание [redacted], в связи с чем

возможности для передвижения у него ограничены, чем обусловлено использование им автомобиля, принадлежащего отцу.

Как при получении копии оспариваемого постановления, так и при его обжаловании в порядке подчиненности в вышестоящий орган, а также в суд, Гречишкин А.В. указывал, что ограничением его специального права в виде управления транспортными средствами он лишается возможности пользоваться транспортным средством в связи с инвалидностью.

Однако вопреки утверждениям Гречишкина А.В. судебным приставом-исполнителем до принятия оспариваемого постановления не были предприняты меры по проверке наличия либо отсутствия обстоятельств, исключающих возможность применения в отношении должника временного ограничения специального права управления транспортными средствами.

Следовательно, постановление судебного пристава-исполнителя от 5 мая 2017 года об ограничении Гречишкина А.В. специального права управления транспортными средствами вынесено в отсутствие достаточных на то оснований.

При этом следует иметь в виду, что отсутствие у должника автомобиля не предоставляет судебному приставу-исполнителю право применить в отношении него указанное ограничение.

Эти существенные обстоятельства не были приняты во внимание судами первой и апелляционной инстанций, что свидетельствует о нарушении ими требований пункта 3 части 4 статьи 67.1 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ.

Суд первой инстанции в качестве самостоятельного основания для отказа в удовлетворении административного иска указал также на пропуск Гречишкиным А.В. без уважительных причин установленного частью 3 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статьей 122 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ срока на обращение в суд, с чем согласился суд апелляционной инстанции.

Вместе с тем, указанный вывод сделан без учета того, что оспариваемым постановлением судебного пристава-исполнителя Гречишкин А.В. был временно ограничен специальным правом в виде управления транспортными средствами. Правоотношения, вытекающие из указанного постановления являются длящимися. Обращаясь в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, Гречишкин А.В. фактически ставил вопрос о восстановлении его права на управление транспортным средством, в связи с чем у суда отсутствовали основания для вывода о начале течения срока обращения в суд с даты вынесения указанного постановления и применении сокращенного срока обращения в суд.

Указанное подлежит применению, несмотря на то, что в силу положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации жалобы об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подлежат рассмотрению в порядке

административного судопроизводства. Законодательством не предусмотрено иного вида судопроизводства для оспаривания действий судебного пристава-исполнителя, кроме как в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации либо Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации в зависимости от подсудности дела, поскольку требования об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя вытекают из публичных правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности сторон, связаны с реализацией административных и иных публично-властных полномочий по исполнению и применению законов в процессе исполнительного производства, следовательно, не носят гражданско-правового характера и не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

С учетом изложенного следует признать, что применение судом первой инстанции срока обращения в суд по настоящему делу свидетельствует о нарушении требований норм процессуального закона.

При таком положении состоявшиеся по делу судебные акты нельзя признать законными.

Судебная коллегия, установив, что допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных постановлений, без отмены которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Гречишкина А.В., считает необходимым отменить решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда второй инстанции и направить дело в Вологодский городской суд Вологодской области на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Вологодского городского суда Вологодской области от 30 октября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Вологодского областного суда от 17 января 2018 года отменить, административное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]