



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-АПУ19-1сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

| | |
|-----------------------|-----------------------------|
| председательствующего | Червоткина А.С. |
| судей | Климова А.Н., Таратуты И.В. |
| при секретаре | Горностаевой Е.Е. |

рассмотрела дело по апелляционной жалобе осуждённого Решетникова А.К. на приговор с участием присяжных заседателей Верховного Суда Республики Коми от 30 октября 2018 года, которым

Решетников Алексей Константинович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

- 24.12.2012 по ч.1 ст.105 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 29.06.2017 по отбытии наказания;

- осужден: 15.03.2018 по ч.1 ст.158, п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158 (три преступления), п. «б» ч. 2 ст.158, ч.3 ст.30 п. «б, в» ч.2 ст.158 УК РФ, ч.2 ст.69 УК РФ к 3 годам лишения свободы,-

осужден по ст.317 УК РФ на 14 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 (шестнадцать) лет, с отбыванием, первых 5 (пяти) лет в тюрьме, остальной части - в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с указанными в приговоре ограничениями.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Решетникова А.К. и адвоката Шевченко Е.М., поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

По приговору суда с участием коллегии присяжных заседателей Решетников А.К. признан виновными в совершении посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа.

Преступление совершено 8 декабря 2017 года в г. Воркуте Республики Коми при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Решетников А.К. выражает несогласие с приговором, указывая на то, что его действия по ст. 317 УК РФ квалифицированы неправильно, его виновность в совершении преступления не доказана, а наказание назначено чрезмерно суровое. Утверждает, что потерпевший не показывал ему служебное удостоверение, и он не знал, что тот является сотрудником полиции. Показания потерпевшего об этом, а также об их взаимном расположении в момент нанесения ударов и производства выстрелов, не подтверждены другими доказательствами и противоречат заключению эксперта. Ему было необоснованно отказано следователем в проведении проверки показаний его и потерпевшего на «полиграфе». Обращает внимание на то, что в местной телепередаче была продемонстрирована видеозапись его объяснений по делу, данных им в болезненном состоянии и не соответствующих действительности. Эта видеозапись могла повлиять на мнение присяжных заседателей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осуждённого основаны на вердикте присяжных заседателей и вынесенный приговор соответствует требованиям ст.ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом председательствующий, постановляя приговор на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, в описательно – мотивировочной части приговора правильно указал лишь преступное деяние, в котором подсудимые признаны виновными, и квалификацию содеянного. Указания в приговоре о подтверждении выводов суда собранными в судебном заседании доказательствам, об учете тех или иных доказательств, по каким основаниям коллегия присяжных заседателей приняла одни и отвергла другие доказательства, на что обращается внимание в апелляционной жалобе, по закону не требуется.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ.

Данных о том, что в суде исследовались недопустимые доказательства, или ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, не имеется.

УПК РФ не регулирует использование полиграфа при проведении следственных, судебных и иных процессуальных действий, с отказом в проведении которого следователем Решетников А.К. связывает нарушение своих прав. В судебном заседании подобных ходатайств заявлено не было.

Нарушений требований ст. 338 УПК РФ, регламентирующей порядок постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, не допущено. Вопросы были поставлены в соответствии с требованиями закона - исходя из предъявленного обвинения с учетом обстоятельств, установленных в судебном заседании.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы о том, что на содержание ответов коллегии присяжных заседателей могли повлиять сведения, распространенные по телевидению, являются необоснованными.

Данных о том, что какие-либо телепередачи или иные публикации в средствах массовой информации о данном деле повлияли или могли повлиять на ответы присяжных заседателей, материалы дела не содержат.

Как видно из протокола судебного заседания, при отборе присяжных заседателей один из вопросов был задан о том, имеются ли среди кандидатов лица, которым что-либо известно из средств массовой информации или иных источников об обстоятельствах рассматриваемого уголовного дела. Никаких заявлений об этом от кандидатов в присяжные заседатели не поступило (т. 5, л.д. 26).

Каких-либо замечаний или заявлений об оказании средствами массовой информации влияния на присяжных заседателей с целью принятия ими того или иного решения о виновности Решетникова А.К. ни осужденным, ни его защитником в судебном заседании сделано не было.

Присяжные заседатели непосредственно участвовали в судебном заседании, и составили собственное мнение о деле. Никаких данных, о том, что при вынесении вердикта они пользовались информацией, полученной ими вне судебного заседания, не имеется.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на вынесенный присяжными заседателями вердикт, по делу допущено не было.

При обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, действия Решетникова А.К. председательствующим квалифицированы правильно.

Вердиктом единодушно признано доказанным, что Решетников А.К., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ответ на действия сотрудника полиции Ч [] [] предъявившего свое служебное удостоверение, для того, чтобы избежать привлечения к ответственности за взлом гаража, металлическим ломом нанес ему два удара в голову, причинив открытую черепно-мозговую травму.

Заключением эксперта эта травма отнесена к категории тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни.

В приговоре правильно указано, что о наличии у Решетникова А.К. прямого умысла на лишение жизни потерпевшего указывает факт нанесения им ударов металлическим ломом в голову, то есть в жизненно важный орган человека, в результате которого его жизнь была поставлена в опасность.

Наказание Решетникову А.К. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, и всех обстоятельств дела.

При назначении Решетникову А.К. наказания суд учел, что вердиктом коллегии присяжных заседателей он признан не заслуживающим снисхождения. Обстоятельством, отягчающим наказание с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения, влияния состояния опьянения на поведение осужденного, суд, обоснованно признал совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Оснований считать назначенное Решетникову А.К. наказание чрезмерно суровым не имеется.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 389¹³-389¹⁴, 389¹⁸, 389²⁰, 389²⁶, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Коми от 30 октября 2018 года в отношении **Решетникова Алексея Константиновича** оставить без изменения, а его апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи