



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД19-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 февраля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Петрова Сергея Юрьевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка г. Бологое Тверской области от 07 июня 2018 года, решение судьи Бологовского городского суда Тверской области от 28 августа 2018 года и постановление заместителя председателя Тверского областного суда от 23 октября 2018 года, вынесенные в отношении Петрова Сергея Юрьевича (далее – Петров С.Ю.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка г. Бологое Тверской области от 07 июня 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Бологовского городского суда Тверской области от 28 августа 2018 года и постановлением заместителя председателя Тверского областного суда от 23 октября 2018 года, Петров С.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Петров С.Ю. ставит вопрос об отмене вынесенных по делу судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения

обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Петрова С.Ю. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к указанной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для привлечения Петрова С.Ю. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что он 17 декабря 2017 года в 00 часов 15 минут в районе дома 6 по улице Первого Мая в городе Бологое Тверской области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Great Wall», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с положениями статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие

административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения основанием для направления Петрова С.Ю. на медицинское освидетельствование послужил отказ названного лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (т. 1 л.д. 6).

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок).

Пунктом 5 Порядка установлено, что медицинское освидетельствование проводится в отношении в том числе, лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха.

На основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных пункте 4 указанного Порядка, выносятся одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования (далее - медицинское заключение): установлено состояние опьянения; состояние опьянения не установлено; от медицинского освидетельствования освидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался (пункт 14 Порядка).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносятся в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 17 декабря 2017 года № 67 по результатам проведенного медицинского освидетельствования Петрова С.Ю. медицинским работником вынесено заключение «алкогольное опьянение установлено по результатам алкотестера» (т. 1 л.д. 7).

Из содержания названного акта медицинского освидетельствования усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом

воздухе у названного лица составила в результате первого исследования в 01 час 15 минут – 0,19 мг/л, в результате повторного в 01 час 35 минут – 0,20 мг/л.

Между тем при рассмотрении дела мировым судьей Петровым С.Ю. представлен экземпляр акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 17 декабря 2017 года № 67, согласно которому медицинским работником вынесено заключение «алкогольное опьянение не установлено».

При этом согласно данному экземпляру акта концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у названного лица составила в результате первого исследования в 01 час 15 минут – 0,19 мг/л, в результате повторного в 01 час 35 минут – 0,15 мг/л (т. 1 л.д. 21, т. 2 л.д. 22).

Таким образом, в рассматриваемом случае фактически существуют два противоречащих друг другу экземпляра акта, что нельзя признать допустимым.

По данным обстоятельствам мировым судьей 07 февраля 2018 года в качестве свидетеля был допрошен врач (заведующий отделением реанимации ГБУЗ «Бологовская ЦРБ» М [REDACTED] [REDACTED] проводивший медицинское освидетельствование Петрова С.Ю., пояснивший, что оба акта подписаны им, первым был составлен акт, в котором состояние опьянение установлено не было, поскольку результат повторного исследования выдыхаемого Петровым С.Ю. воздуха составил 0,15 мг/л. После этого, по просьбе инспектора он (врач) провел еще одно исследование выдыхаемого Петровым С.Ю. воздуха и оформил другой акт, в котором указал, что у названного лица установлено состояние опьянение.

Согласно показаниям инспектора Ш [REDACTED] врач, проводивший медицинское освидетельствование, составил первый акт. Поскольку прибор, при помощи которого проводилось медицинское освидетельствование Петрову С.Ю., при повторном исследовании выдыхаемого воздуха показал 0,20 мг/л, а врач в акте отметил 0,15 мг/л, им (инспектором) было указано врачу на ошибку, после чего врач переписал акт медицинского освидетельствования.

Медицинская сестра приемного покоя ГБУЗ «Бологовская ЦРБ» Е [REDACTED] [REDACTED], допрошенная в качестве свидетеля, дала показания, аналогичные показаниям инспектора Ш [REDACTED]

Таким образом, в показаниях названных лиц имеются противоречия.

При рассмотрении дела мировой судья к показаниям врача, проводившего Петрову С.Ю. медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отнесся критически, сочтя, что они не подтверждаются материалами дела и противоречат, в том числе, распечаткам из фискальной памяти прибора «Alcotest 6810», которым проводилось медицинское освидетельствование на состояние опьянение.

При этом из названных распечаток достоверно установить, в отношении кого проводилось медицинское освидетельствование и кому принадлежат результаты исследований выдыхаемого воздуха с показаниями 0,19 мг/л и 0,20 мг/л не представляется возможным.

Так, в этих распечатках не указаны данные лица, которому проведено исследование, место проведения теста. Кроме того, время проведения тестов с

результатами 0,19 мг/л и 0,20 мг/л в распечатках значится как 00 часов 20 минут и 00 часов 34 минуты соответственно (л.д. 137), что противоречит времени проведения медицинского освидетельствования Петрова С.Ю., указанному в акте от 17 декабря 2017 года № 67.

Мировой судья, сравнивая номера исследований, указанные в распечатках из фискальной памяти прибора и отображенные на фотографиях экрана прибора, со сведениями журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения пришел к выводу о том, что вышеуказанные результаты принадлежат Петрову С.Ю., а время, установленное на приборе, имеет расхождение с фактическим (реальным) примерно на 50 минут.

Однако такие выводы носят предположительный характер, основаны на примерном сопоставлении времени в названных документах и не могут быть признаны достоверно свидетельствующими о том, что указанные показания принадлежат Петрову С.Ю.

Кроме того, из письма и.о. главного врача ГБУЗ Тверской области «Бологовская центральная районная больница» Прозоровского В.П. следует, что в памяти анализатора «Alcotest 6810» за период с 01 часа 00 минут по 01 час 45 минут 17 декабря 2017 года сведений об использовании аппарата и проведении исследований выдыхаемого воздуха нет, что ставит под сомнение проведение данным прибором исследований Петрову С.Ю. в указанное в акте время (т. 1 л.д. 96).

Согласно указанному письму, показаниям свидетелей М [] и Е [] ответам на запрос мирового судьи главного врача ГБУЗ «ТОКНД» Ч [] 28 декабря 2017 года вышеназванный анализатор был направлен на ремонт с целью устранения выявленного несоответствия показаний времени исследования с реальным временем. При этом степень отклонения в настройках по сравнению с реальным временем не была зафиксирована (т. 1 л.д. 43, 81, 92, 112, 158-159).

С учетом изложенного имеются неустранимые сомнения в результатах проведенного Петрову С.Ю. медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных обстоятельствах и с учетом приведенных выше положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно сделать однозначный вывод о том, что в действиях Петрова С.Ю. имеется состав вмененного ему административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка г. Бологое Тверской области от 07 июня 2018 года, решение судьи Бологовского городского суда Тверской области от 28 августа 2018 года и постановление заместителя председателя Тверского областного суда от 23 октября 2018 года, вынесенные в отношении Петрова С.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены постановления по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка г. Бологое Тверской области от 07 июня 2018 года, решение судьи Бологовского городского суда Тверской области от 28 августа 2018 года и постановление заместителя председателя Тверского областного суда от 23 октября 2018 года, вынесенные в отношении Петрова Сергея Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров