



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48-АПУ19-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.,

судей Борисова О.В. и Дубовика Н.П.,

при секретаре Черниковой О.С. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Дадаханова Б.Ж. и адвоката Климовой Т.Н. на приговор Челябинского областного суда от 30 октября 2018 года, по которому

Дадаханов Бахром Жафархонович,

несудимый, осужден:

по пп. «в, д, е» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы;

по ч.3 ст.30, пп. «а, д, е» ч.2 ст.105 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Дадаханову Б.Ж. 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденного Дадаханова Б.Ж., его защитника адвоката Поддубного С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Тереховой С.П. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

осужденный признан виновным в убийстве малолетнего и в покушении на убийство двух лиц с особой жестокостью, общеопасным способом.

В апелляционных жалобах:

- осужденный Дадаханов указывает, что его вина не доказана, обстоятельства дела полностью не установлены, в том числе мотив и причины преступления. Он, Дадаханов, со своей женой находился в хороших отношениях, но ее показания были неверно записаны, поскольку она не владеет русским языком. К [] и К [] с другими людьми ворвались к нему в дом и он был вынужден защищаться. В ходе расследования было много нарушений, а также угроз в его адрес от разных лиц, однако суд не дал оценки этим обстоятельствам и осудил его только за то, что он, Дадаханов, является лицом другой национальности. К [] и В [] его оговорили и в судебном заседании К [] признал это. Просит приговор отменить;

адвокат Климова Т.Н. в защиту осужденного указывает, что выводы суда не соответствуют материалам дела и основаны на предположениях. К [] и В [] оговорили Дадаханова для своей защиты. Дадаханов защищал себя и семью от нападения неустановленных лиц в масках, которые действовали на почве мести. При допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого Дадаханов не мог дать показаний, которые изложены в протоколах и это видно из видео записи допроса. Суд необоснованно отказал в ходатайстве о признании этих доказательств недопустимыми. А [] в суде не допрашивалась, лишь были оглашены ее показания, которых она также не могла давать и не могла проверить правильность их изложения, поскольку не владеет русским языком. Показаний свидетелей К [], К [] и Т [] для вывода о непричастности других лиц к содеянному не достаточно. Просит приговор отменить, Дадаханова оправдать.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Тимшин Р.Р. просит оставить их без удовлетворения, приговор суда без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении установленных приговором деяний соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных в судебном разбирательстве доказательств, которые получили надлежащую оценку в приговоре с приведением соответствующих мотивов, основанных на материалах дела.

Анализ и существо доказательств в приговоре подробно изложены.

Так, при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого Дадаханов последовательно показывал об обстоятельствах совершенного им убийства своего малолетнего сына и покушения на убийство А [REDACTED] уточнил и конкретизировал их в ходе проверки показаний на месте преступления в присутствии понятых.

Эти обстоятельства нашли свое полное подтверждение в показаниях потерпевшей А [REDACTED] и [REDACTED] свидетелей Х [REDACTED] [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED], В [REDACTED] [REDACTED] и других, выводами судебных экспертов, сведениях, содержащихся в протоколах осмотра места происшествия. Все изложенные в приговоре доказательства, которыми суд обосновал виновность осужденного в том числе и его показания, были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Осужденному перед каждым допросом разъяснялись процессуальные права, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу даже в случае последующего отказа от них. Допрос происходил с участием переводчика и защитника осужденного, а также с применением видеозаписи, что исключало возможность оказания на него какого - либо воздействия, заявлений о нарушениях его прав от осужденного и его защитника не поступало, они лично подписывали все протоколы следственных действий после ознакомления с ними.

Поэтому суд обоснованно признав допустимость и достоверность указанных доказательств, принял их в подтверждение виновности осужденного и отверг его доводы о невинности как противоречащие материалам дела, направленные на попытку избежать ответственности за содеянное.

Доводы Дадаханова о самооговоре, сделанном в результате оказанного на него давления и неверно записанных в протоколе показаний потерпевшей А [REDACTED], противоречат материалам дела, в том числе и исследованным в суде видеозаписи следственных действий. Так видеозапись допроса потерпевшей была неоднократно просмотрена в судебном заседании, при этом переводчик Х [REDACTED] [REDACTED], каждый раз подтверждал правильность перевода вопреки заявлениям стороны защиты. Показания А [REDACTED] обоснованно исследовались в судебном заседании на основании п.3 ч.2 ст.281 УПК РФ в связи с отказом потерпевшей, являющейся иностранным гражданином, явиться по вызову суда.

Действия осужденного квалифицированы правильно, а выводы об этом надлежащим образом мотивированы.

Наказание осужденному назначено в полном соответствии с положениями ст.60 УК РФ в пределах, соответствующих размерам санкции уголовного закона, по которому он признан виновным.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Челябинского областного суда от 30 октября 2018 года в отношении Дадаханова Бахрома Жафархоновича оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

