ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-72

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 4 марта 2019 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.
при секретаре Сибиле Г.В.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Брузгуля Леонида Алексеевича о признании недействующим подпункта 1 пункта 4 Порядка оказания сотрудниками органов внутренних дел содействия судебным приставам-исполнителям в ходе исполнительного производства, в том числе при осуществлении розыска должника, его имущества или розыска ребёнка, а также при розыске на основании судебного акта по гражданскому делу гражданина-ответчика, утверждённого приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2018 г. № 178/565,

установил:

приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2018 г. № 178/565 утверждён Порядок оказания сотрудниками органов внутренних дел содействия судебным приставам-исполнителям в ходе исполнительного производства, в том числе при осуществлении розыска должника, его имущества или розыска ребёнка, а также при розыске на основании судебного акта по гражданскому делу гражданина-ответчика (далее – Порядок). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 7 сентября 2018 г., регистрационный номер 52111, опубликован на

«Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 10 сентября 2018 г.

Согласно подпункту 1 пункта 4 Порядка в целях создания условий для оказания содействия сотрудниками органов внутренних дел Федеральная служба судебных приставов (далее также – ФССП России), её территориальные органы направляют в форме электронного документа с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия в территориальные органы Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее также – МВД России) по месту совершения исполнительных действий копии постановлений о наложении (снятии) запрета на проведение регистрационных действий в отношении транспортных средств, зарегистрированных за должником.

Брузгуль Л.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим подпункта 1 пункта 4 Порядка, ссылаясь на его противоречие части 2^1 статьи 14 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Своё требование мотивирует тем, что применённая к нему оспариваемая норма Порядка содержит не предусмотренное федеральным законом императивное требование об электронном виде постановления судебного пристава-исполнителя о снятии запрета на совершение регистрационных действий в отношении транспортных средств, что, по его мнению, не позволяет осуществить взаимодействие между МВД России и территориальным органом ФССП России и послужило основанием для отказа ему в перерегистрации транспортных средств, приобретённых им при реализации имущества банкрота.

Министерство юстиции Российской Федерации и Министерство внутренних дел Российской Федерации в письменных возражениях указали, что нормативный правовой акт принят федеральными органами исполнительной власти в пределах предоставленных им полномочий, оспариваемое нормативное положение соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Административный истец Брузгуль Л.А. и его представитель Дудкин М.В. в судебное заседание, о дате, времени и месте которого извещены надлежащим образом, не явились.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Мухартова М.Н., представитель Министерства внутренних дел Российской Федерации Ивашечкина С.В. не признали административный иск.

Обсудив доводы административного истца Брузгуля Л.А., выслушав возражения представителя Министерства юстиции Российской Федерации Мухартовой М.Н., представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации Ивашечкиной С.В., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей необходимым в

удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» в пункте 41 части 1 статьи 12 закрепляет обязанность полиции оказывать содействие судебным приставам в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере обеспечения установленного порядка деятельности судов и исполнения судебных актов и актов других органов, при осуществлении розыска гражданина-ответчика по гражданскому делу, а также должника, имущества должника или розыска ребёнка по исполнительным документам.

Согласно Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (в редакции, действовавшей на день издания оспариваемого нормативного правового акта) сотрудники органов внутренних дел в пределах предоставленных им федеральным законом полномочий оказывают содействие судебным приставам-исполнителям в ходе исполнительного производства, в том числе при осуществлении розыска должника, его имущества или розыска ребёнка, в порядке, установленном совместным нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию в сфере юстиции, и федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел (статья 62).

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере юстиции, в том числе обеспечения установленного порядка деятельности судов и исполнения судебных актов и актов других органов, является Министерство юстиции Российской Федерации, которое имеет право издавать в пределах своей компетенции нормативные правовые акты (приказы, распоряжения и др.), обязательные для исполнения государственными и муниципальными органами, организациями, должностными лицами и гражданами (пункты 1, 3, подпункт 9 пункта 8 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313).

Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» (пункт 13) образована Федеральная служба судебных приставов, являющаяся федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц (пункт 1 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1316).

Федеральная служба судебных приставов подведомственна Министерству юстиции Российской Федерации, которое осуществляет

координацию и контроль её деятельности согласно пункту 2 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации.

В соответствии с Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утверждённым Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699, Министерство внутренних дел Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел (пункт 1, подпункт 4 пункта 11).

Таким образом, Порядок утверждён уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в целях реализации требований федеральных законов и в пределах предоставленных таким органам полномочий. Порядок принятия, государственной регистрации и опубликования нормативного правового акта соблюдён и не оспаривается административным истцом.

Довод административного истца о противоречии оспариваемого пункта части 2^1 статьи 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве» основан на неправильном толковании норм права.

Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве» решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем, главным судебным приставом Российской Федерации, главным судебным приставом субъекта (главным судебным приставом субъектов) Российской Федерации, старшим судебным приставом и их заместителями со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлениями должностного лица службы судебных приставов. Частью 2^1 указанной статьи закона предусмотрено, что постановление судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов может быть вынесено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и может быть направлено адресату в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов, в том числе с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг с учётом Правил оказания услуг почтовой связи.

Порядок определяет последовательность действий при оказании сотрудниками органов внутренних дел содействия судебным приставам-исполнителям в ходе исполнительного производства, в том числе при осуществлении розыска должника, его имущества или розыска ребёнка, а также при розыске на основании судебного акта по гражданскому делу гражданина-ответчика (пункт 1).

Пунктом 2 Порядка предусмотрено, что в целях оказания содействия ФССП России и МВД России, их территориальные органы организуют обмен

информацией в соответствии с Порядком. Обмен информацией, представляемой на бумажном носителе и (или) в электронной форме, осуществляется посредством единой системы межведомственного электронного взаимодействия, а также с использованием средств почтовой, факсимильной, электронной, телеграфной связи и связи специального назначения в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в области персональных данных. ФССП России и МВД России, их территориальные органы принимают необходимые меры для обеспечения оперативного, полного исполнения запроса и сохранения конфиденциальности получаемой информации.

Предусмотренное подпунктом 1 пункта 4 Порядка направление ФССП России, её территориальными органами в территориальные органы МВД России по месту совершения исполнительных действий копий постановлений о наложении (снятии) запрета на проведение регистрационных действий в отношении транспортных средств, зарегистрированных за должником, в форме электронного документа с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия не противоречит требованиям Федерального закона «Об исполнительной производстве», включая часть 2^1 статьи 14.

Определение подобного порядка взаимодействия согласно статье 62 Федерального закона «Об исполнительном производстве» относится к полномочиям Минюста России и МВД России.

Кроме того, подпункт 1 пункта 4 Порядка, предусматривающий направление названного вида постановлений судебного пристава-исполнителя в форме электронного документа, по своему правовому содержанию, обеспечивающему оперативность взаимодействия, во взаимосвязи с пунктом 2 Порядка не может рассматриваться как исключающий обмен информацией, представляемой на бумажном носителе, в частности, когда по объективным причинам не может быть использована единая система межведомственного электронного взаимодействия.

При изложенных обстоятельствах оспариваемое нормативное положение соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает прав административного истца в упоминаемых им аспектах, а основанные на нём правоприменительные решения, действия (бездействие) различных органов и должностных лиц, с которыми административный истец, как следует из его заявления, не согласен, могут быть обжалованы в общем порядке.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Брузгуля Леонида Алексеевича о признании недействующим подпункта 1 пункта 4 Порядка оказания сотрудниками органов внутренних дел содействия судебным приставам-исполнителям в ходе исполнительного производства, в том числе при осуществлении розыска должника, его имущества или розыска ребёнка, а также при розыске на основании судебного акта по гражданскому делу гражданина-ответчика, утверждённого приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2018 г. № 178/565, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Ю.Г. Иваненко