



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-43

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2019 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Зайцева В.Ю.,  
Горчаковой Е.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Лаврова Сергея Николаевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Ивановской области от 27 апреля 2018 г. о прекращении его отставки судьи, председателя Гаврилово-Посадского районного суда Ивановской области и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 сентября 2018 г., которым указанное решение оставлено без изменения,

по апелляционной жалобе Лаврова С.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2018 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сидоренко Т.Ю.,

Апелляционная коллегия

**установила:**

Лавров С.Н. был назначен на должность председателя Гаврилово-Посадского районного суда Ивановской области Указом Президента

Российской Федерации от 25 октября 2014 г. № 681, имеет стаж работы в должности судьи более 8 лет.

Решением квалификационной коллегии судей Ивановской области (далее также – ККС Ивановской области, Коллегия) от 29 ноября 2017 г. полномочия судьи, председателя Гаврилово-Посадского районного суда Ивановской области Лаврова С.Н. прекращены с 5 декабря 2017 г. на основании подпункта 11 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с упразднением суда.

22 марта 2018 г. председатель Ивановского областного суда направил в ККС Ивановской области представление о прекращении отставки судьи Лаврова С.Н. в соответствии с подпунктом 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей в связи с выявлением после его ухода в отставку нарушений, допущенных им при исполнении полномочий судьи и являющихся основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

В представлении указано, что в результате служебной проверки, назначенной совместным приказом председателя Ивановского областного суда и начальника управления Судебного департамента в Ивановской области от 28 ноября 2017 г. по факту отсутствия председателя Гаврилово-Посадского районного суда Лаврова С.Н. на рабочем месте с 15 по 20 ноября 2017 г. было выявлено, что Лавров С.Н. не по причине заболевания, а в целях разрешения личных дел в служебное время и оправдания отсутствия на рабочем месте, используя свои должностные полномочия, личные связи, по предварительной договорённости, в нарушение установленного порядка получил листки нетрудоспособности № 276700267450 (за период с 15 по 20 ноября 2017 г.) и № 276700341194 (за период с 29 ноября по 5 декабря 2017 г.); впоследствии предъявив названные листки нетрудоспособности к оплате в управление Судебного департамента в Ивановской области, получил денежные выплаты.

Решением ККС Ивановской области от 27 апреля 2018 г. прекращена отставка судьи, председателя Гаврилово-Посадского районного суда Ивановской области Лаврова С.Н. на основании подпункта 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей в связи с выявлением после ухода судьи в отставку нарушений, допущенных им при исполнении полномочий судьи, являющихся основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением шестого квалификационного класса.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС России) от 19 сентября 2018 г. указанное решение Коллегии оставлено без изменения.

Лавров С.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене данных решений, ссылаясь на то, что выводы квалификационных коллегий судей не соответствуют фактическим обстоятельствам произошедшего; вменённый ему в вину дисциплинарный проступок не согласуется с нарушением положений Закона о

статусе судей и Кодекса судейской этики; он имел все основания полагать, что главный врач ОБУЗ «Гаврилово-Посадская центральная районная больница» Л. наделён полномочиями по выдаче больничных листов по результатам проведённого медицинского осмотра; полученные официальные документы – листки нетрудоспособности предоставляли ему право на освобождение от работы с 15 по 20 ноября и с 29 ноября по 5 декабря 2017 г.; для получения названных листов должностные полномочия и личные связи не использовал. Полагает, что ККС Ивановской области необоснованно отказала ему (Лаврову С.Н.) в удовлетворении ходатайства об истребовании медицинских документов, свидетельствующих о наличии у него заболевания в указанные выше периоды; в его действиях отсутствуют признаки дисциплинарного проступка, являющегося основанием для прекращения отставки судьи.

11 декабря 2018 г. решением Верховного Суда Российской Федерации в удовлетворении административного искового заявления Лаврову С.Н. отказано.

Не согласившись с таким решением Верховного Суда Российской Федерации, административный истец в апелляционной жалобе просит о его отмене. Считает вынесенное решение суда незаконным и необоснованным ввиду того, что суд первой инстанции неправильно определил обстоятельства, имеющие значение, пришёл к выводам, не соответствующим действительным обстоятельствам дела. В обоснование своей правовой позиции по данному делу Лавров С.Н. ссылается на указанные выше доводы, приведённые суду первой инстанции, и считает, что вменённые ему нарушения не были доказаны, не образуют дисциплинарный проступок, были допущены во внеслужебной деятельности и не связаны с осуществлением им правосудия в должности судьи, в связи с чем эти нарушения не могли повлечь искажение принципов судопроизводства либо грубое нарушение прав участников процесса; Лавров С.Н. также просит суд апелляционной инстанции удовлетворить его ходатайство, аналогичное заявленному ранее суду первой инстанции, об истребовании документов и о назначении по делу судебно-медицинской экспертизы, в удовлетворении которого ему было отказано.

Административный истец в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке, просил рассмотреть апелляционную жалобу без его участия.

Представитель ККС Ивановской области в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В силу пункта 1 статьи 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной

неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1 статьи 15).

Подпунктом 1 пункта 6 статьи 15 данного закона предусмотрено, что отставка судьи прекращается в случае выявления после ухода судьи в отставку нарушений, допущенных им при исполнении полномочий судьи, являющихся основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи в соответствии с пунктами 1 и 5 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей, если не истёк срок давности, установленный пунктом 6 статьи 12<sup>1</sup> этого закона.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики, в том числе за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия, если такое нарушение повлекло искажение принципов судопроизводства, грубое нарушение прав участников процесса, свидетельствует о невозможности продолжения осуществления судьёй своих полномочий и установлено вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (пункт 5 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей).

Судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункты 1 и 2 статьи 3 названного выше закона).

Согласно статье 4 Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо. Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи, добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности. Он не должен использовать своё служебное положение для получения личных преимуществ в гражданско-правовых отношениях. Судья не должен использовать свой статус в целях получения каких-либо благ, услуг,

коммерческой или иной выгоды для себя, своих родственников, друзей, знакомых (пункты 1–3 статьи 6). Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14).

Обстоятельства допущенных нарушений, изложенные в представлении председателя Ивановского областного суда, выявленных после ухода административного истца в отставку, являющихся основанием для наложения на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, и вменённых ему ККС Ивановской области при прекращении отставки судьи, явились предметом всесторонней проверки суда первой инстанции и подробно отражены в судебном решении, подтверждаются исследованными судом доказательствами по делу, в том числе материалами опроса Коллегией прокурора Гаврилово-Посадского района О., главного врача ОБУЗ «Гаврилово-Посадская центральная районная больница» Л.

Так, из имеющихся материалов следует, что своё отсутствие на рабочем месте с 15 по 20 ноября 2017 г. Лавров С.Н. подтвердил предъявлением листка нетрудоспособности № 276700267450, выданного на его имя 15 ноября 2017 г., который, как установлено, был выдан ему не штатным врачом-терапевтом, ведущим приём больных, а главным врачом областного бюджетного учреждения здравоохранения «Гаврилово-Посадская центральная районная больница» Л., не имеющим права выдавать листки нетрудоспособности, что подтверждено Департаментом здравоохранения Ивановской области (письма от 18 января 2018 г. № 04-28-444, от 1 февраля 2018 г. № 04-28-1029). В период освобождения от работы 17 ноября 2017 г. Лавров С.Н. обратился в квалификационную коллегию судей Республики Коми (г. Сыктывкар) с заявлением об участии в конкурсе на замещение вакантной должности судьи Воркутинского городского суда Республики Коми и лично представил необходимый пакет документов. Повторно Лавров С.Н. обратился к Л. 29 ноября 2017 г., объяснив, что нуждается в его помощи; после осмотра Л., учитывая должностное положение Лаврова С.Н. и его знакомство с О., оформил и выдал ему листок нетрудоспособности № 276700341194, который административный истец представил в подтверждение уважительности причины его неявки на заседание ККС Ивановской области, назначенное на 29 ноября 2017 г. по вопросу о привлечении его к дисциплинарной ответственности. Листки нетрудоспособности Лавров С.Н. представил для оплаты в управление Судебного департамента в Ивановской области, получив на их основании денежные выплаты в размере 24 717, 81 руб.

В судебном заседании Лавров С.Н. подтвердил, что получение официального документа, предоставляющего право на освобождение от работы с 15 по 20 ноября 2017 г., ему требовалось для поездки в квалификационную коллегию судей Республики Коми (г. Сыктывкар) с целью личной подачи заявления об участии в конкурсе на замещение вакантной должности судьи

Воркутинского городского суда Республики Коми. На данное обстоятельство административный истец указывает и в апелляционной жалобе.

Установив названные обстоятельства незаконного получения Лавровым С.Н. листков нетрудоспособности, ККС Ивановской области сделала правомерный вывод о наличии основания для прекращения его отставки судьи, председателя суда в соответствии с подпунктом 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей, так как им было допущено при исполнении полномочий судьи, председателя суда существенное, виновное нарушение положений данного закона и Кодекса судейской этики, не совместимое с высоким званием судьи.

Суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что решение ККС Ивановской области принято в пределах установленного пунктом 6 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей шестимесячного срока со дня выявления дисциплинарного проступка; выводы Коллегии основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств, полученных в предусмотренном законом порядке, которые, в свою очередь, получили правильную правовую оценку. Установленные квалификационной коллегией судей нарушения, допущенные Лавровым С.Н., доказаны.

Доводы Лаврова С.Н. о вынужденной поездке в период освобождения от работы в г. Сыктывкар с целью подачи документов для участия в конкурсе на замещение вакантной должности судьи Воркутинского городского суда Республики Коми судом первой инстанции проверялись и правильно были признаны несостоятельными, поскольку Закон о статусе судей, определяя требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, и правила отбора кандидатов на должность судьи на конкурсной основе (статьи 4, 5), не обязывает граждан Российской Федерации, соответствующих установленным требованиям, участвовать в конкурсе. Право обратиться в соответствующую квалификационную коллегию судей с заявлением о рекомендации на вакантную должность судьи претендующий на должность судьи реализует по своему усмотрению.

Указанные в представлении председателя Ивановского областного суда, установленные и признанные доказанными в решении ККС Ивановской области от 27 апреля 2018 г. и ВККС России от 19 сентября 2018 г. нарушения Закона о статусе судей (пункт 2 статьи 3) и Кодекса судейской этики (части 2, 3 статьи 6), допущенные Лавровым С.Н. при исполнении полномочий судьи, несовместимы с высоким званием судьи, умаляют авторитет судебной власти, в связи с чем вывод суда первой инстанции о том, что Коллегия обоснованно прекратила его отставку судьи, правомерен.

Решение о прекращении отставки судьи Лаврова С.Н. принято ККС Ивановской области в правомочном составе, единогласно, в соответствии с процедурой, установленной законом, права административного истца нарушены не были.

Решение ВККС России от 19 сентября 2018 г., оставляющее в силе указанное выше решение Коллегии, также принято в правомочном составе, по результатам голосования за отказ в удовлетворении жалобы Лаврова С.Н. присутствовавшие на заседании члены коллегии (24 человека) проголосовали

единогласно, что подтверждено исследованным судом протоколом заседания ВККС России. Нарушений процедуры принятия решения ВККС России не имеется, на что правильно указано в обжалуемом судебном акте.

Ссылки Лаврова С.Н. в апелляционной жалобе на то, что вменённые ему нарушения были допущены во внеслужебной деятельности, непосредственно не связаны с осуществлением правосудия и продиктованы возникшей необходимостью участия в конкурсе на должность судьи в условиях предстоявшего на то время упразднения суда и безуспешного участия в аналогичном конкурсе на вакантную должность судьи в Ивановской области, не могут рассматриваться как обстоятельства, устраняющие вред, нанесённый авторитету судебной власти и репутации судьи, и не опровергают вывод Коллегии и суда первой инстанции о том, что Лавровым С.Н. было допущено при исполнении полномочий судьи, председателя суда существенное, виновное нарушение положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, не совместимое с высоким званием судьи.

Оценка имеющихся в административном деле доказательств произведена судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а доводы апелляционной жалобы, направленные на иную оценку доказательств по делу, не имеют правовой основы.

Утверждение апелляционной жалобы о необоснованности решения суда первой инстанции не соответствует действительности, противоречит содержанию обжалуемого судебного решения, в котором приведены мотивированные выводы о наличии предусмотренных подпунктом 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей оснований для прекращения отставки судьи Лаврова С.Н. и о соблюдении квалификационными коллегиями судей установленной процедуры (порядка) при решении этого вопроса.

Отказ в удовлетворении ходатайства административного истца об истребовании документов и о назначении по делу судебно-медицинской экспертизы принят судом при правильном применении норм процессуального права, с учётом конкретных обстоятельств по данному делу и соответствует принципам относимости и допустимости доказательств. Предусмотренные законом основания для назначения такой экспертизы (части 1, 2 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) отсутствуют и в суде апелляционной инстанции.

Решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права.

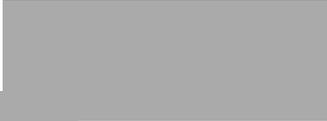
Предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Лаврова Сергея Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий

  
Г.В. Манохина

Члены коллегии

  
В.Ю. Зайцев  
Е.В. Горчакова