



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-311

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Марьина А.Н., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Чуменко Владимира Владимировича к нотариусу г. Москвы Тоцкому Николаю Николаевичу о взыскании денежных средств по кассационной жалобе Чуменко Владимира Владимировича на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 28 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 февраля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Чуменко В.В. и его представителя Анельгольма А.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также нотариуса Тоцкого Н.Н., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Чуменко В.В. обратился в суд с иском к нотариусу г. Москвы Тоцкому Н.Н. о взыскании денежной суммы в размере 1 112 877 руб. 47 коп., внесённой им в депозит нотариуса 29 мая 2015 г., для дальнейшей передачи

взыскателю алиментов Чуменко О.В. Данная денежная сумма не была получена Чуменко О.В., поскольку нотариус не известил взыскателя о внесении денежной суммы в депозит, а впоследствии у ПАО «АМБ Банк», в котором нотариус открыл депозитный счёт, была отозвана лицензия на осуществление банковской деятельности, после чего банк признан банкротом.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 28 сентября 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 февраля 2018 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе истца поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 30 января 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Чуменко В.В. 29 мая 2015 г. перечислил в депозит нотариуса г. Москвы Тоцкого Н.Н. по указанным последним реквизитам денежные средства в размере 1 112 877 руб. 47 коп. для дальнейшей передачи взыскателю алиментов Чуменко О.В. Указанная денежная сумма поступила на депозитный счёт, открытый нотариусом в ПАО «АМБ Банк».

В связи с отзывом 24 июля 2015 г. у ПАО «АМБ Банк» лицензии на осуществление банковских операций и признанием его решением Арбитражного суда города Москвы от 9 декабря 2015 г. несостоятельным (банкротом) обозначенная денежная сумма не была выдана нотариусом ни истцу по настоящему делу Чуменко В.В., ни взыскателю Чуменко О.В.

Требование нотариуса Тоцкого Н.Н. о возврате данной денежной суммы включено в третью очередь реестра требований кредиторов ПАО «АМБ Банк».

В связи с неполучением взыскателем алиментов Чуменко О.В. названной денежной суммы в её пользу решением мирового судьи судебного участка № 168 района Северное Тушино г. Москвы от 11 мая 2016 г. с Чуменко В.В. взыскано 1 244 727 руб. 32 коп.

Отказывая в иске, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, сослался на то, что при совершении нотариальных действий нотариусом не нарушены требования законодательства; нотариус своевременно и надлежащим образом исполнил обязанность по извещению Чуменко О.В. о внесении на её имя денежной суммы в депозит; на дату заключения с нотариусом г. Москвы Тоцким Н.Н. договора об открытии депозитного счёта, а также на дату внесения денежных сумм Чуменко В.В. в данный депозит у банка ПАО «АМБ Банк» имелась лицензия на право осуществления банковской деятельности; выдаче находящихся на депозитном счёте денежных средств препятствует проводимая в отношении банка процедура банкротства.

При этом судебные инстанции указали, что нотариус не несёт ответственности за неисполнение банком обязательств по выдаче денег со счёта.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к неправильному разрешению спора.

В соответствии со статьёй 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (пункт 1).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2).

Таким образом, бремя доказывания надлежащего исполнения возлагается на обязанное лицо.

Согласно статье 16 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утверждённых постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (далее – Основы законодательства о нотариате), нотариус обязан оказывать физическим и юридическим лицам содействие в осуществлении их прав и защите законных интересов, разъяснять им права и обязанности, предупреждать о последствиях совершаемых нотариальных действий, с тем чтобы юридическая неосведомлённость не могла быть использована им во вред.

Статьёй 17 Основ законодательства о нотариате установлено, что нотариус, занимающийся частной практикой, несёт полную имущественную ответственность за вред, причинённый по его вине имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия с нарушением закона, если иное не установлено данной статьёй.

В соответствии с пунктом 12 статьи 35 Основ законодательства о нотариате к нотариальным действиям относится принятие в депозит денежных сумм.

Согласно статье 87 Основ законодательства о нотариате нотариус в случаях, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации, принимает от должника в депозит денежные средства и ценные бумаги для передачи их кредитору.

О поступлении денежных средств и ценных бумаг нотариус извещает кредитора и по его требованию выдаёт ему причитающиеся денежные средства и ценные бумаги.

В соответствии с пунктом 159 Правил нотариального делопроизводства, утверждённых приказом Минюста России от 16 апреля 2014 г. № 78, лицу, внесшему в депозит деньги и ценные бумаги, нотариусом в подтверждение их внесения выдаётся справка, оформленная на личном бланке нотариуса, заверенная подписью и оттиском печати нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации.

О принятии в депозит денег и ценных бумаг нотариус заказным письмом направляет кредиторам или наследникам извещение о внесении в депозит нотариуса денег или ценных бумаг (приложение № 33). Уведомление о вручении извещения хранится в документах конкретной депозитной операции.

Из приведённых выше положений законодательства следует, что нотариус несёт ответственность за вред, причинённый по его вине вследствие ненадлежащего осуществления нотариальных действий, при этом в силу положений статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказать надлежащее исполнение и отсутствие вины должна быть возложена на нотариуса.

Данная позиция изложена в Обзоре судебной практики за третий квартал 2011 года, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 7 декабря 2011 г.

В соответствии со статьёй 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам,

зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1).

Правила пункта 1 данной статьи применяются, если иное не предусмотрено законом или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон (пункт 2).

В пункте 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

Таким образом, обязанность доказать факт направления взыскателю сообщения о внесении денежной суммы в депозит и доставки ему этого сообщения также должна быть возложена в данном случае на нотариуса.

Согласно взаимосвязанным положениям части 4 статьи 67 и части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть изложены результаты оценки доказательств, в частности, должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об установленных обстоятельствах, почему одни доказательства приняты, а другие отвергнуты судом и почему одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Отказывая в иске, суды первой и апелляционной инстанций в нарушение приведённых выше положений законодательства об обязательствах и их исполнении, о юридически значимых сообщениях и о правилах совершения нотариальных действиях не указали, на каких доказательствах основан их вывод о надлежащем извещении нотариусом взыскателя о поступлении денежных средств в депозит, равно как и не дали оценки последующему взысканию денежных средств с должника судом, не принявшим внесение денег в депозит как надлежащее исполнение, поскольку эти денежные средства не были получены не по вине взыскателя.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно части 1 статьи 113 этого же кодекса лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Из материалов дела следует, что в судебном извещении, направленном Пресненским районным судом г. Москвы в адрес Чуменко В.В., содержится сообщение о направлении дела в суд апелляционной инстанции, однако

отсутствует какая-либо информация о времени и месте судебного заседания (л.д. 95).

Каких-либо других сведений об извещении Чуменко В.В. о судебном заседании суда апелляционной инстанции в материалах дела не имеется.

Дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие Чуменко В.В. с участием нотариуса Тоцкого Н.Н., в извещении которого имеется указание о месте и времени рассмотрения дела судом апелляционной инстанции (л.д. 96).

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции, рассмотревшим дело в отсутствие истца, сведения об извещении которого о месте и времени судебного заседания в материалах дела отсутствуют, существенно нарушены нормы материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным также обратить внимание на то, что при разрешении спора об имущественной ответственности нотариуса в результате ненадлежащего совершения нотариального действия к участию в деле с учётом положений статьи 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате подлежала привлечению страховая организация, застраховавшая гражданскую ответственность нотариуса Тоцкого Н.Н. О привлечении к участию в деле страховщика нотариусом было заявлено ходатайство, которое судом удовлетворено не было (л.д. 71).

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, допущенные судом первой инстанции нарушения не устранены.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 февраля 2018 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 февраля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

