



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД19-11

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

05 марта 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью фирма «Калория» Сай А.В. на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора Сочинского отдела Межрегионального Управления государственного автодорожного надзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 11 апреля 2018 года ААА № 093907, решение судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 06 июня 2018 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 11 октября 2018 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью фирма «Калория» (далее – общество, ООО фирма «Калория») по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением государственного инспектора Сочинского отдела Межрегионального Управления государственного автодорожного надзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 11 апреля 2018 года ААА № 093907, оставленным без изменения решением судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 06 июня 2018 года и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 11 октября 2018 года, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Сай А.В. выражает несогласие с вынесенными в отношении

общества актами по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) превышение допустимой массы транспортного средства и (или) допустимой нагрузки на ось транспортного средства, либо массы транспортного средства и (или) нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, либо допустимых габаритов транспортного средства, либо габаритов, указанных в специальном разрешении, юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществившими погрузку груза в транспортное средство, влечет наложение административного штрафа на индивидуальных предпринимателей в размере от восьмидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до четырехсот тысяч рублей.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), перевозка тяжеловесных и опасных грузов, движение транспортного средства, габаритные параметры которого с грузом или без него превышают по ширине 2,55 м (2,6 м - для рефрижераторов и изотермических кузовов), по высоте 4 м от поверхности проезжей части, по длине (включая один прицеп) 20 м, либо движение транспортного средства с грузом, выступающим за заднюю точку габарита транспортного средства более чем на 2 м, а также движение автопоездов с двумя и более прицепами осуществляются в соответствии со специальными правилами.

Согласно пункту 5 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2011 года № 272 (далее - Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), под тяжеловесным грузом понимается груз, масса которого с учетом массы транспортного средства превышает допустимые массы транспортных средств согласно приложению № 1 или допустимые осевые нагрузки транспортных средств согласно приложению № 2.

Пунктом 2 части 1 статьи 29 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ) установлено, что пользователям

автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на два процента превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном данным Федеральным законом.

Движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на два процента превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи (часть 2 статьи 31 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ).

Как следует из норм, содержащихся в части 15 статьи 31 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ и частях 8, 12 статьи 11 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее - Федеральный закон от 08 ноября 2007 года № 259-ФЗ), погрузка груза в транспортное средство, контейнер осуществляется грузоотправителем, а выгрузка груза из транспортного средства, контейнера - грузополучателем, если иное не предусмотрено договором перевозки груза. Юридические лица или индивидуальные предприниматели, осуществляющие погрузку груза в транспортное средство, не вправе превышать допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось транспортного средства либо массу транспортного средства и (или) нагрузку на ось транспортного средства, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 259-ФЗ грузоотправителем признается физическое или юридическое лицо, которое по договору перевозки груза выступает от своего имени или от имени владельца груза и указывается в транспортной накладной.

Как следует из материалов дела, 11 февраля 2018 года в 18 часов 09 минут на 125 км + 550 м автодороги «Джубга-Сочи» выявлено передвижение тяжеловесного транспортного средства «Renault Magnum 440.19T», государственный регистрационный знак Е 591 СО 93, с прицепом (полуприцепом) «Leciqena», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Бабенчика Н.И. с превышением допустимой нагрузки на вторую ось транспортного средства на 12%, а

именно 11,22 т при допустимой 10,00 т без специального разрешения.

Согласно транспортной накладной от 11 февраля 2018 года грузоотправителем является общество (л.д. 61-62).

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: копиями акта осмотра (рапорта) от 11 февраля 2018 года (л.д. 57), объяснительной Бабенчика Н.И., акта о превышении транспортным средством установленных ограничений по массе и (или) нагрузке на ось № 1486 (л.д. 59-60), транспортной накладной (л.д. 61-62), протокола о задержании транспортного средства (л.д. 63-64), протокола о прекращении задержания транспортного средства (л.д. 65-66), определения о возбуждении дела об административном правонарушении, проведении административного расследования и истребовании сведений (л.д. 67-69), протокола об административном правонарушении (л.д. 74-75) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, обществом совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалы дела позволили должностному лицу и судам сделать вывод о том, что обществом не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательных норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Допущенная в решении судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 06 июня 2018 года описка в части указания наименования юридического лица, привлекаемого к административной ответственности (ООО «Калория» вместо ООО фирма «Калория»), основанием для отмены судебных актов не является, поскольку из материалов дела следует, что судьей Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края рассмотрена жалоба защитника ООО фирма «Калория» Сай А.В. на постановление должностного лица от 11 апреля 2018 года ААА № 093907, вынесенное в отношении ООО фирма «Калория». В указанном решении приведены обстоятельства и выводы, сделанные судом по настоящему делу об административном правонарушении в отношении ООО фирма «Калория».

Таким образом, названная описка не влияет на существо вынесенного судебного решения и может быть исправлена в порядке статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылка заявителя на то, что законный представитель общества либо его защитник не были уведомлены должностным лицом о составлении протокола об административном правонарушении, подлежит отклонению.

Согласно материалам дела в адрес общества 06 апреля 2018 года должностным лицом было направлено уведомление о необходимости явки законного представителя общества для составления протокола об административном правонарушении (л.д. 171-172).

Указанное уведомление, равно как и определение о назначении рассмотрения дела, направлены по адресу электронной почты общества, что не противоречит требованиям части 3 статьи 25.4 и части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы определение о возбуждении дела об административном правонарушении от 15 февраля 2018 года было направлено в адрес общества 16 февраля 2018 года почтовым отправлением и 21 февраля 2018 года получено адресатом (л.д. 70).

Таким образом, существенных процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену обжалуемых актов, допущено не было.

Должностное лицо и судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях общества объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данный вывод соответствует положениям названного Кодекса, Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ, Правил перевозок грузов автомобильным транспортом и совокупности собранных по делу доказательств, оснований не согласиться с ним не имеется.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Административное наказание назначено обществу по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении общества к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьи 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление государственного инспектора Сочинского отдела Межрегионального Управления государственного автодорожного надзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 11 апреля 2018 года ААА № 093907, решение судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 06 июня 2018 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 11 октября 2018 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью фирма «Калория» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью фирма «Калория» Сай А.В. - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**