



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 117-ААД19-1

РЕШЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство защитника Гребенчук Ольги Вячеславовны, действующей на основании доверенности в интересах Федерального государственного унитарного предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиации) (далее – ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», предприятие), о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования определения судьи Севастопольского городского суда от 29 октября 2018 г. о возвращении жалобы без рассмотрения по существу, вынесенного по делу об административном правонарушении в отношении ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»,

установил:

постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по г. Севастополю от 22 мая 2018 г. № 18810192180522049345 ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей (л.д. 27).

Буняева Е.С., действуя в интересах предприятия на основании доверенности от 18 апреля 2017 г. № 27-Д, подала на данное постановление жалобу в Балаклавский районный суд г. Севастополя в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 1-13).

Решением судьи Балаклавского районного суда г. Севастополя от 14 сентября 2018 г. постановление должностного лица оставлено без изменения (л.д. 116-121).

Гребенчук О.В., действуя в интересах предприятия на основании доверенности от 18 апреля 2017 г. № 27-Д, подала жалобу на постановление должностного лица и решение судьи районного суда в Севастопольский городской суд в порядке статей 30.9, 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 141-162).

Определением судьи Севастопольского городского суда от 29 октября 2018 г. жалоба указанного лица возвращена без рассмотрения по существу (л.д. 165-166).

Гребенчук О.В., действуя в интересах предприятия на основании доверенности от 22 ноября 2018 г. № 60-Д, повторно подала жалобу на постановление должностного лица и решение судьи районного суда в Севастопольский городской суд в порядке статей 30.9, 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока обжалования (л.д. 184-215).

Решением судьи Севастопольского городского суда от 28 января 2019 г. срок обжалования восстановлен, постановление должностного лица и решение судьи районного суда изменены, действия предприятия переквалифицированы на часть 3 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей (л.д. 249-256).

Защитник Гребенчук О.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой ставит вопрос об отмене определения судьи Севастопольского городского суда от 29 октября 2018 г., приводя доводы о его незаконности, одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока его обжалования.

Законный представитель ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» Моисеенко И.Н. и защитник Гребенчук О.В., извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, состоявшегося 14 марта 2019 г., не явились. От имени защитника Гребенчук О.В. поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие.

Ознакомившись с доводами ходатайства о восстановлении срока обжалования определения судьи городского суда, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями статей 30.1 – 30.3, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений указанных норм, определение о возвращении жалобы без рассмотрения по существу может быть обжаловано в порядке, установленном для обжалования постановления (решения) по делу об административном правонарушении.

При этом такое определение, не вступившее в законную силу, обжалуется в вышестоящую инстанцию (вышестоящий суд) по отношению к той, которая вынесла определение, в срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Согласно части 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 данной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

По смыслу положений части 2 статьи 29.11, части 2 статьи 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях копия определения о возвращении жалобы без рассмотрения по существу должна быть в течение трех суток вручена или выслана лицу, подавшему жалобу.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, копия определения судьи Севастопольского городского суда от 29 октября 2018 г. направлена в адрес предприятия 30 октября 2018 г. и получена 2 ноября 2018 г. (л.д. 167).

Согласно штемпелю на конверте и данным внутрироссийского почтового идентификатора, размещенным на официальном сайте ФГУП «Почта России» roschta.ru (29549128568696), жалоба на указанное определение подана защитником Гребенчук О.В. в Верховный Суд Российской Федерации 22 ноября 2018 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

Ходатайство о восстановлении срока обжалования определения судьи Севастопольского городского суда от 29 октября 2018 г. мотивировано защитником Гребенчук О.В. тем, что в данном судебном акте не разъяснены срок и порядок его обжалования.

Из анализа норм, закрепленных в главе 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 29.10 названного Кодекса следует, что в акте, принятом по делу об административном правонарушении, должны быть разъяснены срок и порядок его обжалования в случае, если такой акт обжалованию подлежит.

Указанное заявителем обстоятельство судья Верховного Суда Российской Федерации признает уважительной причиной пропуска срока обжалования определения судьи Севастопольского городского суда от 29 октября 2018 г. и считает необходимым данный срок восстановить.

Разрешая вопрос по существу настоящей жалобы на определение судьи Севастопольского городского суда от 29 октября 2018 г., судья Верховного Суда Российской Федерации, ознакомившись с доводами жалобы, изучив

материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Названное право служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав: на получение квалифицированной юридической помощи (часть 2 статьи 48 Конституции Российской Федерации), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации) – и находится во взаимосвязи с ними.

Анализ статей 55, 71 и 76 Конституции Российской Федерации свидетельствует о том, что законодатель вправе конкретизировать содержание права на получение квалифицированной юридической помощи и права пользоваться помощью защитника и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не допуская при этом искажения существа данного права, самой его сути, и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что в целях реализации гарантий права указанного лица на получение юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

При этом если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть

оформлены полномочия защитника на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос может быть решен применительно к положениям частей 2 и 3 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя.

Право представителя, в частности, на подписание и подачу жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, на решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении должно быть специально оговорено в доверенности.

Соответствующие разъяснения содержит пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5).

Данные положения направлены на создание надлежащего процессуального механизма защиты прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя. Такого вывода придерживается и Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 28 января 2016 г. № 91-О.

Из материалов дела следует, что 19 октября 2018 г. жалоба на постановление должностного лица и решение судьи районного суда подписана и подана в Севастопольский городской суд Гребенчук О.В., действующей в интересах предприятия (л.д. 141-162).

В подтверждение полномочий указанного лица приложена копия доверенности от 18 апреля 2017 г. № 27-Д (л.д. 144-146).

Возвращая определением от 29 октября 2018 г. жалобу без рассмотрения по существу, судья Севастопольского городского суда исходил из того, что она подана лицом, которому не предоставлено право обжалования решения, принятого по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Поводов не согласиться с выводами судьи Севастопольского городского суда и вынесенным им определением не имеется.

При подаче жалобы на решение, принятое по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, лицо, действующее на основании доверенности, обязано подтвердить наличие у него полномочий на подписание и подачу жалобы на такое решение.

Упомянутая доверенность не предусматривает правомочие Гребенчук О.В. на подписание и подачу жалоб на решение, состоявшееся по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении. Отсутствие соответствующих полномочий исключает возможность принятия жалобы к производству и ее рассмотрения по существу, в связи с чем, определением судьи Севастопольского городского суда от 29 октября 2018 г. жалоба Гребенчук О.В. обоснованно возвращена без рассмотрения по существу.

Названное определение принято судьей Севастопольского городского суда в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует позиции, выраженной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, и фактическим обстоятельствам, установленным в рамках выполнения требований, предусмотренных статьей 30.4 названного Кодекса. Правовых оснований для отмены или изменения указанного определения не имеется.

При этом материалы дела свидетельствуют о том, что право юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на обжалование постановления должностного лица и решения судьи районного суда в порядке статей 30.9, 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях реализовано. Повторно поданная Гребенчук О.В. на означенные акты жалоба, к которой были приложены необходимые документы в подтверждение соответствующих полномочий указанного лица (копия доверенности от 22 ноября 2018 г. № 60-Д), рассмотрена по существу 28 января 2019 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.1, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

ходатайство защитника Гребенчук О.В., действующей на основании доверенности в интересах ФГУП «Госкорпорация при ОрВД», удовлетворить, срок обжалования определения судьи Севастопольского городского суда от 29 октября 2018 г. восстановить.

Определение судьи Севастопольского городского суда от 29 октября 2018 г. о возвращении жалобы без рассмотрения по существу, вынесенное по делу об административном правонарушении в отношении ФГУП «Госкорпорация при ОрВД», оставить без изменения, жалобу защитника Гребенчук О.В., действующей на основании доверенности в интересах ФГУП «Госкорпорация при ОрВД», – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров