



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-ААД19-2

РЕШЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Нурмухаметовой Ларисы Хаматовны на определение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 28 ноября 2018 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования,

установил:

определением начальника отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзора) по Удмуртской Республике от 9 июля 2018 г. № ОО-18/5/40, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 29 августа 2018 г., по заявлению Нурмухаметовой Л.Х. отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения в отношении должностных лиц Управления Федеральной почтовой связи Удмуртской Республики – филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (далее – УФПС Удмуртской Республики – филиала ФГУП «Почта России»).

От имени Нурмухаметовой Л.Х. в Верховный Суд Удмуртской Республики на указанные определение должностного лица об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и решение судьи районного суда подана жалоба в порядке статей 30.9, 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в электронном виде.

Определением судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 17 октября 2018 г. жалоба возвращена без рассмотрения как поданная с

нарушением установленного главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядка обжалования.

Нурмухаметова Л.Х. повторно обратилась с жалобой на определение должностного лица об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и решение судьи районного суда в Верховный Суд Удмуртской Республики в порядке статей 30.9, 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока его обжалования.

Определением судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 28 ноября 2018 г. в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Нурмухаметова Л.Х. просит отменить определение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 28 ноября 2018 г., приводя доводы о его незаконности.

В судебное заседание, состоявшееся 14 марта 2019 г., извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения названной жалобы Нурмухаметова Л.Х., не явилась.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно части 4 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 названного Кодекса.

В силу частей 1, 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд. Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 – 30.8 названного Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (части

2, 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Исходя из положений части 2 статьи 30.8, части 4 статьи 30.1 названного Кодекса, копия решения по жалобе на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в срок до трех суток после его вынесения вручается или высылается физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых было вынесено постановление по делу, а также потерпевшему в случае подачи им жалобы либо прокурору по его просьбе.

Копия решения судьи Октябрьского районного суда г. Ижевска от 29 августа 2018 г. вручена Нурмухаметовой Л.Х. 4 сентября 2018 г. (л.д. 52).

Жалоба на это решение подана Нурмухаметовой Л.Х. в Верховный Суд Удмуртской Республики через суд, вынесший решение, 9 ноября 2018 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока (л.д. 66-67).

Первоначально жалоба на указанное решение судьи районного суда была подана от имени Нурмухаметовой Л.Х. 14 сентября 2018 г. в установленный законом срок в электронном виде (л.д. 55-58).

Определением судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 17 октября 2018 г. эта жалоба возвращена без рассмотрения, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена возможность обращения с жалобой на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью (л.д. 59-60). В означенном определении заявителю разъяснено право повторного обращения в суд с жалобой после устранения недостатков, препятствующих ее принятию к рассмотрению.

В ходатайстве о восстановлении срока обжалования решения судьи Октябрьского районного суда г. Ижевска от 29 августа 2018 г. причины его пропуска мотивированы Нурмухаметовой Л.Х. тем, что первоначально жалоба была подана в установленный законом срок в электронном виде.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 июля 2012 г. № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 г. № 990-О-О, от 21 апреля 2011 г. № 465-О-О, от 21 июня 2011 г. № 749-О-О, от 29 сентября 2011 г. № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали или исключали своевременную подачу жалобы.

Отклоняя ходатайство о восстановлении срока обжалования, судья Верховного Суда Удмуртской Республики исходил из того, что названная Нурмухаметовой Л.Х. причина пропуска этого срока уважительной не является.

Данный вывод сомнений не вызывает.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора лицом по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (определения от 24 ноября 2005 г. № 508-О, от 19 июня 2007 г. № 389-О-О, от 15 апреля 2008 г. № 314-О-О, от 28 мая 2013 г. № 777-О и др.).

Применительно к производству по делам об административных правонарушениях таким федеральным законом является Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена возможность подачи документов, обращений, жалоб на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью. По смыслу положений, закрепленных в главе 30 названного Кодекса, жалоба на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты подлежит подаче в вышестоящий суд на бумажном носителе.

В соответствии с требованиями процессуального законодательства и Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251, документы в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», могут быть поданы в федеральные суды общей юрисдикции только в рамках гражданского, административного, уголовного судопроизводства.

Таким образом, возвращение без рассмотрения первоначально поданной жалобы в связи с несоблюдением порядка ее подачи нельзя отнести к числу обстоятельств, которые могут послужить основанием для восстановления срока обжалования. Несоблюдение порядка подачи первоначальной жалобы уважительной причиной пропуска срока обжалования не является.

Судья Верховного Суда Удмуртской Республики правомерно не нашел оснований для восстановления срока обжалования, поводов не согласиться с его выводами не имеется, они сделаны с учетом совокупности установленных в

ходе судебного разбирательства конкретных обстоятельств дела и норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не содержится сведений об уважительных причинах пропуска указанного срока и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Определение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 28 ноября 2018 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования является законным, правовые основания для его отмены отсутствуют.

Указание Нурмухаметовой Л.Х. на то обстоятельство, что жалоба, поданная в электронном виде, не отклонялась по пункту 4.5 названного Порядка, была зарегистрирована и направлена в Верховный Суд Удмуртской Республики, не противоречит требованиям статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в силу которых решение о принятии или возвращении жалобы без рассмотрения может быть принято только судом, уполномоченным рассматривать такую жалобу.

Нурмухаметова Л.Х. лично или с привлечением защитника не лишена возможности воспользоваться правом обжалования решения судьи районного суда в Верховный Суд Удмуртской Республики в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для обращения в порядке статьи 101 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности подлежащих применению по данному делу об административном правонарушении положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено. Заявленное Нурмухаметовой Л.Х. требование о направлении такого запроса является несостоятельным.

Руководствуясь статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

определение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 28 ноября 2018 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования оставить без изменения, жалобу Нурмухаметовой Л.Х. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров