



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-ААД19-1

РЕШЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Муловой Зайнуры Мухамадалиевны, действующей на основании доверенности в интересах Мулова Маъруфджона Мукимовича, на определение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 января 2019 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Мулова Маъруфджона Мукимовича,

установил:

постановлением судьи Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22 мая 2017 г. Мулов М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения с помещением до исполнения постановления в Центр временного содержания иностранных граждан, подлежащих выдворению за пределы Российской Федерации, ОМВД России по Надымскому району (л.д. 11-13).

Мулова З.М., действуя на основании доверенности в интересах Мулова М.М., подала на указанное постановление жалобу в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока его обжалования (л.д. 24-33).

Определением судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 января 2019 г. указанное ходатайство оставлено без удовлетворения (л.д. 44-46).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мулова 3.М., действуя на основании доверенности в интересах Мулова М.М., ставит вопрос об отмене определения судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 января 2019 г., приводя доводы о его незаконности.

В судебное заседание, состоявшееся 14 марта 2019 г., извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения названной жалобы Мулов М.М. и Мулова 3.М., действующая в его интересах на основании доверенности, не явились.

От имени Муловой 3.М. поступило ходатайство, в котором она просит рассмотреть жалобу в ее отсутствие, настаивая на заявленных в жалобе требованиях.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку либо высылается по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня его вынесения физическому лицу, в отношении которого оно вынесено.

Частью 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 данной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Данный срок может быть восстановлен в случае наличия уважительных причин его пропуска. При этом уважительными причинами являются обстоятельства, которые объективно препятствовали или исключали своевременную подачу жалобы.

Как усматривается из материалов дела, копия постановления судьи Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22 мая 2017 г. вручена Мулову М.М. в день его вынесения, о чем свидетельствует соответствующая расписка (л.д. 15). Порядок и срок обжалования постановления разъяснены.

Согласно штампу входящей корреспонденции жалоба на данное постановление подана Мулоевой З.М., действующей на основании доверенности в интересах Мулоева М.М., в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через суд, вынесший постановление, 14 января 2019 г., то есть с пропуском предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока (л.д. 24-33).

Изложенное в жалобе ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении мотивировано Мулоевой З.М. тем, что Мулоев М.М. юридически неграмотен, сроков обжалования не знал, услугами адвоката воспользоваться не мог в связи со сложным материальным положением, не дожидаясь вступления постановления в законную силу и ошибочно считая, что принудительная депортация еще более усугубит его положение, спешно выехал за пределы Российской Федерации (л.д. 24-25).

Оставляя без удовлетворения ходатайство о восстановлении срока обжалования, судья суда Ямало-Ненецкого автономного округа пришел к выводу о том, что уважительных причин пропуска срока обжалования не имеется, причины, названные заявителем, таковыми признаны быть не могут.

Данные выводы являются правильными и сомнений не вызывают.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 июля 2012 г. № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 г. № 990-О-О, от 21 апреля 2011 г. № 465-О-О, от 21 июня 2011 г. № 749-О-О, от 29 сентября 2011 г. № 1066-О-О и др.).

Судьей городского суда созданы необходимые условия для реализации лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, права на обжалование в установленный законом срок: копия постановления о привлечении к административной ответственности вручена, порядок и срок его обжалования разъяснены.

Иностранный гражданин или лицо без гражданства, которым назначено административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, имеют возможность реализовать свое право на обжалование, находясь в течение установленного законом срока обжалования на территории Российской Федерации, поскольку обязанность по выезду из Российской Федерации возникает после дня вступления в силу постановления судьи о назначении соответствующего административного наказания.

Наличия уважительных причин, препятствующих реализации права на судебную защиту в предусмотренный законом процессуальный срок либо

исключающих возможность реализации данного права как в период пребывания Мулоева М.М. на территории Российской Федерации, так и с территории другого государства путем направления жалобы по почте, не установлено.

Мулоев М.М., исполнив вынесенное судьей городского суда постановление в части как основного, так и дополнительного административных наказаний, несогласия с соответствующим судебным актом не выражал, мер к его обжалованию не принимал вплоть до 14 января 2019 г., срок обжалования пропустил более чем на полтора года.

Данных, которые свидетельствовали бы о том, что Мулоев М.М. не имел возможности своевременно подать жалобу, находясь в Российской Федерации, либо по почте с территории другого государства, нет.

Отсутствие юридических познаний не является обстоятельством, препятствующим подаче жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в установленный законом срок или исключаящим ее.

Сведений об уважительных причинах пропуска срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении не содержится и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Судья суда Ямало-Ненецкого автономного округа правомерно не усмотрел оснований для восстановления срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении, поводов не согласиться с его выводами не имеется, они сделаны с учетом совокупности установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 января 2019 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования является законным, правовые основания для его отмены отсутствуют.

При этом следует отметить, что Мулоев М.М. не лишен возможности лично или с привлечением защитника обратиться с жалобой на постановление судьи городского суда в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

определение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 января 2019 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Мулова М.М., оставить без изменения, жалобу Муловой З.М., действующей на основании доверенности в интересах Мулова М.М., – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров