



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 201-АПУ19-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2019 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Рябцевой А.И.

с участием военного прокурора отдела 4 управления Главной военной прокуратуры Мацкевича Ю.И., осуждённого Шишкина И.Д. путём использования систем видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Динзе Д.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе защитника – адвоката Динзе Д.В. на приговор Московского окружного военного суда от 17 января 2019 г., согласно которому гражданин Российской Федерации

Шишкин Игорь Дмитриевич, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного по ч. 2 ст. 205⁴ УК РФ, к лишению свободы сроком на 3 года 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

В приговоре разрешены вопросы о мере пресечения до вступления его в законную силу и о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства дела, содержание приговора, доводы апелляционной жалобы, возражения на неё, выступления осуждённого Шишкина И.Д. и его защитника – адвоката

Динзе Д.В. в поддержку жалобы, военного прокурора Мацкевича Ю.И., возражавшего против её удовлетворения и просившего оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

Шишкин признан виновным и осуждён в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве за то, что с июля 2016 года по 21 января 2018 г., разделяя взгляды террористического сообщества « », вступил в него, после чего на территории г. Санкт-Петербурга, Ленинградской и Московской областей принимал участие в его деятельности при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе защитник осуждённого Шишкина И.Д. – адвокат Динзе Д.В. выражает несогласие с приговором ввиду излишней суровости наказания. По мнению автора апелляционной жалобы, суд не в полной мере учёл, что Шишкин является исключительно положительной личностью.

За полгода до пресечения деятельности террористического сообщества он фактически прекратил участие в противоправной деятельности, отказался от радикальных взглядов, создал семью, начал вести предпринимательскую деятельность. После задержания Шишкин сразу же начал активно сотрудничать с правоохранительными органами, полностью признал свою вину в совершённом преступлении, дал показания, изобличающие иных членов террористического сообщества, раскрыл ячейки, а также совершил иные действия, направленные на выявление фактов, подлежащих установлению по данному уголовному делу.

Защитник полагает, что суд необоснованно не принял во внимание, что Шишкин намерен и далее сотрудничать со стороной обвинения, участвовать в судебных заседаниях по рассмотрению уголовных дел в отношении иных участников террористического сообщества и давать изобличающие их показания, в связи с чем просит смягчить назначенное ему наказание.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Мельников А.В. просит оставить приговор без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на неё, выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора суда, в том числе по доводам апелляционной жалобы.

Положения главы 40¹ УПК РФ, определяющие особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, судом первой инстанции соблюдены.

В судебном заседании государственный обвинитель Мельников А.В. подтвердил активное сотрудничество Шишкина с органами предварительного

следствия, его содействие в раскрытии и расследовании преступления, в изобличении и уголовном преследовании других соучастников и просил постановить приговор в отношении подсудимого в порядке, предусмотренном главой 40¹ УПК РФ.

Подсудимый Шишкин с предъявленным ему обвинением согласился полностью и показал, что досудебное соглашение о сотрудничестве им заключено добровольно и при участии защитника.

Защитник Динзе Д.В. в судебном заседании также подтвердили добровольность заключения Шишкиным досудебного соглашения о сотрудничестве.

Таким образом, порядок проведения судебного заседания и постановления приговора, установленный ст. 317⁷ УПК РФ, судом первой инстанции соблюден.

Выводы суда в приговоре о том, что обвинение в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 205⁴ УК РФ, с которым согласился Шишкин, обоснованно и подтверждено собранными по делу доказательствами, соответствуют материалам дела.

Действия Шишкина по совершению указанного преступления квалифицированы правильно.

Вопреки мнению защитника, назначенное осуждённому Шишкину наказание в силу ст. 6 УК РФ является соразмерным и справедливым, то есть соответствующим характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учёл его раскаяние в содеянном, признание вины, а также активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников.

Также учтены положительные характеристики Шишкина по месту его жительства и работы, состояние здоровья его и супруги, инвалидность близкого родственника, материальное положение осуждённого и условия жизни его семьи, а также влияние наказания на исправление Шишкина.

Оценив при определении Шишкину размера основного наказания в виде лишения свободы, которое является безальтернативным, совокупность смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также заключение им в период предварительного следствия досудебного соглашения о сотрудничестве, условия которого он выполнил в полном объёме, суд правомерно назначил ему наказание с учётом положений ч. 2 ст. 62 УК РФ.

При этом, приняв во внимание данные о личности Шишкина и его материальное положение, суд счёл возможным не применять к нему дополнительное наказания в виде штрафа.

Вместе с тем, Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что с учётом фактических обстоятельств совершения преступления и степени его общественной опасности оснований для изменения

категории совершённого Шишкиным преступления на менее тяжкую в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 15 УК РФ, не имеется.

Таким образом, все смягчающие наказание обстоятельства, на которые адвокат Динзе Д.В. ссылается в апелляционной жалобе, были известны суду первой инстанции и в достаточной мере учтены при назначении наказания Шишкину.

Что касается намерения осуждённого давать изобличающие иных участников террористического сообщества показания в ходе судебных заседаний по рассмотрению уголовных дел в отношении них, то оно является составной частью смягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и уже учтено при назначении ему наказания по правилам, установленным ч. 2 ст. 62 УК РФ.

При таких данных считать приговор несправедливым вследствие его суровости оснований не имеется, в силу чего назначенное Шишкину наказание смягчению не подлежит.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст. 389¹³, п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Московского окружного военного суда от 17 января 2019 г. в отношении Шишкина Игоря Дмитриевича оставить без изменения, а апелляционную жалобу его защитника – адвоката Динзе Д.В. без удовлетворения.

Председательствующий


И.В.Крупнов

Судьи

О.А.Дербилов

С.Г.Сокерин