



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-КГ18-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пчелинцевой Л.М.,
Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 11 февраля 2019 г. гражданское дело по заявлению Сусленкова Сергея Александровича об индексации присуждённых ему денежных сумм по делу по иску Сусленкова Сергея Александровича к Министерству обороны Российской Федерации о взыскании денежной компенсации в возмещение вреда здоровью

по кассационной жалобе третьего лица — федерального казённого учреждения «Военный комиссариат Кировской области» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 5 июля 2018 г., которым определение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления Сусленкова С.А. отменено, заявление Сусленкова С.А. об индексации денежных сумм удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав объяснения представителя Министерства обороны Российской Федерации Кикеевой Л.А., поддержавшей доводы

кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей апелляционное определение подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сусленков С.А. 1 марта 2018 г. обратился в Октябрьский районный суд г. Кирова с заявлением об индексации присуждённой ему ежемесячной денежной компенсации утраченного заработка в возмещение вреда здоровью.

В обоснование заявленных требований Сусленков С.А. указал, что по решению Октябрьского районного суда г. Кирова от 29 августа 2007 г., вступившему в законную силу 2 октября 2007 г., в его пользу с Министерства обороны Российской Федерации в лице федерального казённого учреждения «Военный комиссариат Кировской области» начиная с 1 августа 2007 г. были взысканы ежемесячная денежная компенсация утраченного заработка в возмещение вреда здоровью в размере 38 458 руб. 89 коп., а также единовременно задолженность по выплате названной компенсации за период с 1 марта 2006 г. по 30 июля 2007 г. в сумме 593 837 руб. 93 коп. Этим же решением суда постановлено, что сумма ежемесячной денежной компенсации утраченного заработка в возмещение вреда здоровью подлежит индексации в установленном законом порядке.

Однако ответчик добровольно индексацию суммы ежемесячной денежной компенсации не производит, в связи с чем Сусленков С.А. неоднократно обращался в суд с заявлениями об индексации этой выплаты в возмещение утраченного заработка. Последняя индексация такой выплаты была произведена судом в 2017 году.

По мнению Сусленкова С.А., отсутствие своевременной индексации взысканной по решению суда в его пользу ежемесячной денежной компенсации утраченного заработка приводит к ухудшению его материального положения, нарушению права на достойную жизнь. Ссылаясь на статью 1091 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 3 статьи 8 Федерального закона от 5 декабря 2017 г. № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов», Сусленков С.А. просил суд взыскать с Министерства обороны Российской Федерации в его пользу ежемесячно начиная с 1 января 2017 г. денежную компенсацию утраченного заработка в возмещение вреда здоровью в размере 78 921 руб. 23 коп., обязать Министерство обороны Российской Федерации производить ежегодную обязательную индексацию денежной компенсации утраченного заработка.

Представитель третьего лица федерального казённого учреждения «Военный комиссариат Кировской области» Филимонова С.В. в суде первой

инстанции возражала против удовлетворения заявленных Сусленковым С.А. требований.

Определением Октябрьского районного суда г. Кирова от 6 апреля 2018 г. Сусленкову С.А. отказано в удовлетворении заявления об индексации денежной компенсации утраченного заработка.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 5 июля 2018 г. определение суда первой инстанции отменено, заявление Сусленкова С.А. об индексации денежных сумм удовлетворено.

С Министерства обороны Российской Федерации в пользу Сусленкова С.А. начиная с 1 января 2018 г. взыскана денежная компенсация утраченного заработка в возмещение вреда здоровью в размере 78 921 руб. 23 коп.

Представителем третьего лица федерального казённого учреждения «Военный комиссариат Кировской области» Филимоновой С.В. в Верховный Суд Российской Федерации подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного определения, как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 27 сентября 2018 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 24 декабря 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела Сусленков С.А. и представитель федерального казённого учреждения «Военный комиссариат Кировской области», сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемого апелляционного определения.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Сусленков С.А. с 22 июля 1999 г. проходил военную службу в должности военного прокурора отдела надзора (за исполнением законов при расследовании преступлений) Военной прокуратуры Приволжско-Уральского военного округа, имеет специальное звание «подполковник юстиции».

26 февраля 2000 г. во время служебной командировки Сусленков С.А. получил травму, повлёкшую за собой заболевание, признанное заключением военно-врачебной комиссии от 12 ноября 2002 г. военной травмой.

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 1 марта 2002 г. № 148 подполковник юстиции Сусленков С.А. был уволен с военной службы в отставку по подпункту «в» пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (по состоянию здоровья).

С 15 декабря 2005 г. Сусленкову С.А. установлена II группа инвалидности бессрочно по причине «военная травма».

Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Кирова от 29 августа 2007 г. на основании статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 5 статьи 45 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-І «О прокуратуре Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации») в пользу Сусленкова С.А. с Министерства обороны Российской Федерации в лице федерального казённого учреждения «Военный комиссариат Кировской области» начиная с 1 августа 2007 г. были взысканы ежемесячная денежная компенсация утраченного заработка в возмещение вреда здоровью в размере 38 458 руб. 89 коп., а также единовременно задолженность по выплате ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью за период с 1 марта 2006 г. по 30 июля 2007 г. в сумме 593 837 руб. 93 коп.

Впоследствии определениями Октябрьского районного суда г. Кирова от 28 марта 2011 г., от 26 марта 2013 г., от 30 марта 2015 г., от 25 мая 2016 г., от 22 февраля 2017 г. по заявлениям Сусленкова С.А. на основании статьи 1091 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации производилась индексация присуждённой ему по решению Октябрьского районного суда г. Кирова от 29 августа 2007 г. суммы ежемесячной денежной компенсации утраченного заработка в возмещение вреда здоровью (далее также – ежемесячная денежная компенсация).

Размер ежемесячной денежной компенсации утраченного заработка в возмещение вреда здоровью, выплачиваемой Сусленкову С.А. с учётом

произведённых на основании названных определений суда индексаций, с 1 января 2017 г. составил 75 855 руб. 80 коп.

Разрешая заявление Сусленкова С.А. об очередной индексации пропорционально росту величины прожиточного минимума взысканной в его пользу по решению Октябрьского районного суда г. Кирова от 29 августа 2007 г. ежемесячной денежной компенсации и отказывая Сусленкову С.А. в удовлетворении данного заявления, суд первой инстанции исходил из того, что законом установлен специальный правовой механизм возмещения военным служащим вреда, причинённого их жизни и здоровью при исполнении обязанностей военной службы, в связи с чем пришёл к выводу о том, что правила, предусмотренные статьёй 1091 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающие порядок индексации размера возмещения вреда, могут быть применены только в случае установления вины Министерства обороны Российской Федерации в причинении вреда здоровью Сусленкова С.А. Поскольку вины Министерства обороны Российской Федерации в причинении вреда здоровью Сусленкова С.А. установлено не было, суд первой инстанции не нашёл оснований для индексации в порядке статьи 1091 Гражданского кодекса Российской Федерации ежемесячной денежной компенсации утраченного заработка в возмещение вреда здоровью, выплачиваемой Сусленкову С.А.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление Сусленкова С.А. об индексации ежемесячной денежной компенсации, суд апелляционной инстанции указал на то, что механизм индексации ежемесячной денежной компенсации утраченного заработка в возмещение вреда здоровью, выплачиваемой Сусленкову С.А., определён вступившими в законную силу судебными постановлениями – решением суда и определениями об индексации взысканных сумм, в связи с чем пришёл к выводу о том, что ежемесячная денежная компенсация утраченного заработка в возмещение вреда здоровью, выплачиваемая Сусленкову С.А., подлежит индексации в порядке, установленном статьёй 1091 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой суммы выплачиваемого гражданам возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью потерпевшего, подлежат изменению пропорционально росту установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства потерпевшего, а при отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины данные суммы должны быть не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведённые выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального

права к отношениям по индексации присуждённых денежных сумм в возмещение вреда здоровью.

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-І «О прокуратуре Российской Федерации» (нормы данного закона приводятся в редакции, действующей на момент обращения Сусленкова С.А. 1 марта 2018 г. в суд с заявлением об индексации ежемесячной денежной компенсации утраченного заработка в возмещение вреда здоровью) организация и порядок деятельности прокуратуры Российской Федерации и полномочия прокуроров определяются Конституцией Российской Федерации, названным федеральным законом и другими федеральными законами, международными договорами Российской Федерации.

Систему прокуратуры Российской Федерации составляют Генеральная прокуратура Российской Федерации, прокуратуры субъектов Российской Федерации, приравненные к ним военные и другие специализированные прокуратуры, научные и образовательные организации, редакции печатных изданий, являющиеся юридическими лицами, а также прокуратуры городов и районов, другие территориальные, военные и иные специализированные прокуратуры (пункт 1 статьи 11 Федерального закона «О прокуратуре в Российской Федерации»).

Особенности организации и обеспечения деятельности органов военной прокуратуры установлены разделом VI названного федерального закона.

Офицеры органов военной прокуратуры имеют статус военнослужащих, проходят военную службу в органах военной прокуратуры в соответствии с Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе», обладают правами и социальными гарантиями, установленными Федеральным законом «О статусе военнослужащих», данным федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (пункт 8 статьи 48 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»).

Статьёй 49 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» определены особенности материального и социального обеспечения военнослужащих, работников органов военной прокуратуры.

В соответствии с пунктом 1 статьи 49 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» на военнослужащих органов военной прокуратуры распространяется законодательство Российской Федерации, устанавливающее правовые и социальные гарантии, пенсионное обеспечение (за исключением положений части второй статьи 43 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-І «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей»), медицинское и другие виды обеспечения

военнослужащих с учётом особенностей, установленных названным федеральным законом.

Вместе с тем в статье 45 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» конкретизированы меры правовой и социальной поддержки прокуроров.

Так, согласно абзацу пятому пункта 5 статьи 45 названного закона в случае причинения прокурору в связи с его служебной деятельностью телесных повреждений или иного вреда здоровью, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью, ему ежемесячно выплачивается компенсация в виде разницы между его среднемесячным денежным содержанием и назначенной в связи с этим пенсией без учёта сумм выплат, полученных по обязательному государственному личному страхованию.

Из приведённых нормативных положений следует, что военные прокуроры, имеющие офицерское звание, наделены статусом военнослужащего, их права, обязанности, материальное и социальное обеспечение определены как нормами Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», так и нормами законодательства, устанавливающего правовые и социальные гарантии военнослужащих. Однако законодательство Российской Федерации, определяющее правовые и социальные гарантии, пенсионное обеспечение, медицинское и другие виды обеспечения военнослужащих на военнослужащих органов военной прокуратуры, включая военных прокуроров, распространяется с учётом особенностей, установленных Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации».

В частности, особенности определения состава денежного довольствия военных прокуроров и механизм его индексации названы в пункте 2 статьи 49 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», которым, в том числе, предусмотрено, что должностные оклады военных прокуроров устанавливаются в соответствии с абзацем четвёртым пункта 1 статьи 44 названного федерального закона с применением коэффициента 1,5, который не учитывается при исчислении пенсий в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей». Оклад по должности, оклад по воинскому званию и процентная надбавка за выслугу лет, учитываемые для исчисления пенсий военных прокуроров и членов их семей, индексируются в порядке, установленном абзацами третьей и четвёртой пункта 2 статьи 44 названного федерального закона.

Согласно абзацу третьему пункта 2 статьи 44 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» должностной оклад, доплата за

классный чин, доплата за выслугу лет и ежемесячная надбавка к пенсии, из которых исчисляются пенсии, индексируются в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период.

Пенсии прокурорам, научным и педагогическим работникам и членам их семей, пенсионное обеспечение которых осуществляется в соответствии с пунктом 2 статьи 44 закона, с 1 февраля 2018 года исчисляются из должностного оклада, доплаты за классный чин, доплаты за выслугу лет и ежемесячной надбавки к пенсии, повышенный (проиндексированных) по состоянию на день назначения или перерасчёта пенсии (абзац четвёртый пункта 2 статьи 44 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»).

Пунктом «а» статьи 49 Федерального закона от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» предусмотрено, что пенсии, назначенные лицам, на которых распространяется действие данного закона, подлежат пересмотру одновременно с увеличением денежного довольствия соответствующий категорий военнослужащих и сотрудников исходя из уровня увеличения денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсий.

Из изложенного следует, что сумма ежемесячной денежной компенсации, выплачиваемая военному прокурору в случае причинения ему в связи с исполнением служебных обязанностей телесных повреждений или иного вреда здоровью, исключающих возможность заниматься в дальнейшем профессиональной деятельностью, зависит от двух величин: среднемесячного денежного содержания военного прокурора и назначенной ему вследствие указанных обстоятельств пенсии.

Каких-либо положений, устанавливающих порядок, условия, размеры индексации ежемесячной денежной компенсации, то есть увеличение этой выплаты пропорционально повышению установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» не содержит.

Сделав вывод о возможности применения механизма индексации, установленного статьёй 1091 (глава 59) Гражданского кодекса Российской Федерации, при разрешении заявления Сусленкова С.А. об индексации по уровню инфляции присуждённой ему ежемесячной денежной компенсации, суд апелляционной инстанции неправильно истолковал положения абзаца пятого пункта 5 статьи 45 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и другие нормативные положения, а также правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 15 июля 2009 г. № 13-П и от 20 октября 2010 г. № 18-П.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 2.2 постановления от 15 июля 2009 г. № 13-П, гражданско-правовой институт деликтных обязательств предназначен для регулирования отношений, возникающих из причинения вреда, в том числе вреда здоровью лица в связи с осуществлением им трудовой или служебной деятельности. Как правило, обязанность возместить вред является мерой гражданско-правовой ответственности, которая применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также вину причинителя вреда. При этом Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что обязанность по возмещению вреда жизни или здоровью сотрудника органов внутренних дел в порядке главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации за счёт соответствующей казны возникает в случае установления вины государственных органов или их должностных лиц в причинении этого вреда. Если же вина государственных органов или их должностных лиц в причинении вреда жизни или здоровью сотрудника органов внутренних дел отсутствует, обязанность по его возмещению по указанным в данной главе основаниям на государство не возлагается.

Аналогичная правовая позиция в части применения положений главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по возмещению вреда здоровью в связи с осуществлением служебной деятельности военнослужащими изложена Конституционным Судом в постановлении от 20 октября 2010 г. № 18-П: «Согласно статье 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый жизни или здоровью гражданина при исполнении обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей, возмещается по правилам главы 59 (статьи 1064 – 1101) данного Кодекса, если законом не предусмотрен более высокий размер ответственности. В системной связи со статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей общие основания ответственности за причинение вреда, и его статьёй 1069, в силу которой вред, причинённый незаконными действиями (бездействием) государственных органов либо их должностных лиц, подлежит возмещению за счёт соответствующей казны, это означает, что обязанность по возмещению вреда жизни или здоровью военнослужащих и приравненных к ним лиц в порядке главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации за счёт соответствующей казны возникает в случае установления вины государственных органов или их должностных лиц в причинении данного вреда (абзац первый пункта 4 названного постановления).

Приведённые выше нормативные положения Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», Гражданского кодекса Российской Федерации и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации не были учтены судом апелляционной инстанции при рассмотрении

заявления Сусленкова С.А. об индексации получаемых им выплат в возмещение вреда здоровью, установленных ранее решением суда.

Между тем из материалов дела усматривается, что травма, следствием которой явилось заболевание, признанное военно-врачебной комиссией военной травмой, получена Сусленковым С.А. во время служебной командировки, Министерство обороны Российской Федерации непосредственным причинителем вреда здоровью Сусленкову С.А. не является, каких-либо противоправных действий по отношению к нему не совершало, доказательств его вины в причинении вреда здоровью истца суду при разрешении спора по иску Сусленкова С.А. о возмещении вреда здоровью и взыскании ежемесячной денежной компенсации утраченного заработка в возмещение вреда здоровью представлено не было и судом этих обстоятельств не установлено.

Таким образом, Министерство обороны Российской Федерации и Сусленков С.А. не являются субъектами обязательств вследствие причинения вреда, к которым подлежат применению нормы главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем вывод суда апелляционной инстанции об индексации выплачиваемой Сусленкову С.А. ежемесячной денежной компенсации утраченного заработка в возмещение вреда здоровью на основании положений статьи 1091 Гражданского кодекса Российской Федерации является неправомерным, нарушающим нормы материального права.

Судом апелляционной инстанции, указавшим на то, что рядом определений Октябрьского районного суда г. Кирова размер назначенной судом в 2007 году денежной компенсации утраченного заработка в возмещение вреда здоровью был проиндексирован с учётом уровня инфляции, не учтено, что принципом обязательности (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) обладают лишь обстоятельства и факты, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением, а не применение судом к тем или иным отношениям конкретной нормы права.

Отменяя по частной жалобе Сусленкова С.А. определение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления Сусленкова С.А. об индексации ежемесячной денежной компенсации и удовлетворяя его требование об индексации взысканной по решению Октябрьского районного суда г. Кирова от 29 августа 2007 г. суммы компенсации, суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что по этому решению ежемесячная денежная компенсация утраченного заработка в возмещение вреда здоровью Сусленкова С.А. взыскана с Министерства обороны Российской Федерации в качестве меры социальной поддержки прокуроров на основании абзаца пятого пункта 5 статьи 45 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». При этом установленные положениями названного закона порядок исчисления ежемесячной денежной компенсации и механизм увеличения среднемесячного денежного содержания военного прокурора и назначенной

ему пенсии, из которых производится расчёт ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, направлены на обеспечение равных условий реализации права на возмещение вреда здоровью лиц, находящихся в одинаковых или сходных обстоятельствах.

В связи с изложенным апелляционное определение нельзя признать законным, поскольку оно принято с существенным нарушением норм материального права, повлиявшими на исход дела, без устранения этого нарушения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть приведённое выше и разрешить заявление Сусленкова С.А. в соответствии с подлежащими применению нормами права и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым также обратить внимание суда апелляционной инстанции на то, что Федеральным законом от 4 июня 2014 г. № 145-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации» внесён ряд изменений в законодательные акты, касающихся в числе прочих вопросов прохождения военной службы в органах военной прокуратуры, и установлено прохождение военной службы с 1 января 2017 г. в органах военной прокуратуры с исключением военнослужащих и гражданского персонала органов военной прокуратуры из численности Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов с включением их в штатную численность органов прокуратуры Российской Федерации (статья 36 этого закона).

Названный закон, за исключением отдельных положений, вступивших в силу с 1 января 2017 г., действует с 16 июня 2014 г.

Согласно части 5 статьи 36 Федерального закона от 4 июня 2014 г. № 145-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации» Министерством обороны Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой безопасности Российской Федерации, иными федеральными органами исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, до 1 января 2017 г. завершается исполнение возникших до дня вступления в силу названного федерального закона обязательств финансово-экономического и социального характера перед военнослужащими органов

военной прокуратуры и военных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 5 июля 2018 г. отменить.

Дело направить на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Кировский областной суд.

Председательствующий

Судьи