



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-ААД19-1

РЕШЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Белоусовой Евгении Александровны, действующей на основании доверенности в интересах Колчева Николая Геннадьевича, на определение судьи Московского областного суда от 23 октября 2018 г. о прекращении производства по жалобе, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Колчева Николая Геннадьевича,

установил:

постановлением заместителя руководителя Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» от 1 ноября 2017 г. № 08ОГ/20-3313-35-2017 (далее – постановление должностного лица от 1 ноября 2017 г. № 08ОГ/20-3313-35-2017) Колчев Н.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей (л.д. 102-103).

Защитник Белоусова Е.А., действуя на основании доверенности в интересах Колчева Н.Г., подала на это постановление жалобу в Химкинский городской суд Московской области в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Химкинского городского суда Московской области от 19 января 2018 г. указанное постановление должностного лица от 1 ноября 2017 г. № 08ОГ/20-3313-35-2017 отменено, дело возвращено в Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» на новое рассмотрение (л.д. 106).

Постановлением заместителя руководителя Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» от 16 мая 2018 г. № 08ОГ/20-3313-35-20-2017 (далее – постановление должностного лица от 16 мая 2018 г. № 08ОГ/20-3313-35-20-2017) производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Колчева Н.Г. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (л.д. 111-113).

Защитник Белоусова Е.А., действуя на основании доверенности в интересах Колчева Н.Г., подала на указанное постановление должностного лица от 16 мая 2018 г. № 08ОГ/20-3313-35-20-2017 жалобу в Химкинский городской суд Московской области в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 1-45).

Решением судьи Химкинского городского суда Московской области от 20 сентября 2018 г. постановление должностного лица от 16 мая 2018 г. № 08ОГ/20-3313-35-20-2017 оставлено без изменения (л.д. 128-130).

Защитник Белоусова Е.А., действуя на основании доверенности в интересах Колчева Н.Г., обратилась с жалобой на постановление должностного лица от 16 мая 2018 г. № 08ОГ/20-3313-35-20-2017 и решение судьи городского суда от 20 сентября 2018 г. в Московский областной суд в порядке, предусмотренном статьями 30.9, 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 133-144).

Определением судьи Московского областного суда от 23 октября 2018 г. производство по указанной жалобе прекращено в связи с ее подачей с пропуском процессуального срока обжалования и отсутствием ходатайства о его восстановлении (л.д. 149-150).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Белоусова Е.А. ставит вопрос об отмене определения судьи Московского областного суда от 23 октября 2018 г., приводя доводы о его незаконности.

В судебное заседание, состоявшееся 14 марта 2018 г., лицо, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении, Колчев Н.Г., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения названной жалобы, не явился.

Защитник Белоусова Е.А. в судебном заседании доводы жалобы поддержала, просила ее удовлетворить.

Ознакомившись с доводами жалобы, заслушав защитника Белоусову Е.А., изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Частями 1, 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это

постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд. Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.3 – 30.8 названного Кодекса.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Прекращая производство по жалобе защитника Белоусовой Е.А. на постановление должностного лица от 16 мая 2018 г. № 08ОГ/20-3313-35-20-2017 и решение судьи городского суда от 20 сентября 2018 г., судья Московского областного суда исходил из того, что жалоба подана заявителем с пропуском установленного законом срока обжалования, ходатайство о его восстановлении не заявлено.

Вместе с тем принятое судьей Московского областного суда решение обоснованным признать нельзя.

Из материалов дела следует, что копия решения судьи Химкинского городского суда Московской области от 20 сентября 2018 г. вручена защитнику Белоусовой Е.А., в том числе для передачи лицу, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении, Колчеву Н.Г., 28 сентября 2018 г., что подтверждено соответствующей распиской (л.д. 132).

Согласно штампу входящей корреспонденции жалоба на постановление должностного лица от 16 мая 2018 г. № 08ОГ/20-3313-35-20-2017 и решение судьи городского суда от 20 сентября 2018 г. подана защитником Белоусовой Е.А. 8 октября 2018 г. (л.д. 133).

Приведенные обстоятельства установил и судья Московского областного суда, сделав при этом неправильный вывод о том, что жалоба подана защитником Белоусовой Е.А. за пределами установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока обжалования.

Из буквального содержания указанной нормы следует, что срок обжалования постановления (решения) по делу об административном правонарушении исчисляется со дня вручения или получения копии постановления (решения).

Жалоба подана защитником Белоусовой Е.А. в Московский областной суд через суд, вынесший решение, 8 октября 2018 г. – в течение десяти суток со дня получения 28 сентября 2018 г. копии решения, то есть в срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях. Указанный день являлся последним днем срока обжалования.

При таких обстоятельствах у судьи Московского областного суда не имелось оснований для вывода о подаче защитником Белоусовой Е.А. указанной жалобы за пределами установленного законом срока обжалования.

Подобное разрешение вопроса по жалобе, поданной на постановление и решение, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

Невыполнение судьей Московского областного суда требований статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повлекло необоснованное прекращение производства по жалобе.

При таких обстоятельствах определение судьи Московского областного суда от 23 октября 2018 г. о прекращении производства по жалобе подлежит отмене, а дело – возвращению в Московский областной суд на стадию принятия жалобы, поданной защитником Белоусовой Е.А. на постановление должностного лица от 16 мая 2018 г. № 08ОГ/20-3313-35-20-2017 и решение судьи городского суда от 20 сентября 2018 г., к рассмотрению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.3, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

жалобу защитника Белоусовой Е.А., действующей на основании доверенности в интересах Колчева Н.Г., удовлетворить.

Определение судьи Московского областного суда от 23 октября 2018 г. о прекращении производства по жалобе отменить.

Дело вернуть на новое рассмотрение в Московский областной суд.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров