



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-АПУ19-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 марта 2019 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Дербилова О.А.

при секретаре Фомине С.А. с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Хомидова Д.Л. – с использованием системы видеоконференц-связи, защитников – адвокатов Красновой О.Г. и Богатырева Д.А., переводчика Х [REDACTED] [REDACTED] рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе защитника осужденного – адвоката Красновой О.Г. на приговор Московского окружного военного суда от 27 декабря 2018 г., по которому

Хомидов Далер Лоикович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), сроком на 5 лет 6 месяцев и за совершение преступления, предусмотренного ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2017 г. № 445-ФЗ), сроком на 9 лет, а по совокупности совершенных преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – на срок 12 лет в исправительной колонии строгого режима.

Судом решены вопросы о сроке отбывания наказания, мере пресечения, вещественных доказательствах и процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденного Хомидова Д.Л., защитника – адвоката Красновой О.Г. и Богатырева Д.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым апелляцион-

ную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хомидов Д.Л. признан виновным и осужден за содействие террористической деятельности в форме финансирования терроризма, выразившееся в перечислении им в г. Москве со своей банковской карты 27 октября 2016 г. и киви-кошелька – 18 декабря 2017 г. и 13 февраля 2018 г. денежных средств в сумме 12500, 15000 и 6500 рублей соответственно на различные электронные счета для обеспечения деятельности международной террористической организации «Исламское государство».

В апелляционной жалобе защитник осужденного адвокат Краснова О.Г. просит приговор отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование жалобы она указывает на недоказанность вины Хомидова Д.Л. в финансировании терроризма, поскольку исследованными доказательствами не установлена осведомленность осужденного в том, что перечисляемые им денежные средства могли быть использованы участниками международной террористической организации.

Защитник полагает, что судом нарушены положения ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона, поскольку инкриминируемое Хомидову Д.Л. преступление носит продолжаемый характер, а он осуществлял денежные переводы по указаниям своего брата, которые он получил в 2016 году. Следовательно, все действия подлежали квалификации по ч. 1 ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), предусматривающей более мягкое наказание по сравнению с последующей редакцией названной статьи уголовного закона.

Адвокат Краснова О.Г. считает, что судом нарушено право подсудимого на защиту, выразившееся в непредоставлении ей времени для подготовки к допросу Хомидова Д.Л. и к прениям сторон.

Кроме того, в жалобе указывается на наличие оснований для изменения приговора ввиду его несправедливости. По мнению защитника, суд при назначении осужденному наказания не признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства состояние здоровья малолетнего ребенка Хомидова Д.Л., а также не учел в должной мере его роль в раскрытии преступления, незначительность сумм денежных переводов, отсутствие тяжких последствий, привлечение к уголовной ответственности впервые, наличие на иждивении престарелых имеющих ряд заболеваний родителей, семейное положение, положительные характеристики, поведение после совершения преступления, полное признание вины, раскаяние в содеянном.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Соболев Д.В. указывает на несостоятельность приведенных в ней доводов и просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия находит, что вывод суда первой инстанции о виновности Хомидова Д.Л. в изложенных в приговоре преступных действиях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, которые получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, объективно приведены и оценены в приговоре.

Судебное разбирательство по делу проведено объективно и всесторонне с соблюдением требований УПК РФ о состязательности и равноправии сторон и выяснением всех юридически значимых для правильного разрешения уголовного дела обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе места, времени, способа совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступлений, а сторонам суд создал необходимые условия для исполнения их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, которыми они реально воспользовались.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, из материалов уголовного дела не усматривается.

В приговоре дана правильная оценка всем исследованным доказательствам, как в отдельности, так и в совокупности, приведены убедительные аргументы принятых решений по этим вопросам, с которыми Судебная коллегия полагает необходимым согласиться.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Судом установлено, что Хомидов Д.Л., находясь по месту жительства в г. Москве, по просьбе своего брата, являющегося членом международной террористической организации «Исламское государство», перечислил со своей банковской карты 27 октября 2016 г. и киви-кошелек – 18 декабря 2017 г. и 13 февраля 2018 г. денежные средства в сумме 12500, 15000 и 6500 рублей соответственно на различные электронные счета, используемые руководителями и участниками этой организации, для обеспечения ее деятельности.

Эти обстоятельства установлены по результатам исследования в судебном заседании помимо первоначальных показаний Хомидова Д.Л. показаний свидетелей В [REDACTED] П [REDACTED] Ш [REDACTED] Ф [REDACTED] протоколов осмотра обследования жилого помещения и предметов, сведений, предоставленных финансовым учреждением, о перечислении осужденным денежных средств различным лицам, в том числе привлеченным ранее к уголовной ответственности за финансирование терроризма и находящимся в международном розыске в связи с совершением преступлений террористической направленности, на номера электронных счетов [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED], заключения психолого-психиатрической судебной экспертизы, документов и других фактических данных.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в

судебном заседании, с соблюдением требований ст. 88 УПК РФ оценены судом и сомнений в своей относимости, допустимости и достоверности не вызывают.

Существенных противоречий в показаниях допрошенных в судебном заседании свидетелей, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осужденного в содеянном, Судебная коллегия по делам военнослужащих не усматривает, а оснований не доверять им у суда не имелось.

В первоначальных показаниях в ходе предварительного следствия Хомидов Д.Л., каждый раз с участием защитника и переводчика, показал, что в 2016 году его родной брат, ранее убывший в Иран для получения религиозного образования, сообщил ему посредством одной из социальных сетей о нахождении на территории Афганистана, где в составе международной террористической организации «Исламское государство» он участвует в войне против правительственных сил данного государства. Впоследствии, осенью 2016 года, брат попросил его перечислить денежные средства на нужды «джихада», в частности, приобретение оружия, на что он ответил согласием. После этого ему был сообщен номер банковской карты, на которую он перечислил денежные средства. В декабре 2017 года брат вновь обратился с просьбой о перечислении денег на те же цели, а после его согласия – попросил зарегистрировать киви-кошелек и после того, как ему сообщили номер другого киви-кошелька, он перечислил на него денежные средства. Таким же способом он по просьбе брата перечислил денежные средства в феврале 2018 года. Как объяснил ему брат, банковская карта и киви-кошельки, на которые он перечислял денежные средства, используются участниками международной террористической организации «Исламское государство» для обеспечения ее деятельности.

Показания Хомидова Д.Л. о финансировании организации, о которой он был осведомлен как о международной террористической организации, согласуются с показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей.

Так, свидетели В [] и П [] показали в суде, каждый в отдельности, что в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что Хомидов Д.Л. по просьбе своего брата трижды перечислял денежные средства на нужды международной террористической организации на электронные счета №№ [], [] и [], владельцами которых являлись участники этой организации Х [], С [] и С [] перечислив в общей сложности 34000 рублей на указанные ему расчетные счета.

Свидетель Ш [] показал, что по указанию участника террористической организации Х [] он зарегистрировал киви-кошелек № [] и передал последнему право на его администрирование.

О пользовании участником террористической организации С [] [] банковской картой № [], на которую перечислялись денежные средства, показал в суд свидетель Ф []

При таких данных исследованные в судебном заседании доказательства подтверждают факт перечисления Хомидовым Д.Л. 27 октября 2016 г., 18 де-

кабря 2017 г. и 13 февраля 2018 г. денежных средств в сумме 12500, 15000 и 6500 рублей соответственно для финансирования деятельности международной террористической организации «Исламское государство».

Согласно ч. 1 ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

В суде установлено, что просьбы о переводе денежных средств поступали Хомидову Д.Л. через значительные промежутки времени на различные номера электронных счетов, различным лицам и после непосредственного обращения к осужденному его брата.

В связи с изложенным суд правильно квалифицировал содеянное Хомидовым Д.Л. по статьям уголовного закона, действующего во время перечисления денежных средств в целях финансирования терроризма, а именно: по эпизодам от 27 октября 2016 г. и от 18 декабря 2017 г. – по ч. 1 ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), а по эпизоду от 13 февраля 2018 г. – по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2017 г. № 445-ФЗ).

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия и судом не допущено.

В судебном заседании все заявленные ходатайства рассмотрены и разрешены в соответствии с законом с учетом мнений сторон, а решения по ним отражены в определениях суда и протоколе судебного заседания.

Утверждение в жалобе о непредоставлении стороне защиты времени для подготовки к допросу подсудимого и к прениям сторон не соответствует содержанию протокола судебного заседания.

Согласно протоколу судебного заседания после заявленного стороной защиты ходатайства об отложении заседания суда для согласования позиции с подсудимым и подготовки к прениям в судебном заседании был объявлен перерыв с 17 часов 45 минут 26 декабря 2018 г. до 12 часов 35 минут 27 декабря 2018 г., а после того как в 13 часов 30 минут адвокат Краснова О.Г. повторно заявила ходатайство об отложении судебного заседания по решению суда в деле был объявлен перерыв до 15 часов 10 минут того же дня.

После этого, как следует из протокола судебного заседания, на вопрос председательствующего адвокат Краснова О.Г. заявила, что времени для общения с подсудимым было предоставлено достаточно, позицию с подсудимым они согласовали и ее подзащитный готов давать показания, что подтвердил в судебном заседании подсудимый Хомидов Д.Л.

После окончания судебного следствия защитник на вопрос суда ответил, что она готова к выступлению в прениях сторон.

При таких данных оснований утверждать о нарушении права подсудимого на защиту, выразившегося в непредоставлении его защитнику достаточного времени для подготовки к допросу подсудимого и к прениям сторон, не имеется.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных

преступлений, данных о его личности, смягчающих и других обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал активное содействие Хомидовым Д.Л. раскрытию и расследованию преступлений, наличие у него малолетних детей, а также учел привлечение его к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики, воспитание в многодетной семье, занятие трудовой деятельностью, заболевание его отца.

Наличие смягчающих наказание обстоятельств, а также принятое судом во внимание имущественное положение осужденного позволили суду назначить ему близкое к минимальному наказание, предусмотренное санкциями инкриминируемых статей уголовного закона, и не назначать дополнительное наказание в виде штрафа.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства совершенных преступлений и степень их общественной опасности, суд правильно, несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств и данных о личности, не нашел достаточных оснований для изменения категории совершенных преступлений на менее тяжкую.

При таких обстоятельствах приведенные в жалобе, в том числе дополнительные доводы, о которых было известно суду, не могут служить основанием для смягчения осужденному наказания, которое по своему виду и размеру является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389¹⁹, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Московского окружного военного суда от 27 декабря 2018 г. в отношении Хомидова Далера Лоиковича оставить без изменения, апелляционную жалобу защитника осужденного – адвоката Красновой О.Г. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

И.В. Крупнов

А.В. Воронов

О.А. Дербилов