



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-ААД19-4

РЕШЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Соколова Ивана Владимировича на определение судьи Красноярского краевого суда от 20 декабря 2018 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Соколова Ивана Владимировича,

установил:

постановлением главного специалиста-эксперта отдела надзора за водными и земельными ресурсами Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Красноярскому краю, государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Красноярскому краю и Республике Тыва от 18 июня 2018 г. № 04-1/14-56 (далее – постановление должностного лица от 18 июня 2018 г. № 04/1/14-56) Соколов И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей (л.д. 83-87).

Не согласившись с данным постановлением, Соколов И.В. обжаловал его в Центральный районный суд г. Красноярска в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 1-26).

Определением судьи Центрального районного суда г. Красноярска от 6 июля 2018 г. жалоба передана на рассмотрение в Свердловский районный суд г. Красноярска (л.д. 27-28).

Решением судьи Свердловского районного суда г. Красноярска от 6 сентября 2018 г. постановление должностного лица от 18 июня 2018 г. № 04/1/14-56 оставлено без изменения (л.д. 99-100).

Соколов И.В. подал жалобу на указанные постановление должностного лица и решение судьи районного суда в Красноярский краевой суд в порядке, предусмотренном статьями 30.9, 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока обжалования (л.д. 106-122).

Определением судьи Красноярского краевого суда от 20 декабря 2018 г. данное ходатайство отклонено (л.д. 129-130).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Соколов И.В. ставит вопрос об отмене определения судьи Красноярского краевого суда от 20 декабря 2018 г., приводя доводы о его незаконности.

В судебное заседание, состоявшееся 14 марта 2019 г., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения названной жалобы Соколов И.В. не явился.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд. Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 – 30.8 названного Кодекса.

Частью 2 статьи 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что копия решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении в срок до трех суток после его вынесения вручается или высылается физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых было вынесено постановление по делу.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 данной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (части 2, 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Данный срок может быть восстановлен в случае наличия уважительных причин его пропуска. При этом уважительными причинами являются обстоятельства, которые объективно препятствовали или исключали своевременную подачу жалобы.

Из материалов дела следует, что копия решения судьи Свердловского районного суда г. Красноярск от 6 сентября 2018 г. направлена Соколову И.В. по адресу: [REDACTED] указанному в материалах дела в качестве адреса его места жительства (л.д. 101).

Соответствующее почтовое отправление адресатом не получено, конверт возвращен почтовым отделением связи в суд по истечении срока хранения и получен 8 октября 2018 г. (л.д. 103, данные внутрироссийского почтового идентификатора, размещенные на официальном сайте ФГУП «Почта России» rochta.ru, – 66007927067945).

Согласно штемпелю на конверте и данным внутрироссийского почтового идентификатора, размещенным на официальном сайте ФГУП «Почта России» rochta.ru (66004128016390), жалоба на это решение и постановление должностного лица подана Соколовым И.В. в Красноярский краевой суд через суд, вынесший обжалуемое решение, 8 ноября 2018 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока (л.д. 106-122).

В изложенном в жалобе ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования причины его пропуска Соколов И.В. мотивировал тем, что он не был уведомлен о месте и времени рассмотрения судьей районного суда жалобы на постановление должностного лица по адресу регистрации и постоянного проживания: г. [REDACTED], где зарегистрирован с 17 июня 2016 г., и своевременно не получил копию принятого по жалобе решения.

Отклоняя данное ходатайство, судья Красноярского краевого суда пришел к выводу о том, что уважительных причин пропуска срока обжалования не имеется.

Судья Красноярского краевого суда исходил из того, что извещение о месте и времени рассмотрения жалобы, а также копия принятого по ней решения были направлены судьей районного суда Соколову И.В. по адресу: [REDACTED], который указан в протоколе об административном правонарушении в качестве адреса его места жительства. При этом Соколов И.В. при составлении протокола участие принимал, каких-либо замечаний в этой части не сделал, о том, что в протоколе неверно отражен адрес его места жительства, не заявлял.

Кроме того, обращаясь в суд с жалобой на постановление должностного лица, названный адрес Соколов И.В. сам указывал в качестве адреса своего места проживания (л.д. 1).

Выводы судьи Красноярского краевого суда являются правильными и сомнений не вызывают.

Судьей районного суда были созданы необходимые условия для реализации права лица, в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении, Соколова И.В. на обжалование. В соответствии с требованиями частей 1, 2 статьи 25.15, части 2 статьи 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях копия принятого решения направлена судьей районного суда Соколову И.В. по почте по адресу, указанному в материалах дела в качестве адреса его места жительства: [REDACTED], однако адресатом не получена, возвращена в суд по истечении срока хранения.

Соколов И.В., будучи осведомленным о нахождении в производстве Свердловского районного суда г. Красноярска его жалобы на постановление должностного лица, поступление по названному адресу корреспонденции не контролировал.

В то же время повторно направленная по тому же адресу копия названного решения с отметкой о вступлении в законную силу Соколовым И.В. получена (л.д. 112, данные внутрироссийского почтового идентификатора, размещенные на официальном сайте ФГУП «Почта России» pochta.ru, – 80081028986572).

При этом ни при составлении протокола об административном правонарушении, ни в ходе дальнейшего производства по делу Соколов И.В. не заявлял о том, что по названному адресу он не проживает, и о недостоверности изложенных в протоколе сведений о месте его жительства, как об этом указано им в ходатайстве о восстановлении срока обжалования и в настоящей жалобе. Напротив, Соколов И.В. приводил означенный адрес в качестве адреса места своего проживания в жалобе, поданной в суд на постановление должностного лица (л.д. 1).

Приведенное в жалобе утверждение о том, что Соколов И.В. не присутствовал при составлении протокола об административном правонарушении, опровергается материалами дела. Из содержания указанного протокола следует, что он составлен с участием Соколова И.В., который с правами, предусмотренными статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, был ознакомлен, давал объяснения относительно обстоятельств вмененного административного правонарушения, копию протокола получил (л.д. 57-60).

Более того, из материалов дела усматривается, что Соколов И.В. получал корреспонденцию по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении в качестве адреса его места жительства, в том числе получил повторно направленную копию решения судьи районного суда с отметкой о вступлении в законную силу (л.д. 112, данные внутрироссийского почтового идентификатора, размещенные на официальном сайте ФГУП «Почта России» pochta.ru, – 80081028986572).

Ссылка заявителя на то, что по ул. [REDACTED] не существует дома № [REDACTED], имеется дом № [REDACTED], не дает оснований для вывода о том, что вся корреспонденция, направленная по названному выше адресу, была возвращена в суд по причине неправильного указания номера дома. Вопреки утверждению заявителя, письма с извещением и с копией решения возвращены в суд по истечении срока хранения. Неуказание литеры при написании на

конверте номера дома не повлекло поступление соответствующей корреспонденции иному адресату. Из материалов дела следует, что корреспонденцию, направленную по адресу: [REDACTED] (без указания литеры), кв. [REDACTED], Соколов И.В. получил.

При этом материалы дела также свидетельствуют о том, что по адресу: [REDACTED], который Соколов И.В. называет в качестве адреса регистрации и своего постоянного проживания, он корреспонденцию не получает, соответствующие письма возвращаются в адрес суда по истечении срока хранения (л.д. 126).

При изложенных обстоятельствах судья Красноярского краевого суда правомерно не нашел оснований для восстановления срока обжалования, поводов не согласиться с его выводами не имеется, они сделаны с учетом совокупности установленных в ходе судебного разбирательства конкретных обстоятельств дела и норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не содержится сведений об уважительных причинах пропуска указанного срока и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Правовые основания для отмены принятого судьей Красноярского краевого суда 20 декабря 2018 г. судебного акта отсутствуют.

Следует отметить, что Соколов И.В. лично или с привлечением защитника не лишен возможности воспользоваться правом обжалования состоявшихся по делу актов в Красноярский краевой суд в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

определение судьи Красноярского краевого суда от 20 декабря 2018 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Соколова И.В., оставить без изменения, жалобу Соколова И.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров