



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-КГ18-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Дубовца Андрея Владимировича к бюджетному учреждению г. Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» о взыскании ущерба от дорожно-транспортного происшествия

по кассационной жалобе представителя Дубовца А.В. на решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 12 февраля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 25 апреля 2018 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Дубовец А.В. обратился в суд с иском к бюджетному учреждению г. Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 139 856,15 руб. и судебных расходов в сумме 34 997,12 руб.

В обоснование исковых требований истец указал, что 3 июля 2016 г. по адресу: г. Омск, ул. Химиков, 32 управлял принадлежащим ему на праве собственности автомобилем Тойота Венза. Двигаясь по затопленной водой дороге, не имеющей ограждений и предупреждающих знаков, автомобиль провалился в яму, двигатель перестал работать, в результате чего причинен ущерб принадлежащему ему имуществу.

На место аварии были вызваны сотрудники ГИБДД, которые составили справку о дорожно-транспортном происшествии, и вынесли определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении за отсутствием состава правонарушения в действиях истца.

На вышеуказанном участке дороги в нарушение ГОСТ Р 50597-93 отсутствовали ограждение и предупреждающие знаки, состояние ливневой канализации не соответствовало требованиям ГОСТ Р 50597-93 и общим требованиям безопасности дорожного движения. Параметры выбоины (просадки) превышали предельно допустимые размеры.

Решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 12 февраля 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 25 апреля 2018 г., иск Дубовца А.В. удовлетворен частично: с бюджетного учреждения г. Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» в пользу истца взысканы ущерб в размере 41 956,85 руб., а также судебные расходы в сумме 7 499,14 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе представитель Дубовца А.В. просит отменить указанные судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 23 января 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 3 июля 2016 г. Дубовец А.В., управляя принадлежащим ему на праве собственности автомобилем Тойота Венза, двигался по ул. Химиков г. Омска. В районе дома № 32 автомобиль провалился в яму, заполненную водой, двигатель автомобиля перестал работать, что привело к необходимости ремонта машины.

Суд первой инстанции установил, что вред, причиненный автомобилю в результате дорожно-транспортного происшествия, вызван ненадлежащим содержанием ответчиком автомобильной дороги, поскольку последним не предпринято необходимых и достаточных мер по предупреждению

возможности наступления неблагоприятных последствий, учитывая, что яма на дороге (провал грунта) не была огорожена предупреждающими знаками, а также не предпринято мер по своевременному ремонту дорожного полотна.

Вместе с тем, суд первой инстанции усмотрел в действиях Дубовца А.В. грубую неосторожность, выразившуюся в том, что истец, управляя автомобилем, имел возможность объехать это препятствие по другой дороге, что подтверждается планом дорог этого района (схема из 2 ГИС). Как указал суд, пренебрегая опасностью, водитель принял решение проехать через затопленную дорогу, расположенную на проезжей части у дома №32 по ул. Химиков в г. Омске, которая занимала всю проезжую часть от бордюра до бордюра во всю длину, в результате чего допустил попадание в углубление на дороге (яму) и причинение механических повреждений своему автомобилю. Таким образом, виновное поведение истца, нарушение им требований нормативной документации по обеспечению безопасности дорожного движения на автодороге (пункт 10.1 ПДД РФ) обусловило причинение автомобилю механических повреждений.

При определении степени вины истца в размере 70%, а ответчика в размере 30%, суд первой инстанции исходил из того, что ненадлежащее состояние дороги находилось в причинной связи с возникшим у Дубовца А.В. ущербом, однако указал, что в любом случае аварийная ситуация создана водителем поврежденного автомобиля, не принявшего всех необходимых мер к обеспечению безопасности движения, грубо нарушившего ПДД РФ и допустившего дорожно-транспортное происшествие.

Пропорционально удовлетворенной части иска распределены судебные расходы.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции, полагая, что суд верно определил степень вины сторон, принимая во внимание, что водитель должным образом не учел дорожные условия, чем способствовал аварии.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Требование о взыскании ущерба может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех элементов ответственности: факта причинения вреда, его размера, вины лица, обязанного к возмещению вреда, противоправности поведения этого лица и юридически значимой причинной связи между поведением указанного лица и наступившим вредом.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» одним из основных

принципов обеспечения безопасности дорожного движения является приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении.

В силу статьи 12 вышеуказанного закона ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов, а также требования к эксплуатационному состоянию технических средств организации дорожного движения установлены ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», утв. Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 11 октября 1993 г. № 221.

Согласно пункту 3.1.1 ГОСТ Р 50597-93 покрытие проезжей части не должно иметь просадок, выбоин, иных повреждений, затрудняющих движение транспортных средств с разрешенной Правилами дорожного движения скоростью.

Пунктом 3.1.2 ГОСТ Р 50597-93 определены предельные размеры отдельных просадок, выбоин и т.п., которые не должны превышать по длине 15 см, ширине – 60 см и глубине – 5 см.

Судом установлено, что на момент аварии недостатки в дорожном полотне существенно превышали допустимые, а именно, глубина выбоины составляла порядка 50 см, ограждения и предупреждающие знаки отсутствовали вопреки требованию пункта 4.4.1 ГОСТ Р 50597-93, согласно которому опасные для движения участки автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов, в том числе проходящие по мостам и

путепроводам, должны быть оборудованы ограждениями в соответствии с ГОСТ 25804, ГОСТ 23457, СНиП 2.05.02 и СНиП 2.05.03.

Ответчиком обстоятельства дорожно-транспортного происшествия не оспаривались.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 117 344 руб., величина утраты товарной стоимости – 22 512,15 руб.

Согласно Постановлению Омского городского Совета №828 от 22 июля 2009 г. и ответу Департамента городского хозяйства Администрации г. Омска автомобильная дорога от ул. Химиков до ул. Лаптева, в том числе вдоль многоквартирных домов 32 и 32/1 по ул. Химиков, является автомобильной дорогой общего пользования местного значения и обслуживается БУ г. Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства».

Содержание и ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения и элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах городского округа, выполнение строительных, ремонтных и восстановительных работ является предметом ведения БУ г. Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства», что стороной ответчика в судебном заседании не оспаривалось.

Проанализировав вышеизложенные нормативные акты, суд апелляционной инстанции обоснованно согласился с позицией суда первой инстанции о том, что в результате ненадлежащего содержания и ремонта дороги ответчиком причинен ущерб имуществу Дубовца А.В., который в силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит возмещению.

Вместе с тем, уменьшая размер возмещения, суд не учел следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Уменьшая размер возмещения ущерба на 70%, суд апелляционной инстанции сослался на то, что возникновению вреда содействовала грубая неосторожность самого истца и нарушение им требований пункта 10.1 ПДД РФ.

Однако данные выводы сделаны судом второй инстанции с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

На основании части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение

для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При этом по смыслу пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказать наличие грубой неосторожности потерпевшего должна быть возложена на причинителя вреда.

Положения пункта 10.1 ПДД РФ предписывают, что при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

В нарушение статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не указал и ответчик не обосновал, каким образом, с учетом видимой и предполагаемой в данной ситуации глубины затопления дороги при отсутствии ограждения и предупреждающих опасность знаков, водитель в состоянии был обнаружить дефект дороги (препятствие движению) в виде глубокой выбоины и должен был сделать вывод о недопустимости движения по указанному участку дороги.

Также суд второй инстанции не указал норму права, на которой основан вывод о том, что водитель был обязан избрать иной маршрут движения при отсутствии знаков, предписывающих совершить объезд.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 25 апреля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи