



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ 19-85

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2019 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего судьи Манохиной Г.В.,  
судей Зайцева В.Ю. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемых Маркелова Л.И. и Кожановой Н.И., адвокатов Субботиной А.В., Владимирова А.В., Остроумовой Г.А., Вяткиной Е.С., Айвар Л.К. и Кутуева Р.Р., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шукиной Л.В., секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела с апелляционными жалобами защитников обвиняемой Кожановой Н.И. - адвокатов Субботиной А.В. и Владимирова А.В., защитников обвиняемого Маркелова Л.И. – адвокатов Остраумовой Г.А., Севрука С.П., Вяткиной Е.С., защитника обвиняемой Долгушевой И.Б. – адвоката Кутуева Р.Р., а также обвиняемой Кожановой Н.И. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2019 года, по которому изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении

Маркелова Леонида Игоревича, [REDACTED] года рождения, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.6 ст.290, ч.2 ст.285, ч.2 ст. 285, ч.1 ст. 222 УК РФ,

Кожановой Наталии Игоревны, [REDACTED] года рождения,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.291<sup>1</sup> УК РФ,

Долгушевой Ираиды Борисовны, [REDACTED] года рождения, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.285 УК РФ.

Удовлетворено также ходатайство прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В. о продлении срока содержания под стражей обвиняемых Маркелова Леонида Игоревича и Кожановой Наталии Игоревны на 3 месяца, до 3 мая 2019 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемых, их защитников в обоснование доводов апелляционных жалоб, а также выступление прокурора о законности и обоснованности обжалуемого судебного решения, Апелляционная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

уголовное дело в отношении обвиняемых Маркелова Л.И., Кожановой Н.И., Долгушевой И.Б. было подсудно Йошкар-Олинскому городскому суду Республики Марий Эл (ч. 2 ст. 31, ч. 1 ст. 32 УПК РФ).

Верховным Судом Российской Федерации по итогам открытого судебного разбирательства удовлетворено ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о передаче уголовного дела для рассмотрения по существу в Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода. Поскольку истекал срок содержания Маркелова Л.И. и Кожановой Н.И. под стражей, было рассмотрено и удовлетворено ходатайство прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации о продлении указанным лицам срока содержания под стражей.

В апелляционных жалобах:

защитник обжалуемого Маркелова Л.И. – адвокат Остроумова Г.А. просит отменить постановление суда об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передать его для рассмотрения по существу в Йошкар-Олинский городской суд или организовать рассмотрение дела судом другой территориальной юрисдикции в выездном судебном заседании на территории г. Йошкар-Олы. По мнению защитника, обжалуемое постановление не мотивированно, судом не приведены факты, свидетельствующие о сомнениях в беспристрастности судебного разбирательства в Республике Марий Эл, территориальная подсудность

уголовного дела незаконно изменена из-за ранее занимаемой Маркеловым Л.И. должности Руководителя Республики Марий Эл; в обоснование ходатайства представлены недопустимые доказательства – стенограммы разговоров Маркелова Л.И.; передача уголовного дела для рассмотрения в Нижегородский районный суд не гарантирует справедливости и состязательности судебного разбирательства, поскольку более 400 свидетелей и обвиняемая Долгушева И.Б. проживают на территории Республики Марий Эл, при этом г. Йошкар-Ола расположен на значительном расстоянии от г. Нижний Новгород, судом не учтено наличие субъектов Российской Федерации, которые ближе расположены к Республике Марий Эл;

защитник Севрук С.П. просит отменить постановление суда, отказать в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Маркелова Л.И., изменить меру пресечения на домашний арест по адресу: [REDACTED], указывает, что суд продлил срок содержания под стражей из-за несогласия обвиняемого с предъявленным обвинением; предположения суда о том, что Маркелов Л.И. может скрыться от следствия и суда, продолжит заниматься преступной деятельностью, создаст препятствия рассмотрения дела в суде, не основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах. Защитник обращает внимание на постоянное место жительства обвиняемого в Российской Федерации, его положительные данные о личности, отстранение от должности Главы Республики Марий Эл, окончание предварительного расследования по делу. По мнению Севрука С.П. содержание обвиняемого под стражей в настоящее время неоправданно, законных оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела не имелось, факт занятия Маркеловым Л.И. должности до апреля 2017 года не может ставить под сомнение объективность и беспристрастность всех судов Республики Марий Эл; данных о наличии близких отношений Маркелова Л.И. с председателями Йошкар-Олинского городского суда и Верховного Суда Республики Марий-Эл не представлено, они не обсуждали между собой вопросы, связанные с возможными нарушениями закона; изменением территориальной подсудности уголовного дела нарушены права обвиняемого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Защитник утверждает, что в постановлении не содержится оценки доводов защитников при рассмотрении ходатайств;

защитник Вяткина Е.С. утверждает о незаконности и

необоснованности постановления суда в части продления срока содержания Маркелова Л.И. под стражей, решение данного вопроса не относится к компетенции Верховного Суда Российской Федерации, причастность Маркелова Л.И. к инкриминируемым преступлениям не доказана; выводы суда о необходимости сохранения в отношении Маркелова Л.И. меры пресечения в виде заключения под стражу не основаны на фактических обстоятельствах дела; тяжесть инкриминируемых преступлений не свидетельствует о том, что обвиняемый может скрыться, оказывать воздействие на свидетелей и иным образом воспрепятствовать производству по делу; судом не учтены положительные данные о личности обвиняемого, отсутствие у него заграничного паспорта, сведения о постоянном месте жительства на территории Российской Федерации, наличие на иждивении двоих детей, его заболевания, которые, по мнению защитника, дают основания для избрания иной меры пресечения. Защитник просит отменить постановление суда в части продления срока содержания Маркелова Л.И. под стражей. Также защитник Вяткина Е.С. просит отменить постановление суда в части изменения территориальной подсудности уголовного дела и вернуть ходатайство об этом заместителю Генерального прокурора Российской Федерации, мотивирует это тем, что ходатайство заместителя Генерального прокурора необоснованно рассмотрено Верховным Судом Российской Федерации, оно подсудно Верховному Суду Республики Марий Эл, постановление Верховного Суда Российской Федерации не мотивировано, приведённые в ходатайстве основания изменения территориальной подсудности уголовного дела не нашли своего подтверждения, представленные копии записей переговоров должностных лиц не относятся к Маркелову Л.И., в настоящее время практически все должностные лица Республики Марий Эл сменены, в связи с чем, у Маркелова Л.И. отсутствуют возможности воздействия на кого-либо; передача уголовного дела для рассмотрения в Нижегородский районный суд затруднит доступ Маркелова Л.И. к осуществлению правосудия, нарушит его право на защиту и повлечёт дополнительные расходы, учитывая проживание порядка 190 свидетелей в г. Йошкар-Оле, сложные транспортное сообщение с г. Нижний Новгород; в то же время в Республике Марий Эл достаточно районных судов, которые могут рассмотреть уголовное дело;

защитник Владимиров А.В. просит изменить постановление суда в отношении обвиняемой Кожановой Н.И., избрать иную менее строгую меру пресечения, утверждает, что суд необоснованно принял к рассмотрению ходатайство о продлении срока содержания под стражей,

постановление в этой части незаконно, Кожанова Н.И. была лишена возможности подготовиться к рассмотрению данного вопроса, предоставить необходимые документы, судом не исследовались доказательства, подтверждающие возможность обвиняемой скрыться, сведениям об ухудшении состояния её здоровья не дана должная оценка, ходатайство об изменении меры пресечения на домашний арест или подписку о невыезде не разрешено; защитник просит также отменить постановление суда в части изменения территориальной подсудности уголовного дела, передав его для рассмотрения в Йошкар-Олинский городской суд, либо в один из районных судов Республики Чувашия или Республики Татарстан, утверждает, что необоснованно применены правовые и фактические основания, которые в качестве допустимых критериев изменения территориальной подсудности уголовного дела приведены в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 09.11.2018 г. № 39-П; доказательства, которые служили бы основанием изменения территориальной подсудности настоящего уголовного дела, не представлены. Маркелов Л.И. в настоящее время не имеет возможности оказывать влияние на деятельность государственных и общественных институтов Республики Марий Эл; судом не обеспечен принцип доступности правосудия при направлении уголовного дела в Нижегородский районный суд. Кроме того, в Нижегородской области проживали или проживают некоторые из следователей, принимавших участие в расследовании уголовного дела, заинтересованные в вынесении обвинительного приговора. При определении суда, в котором рассматриваться уголовное дело, не учтено наличие других субъектов Российской Федерации, которые ближе расположены к Республике Марий Эл;

защитник Субботина А.В. также просит отменить постановление суда в части продления меры пресечения обвиняемой Кожановой Н.И., избрать ей меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей. Автор апелляционной жалобы считает постановление суда незаконным и необоснованным, оспаривает возможность продления срока содержания под стражей в стадии определения подсудности уголовного дела, ссылаясь на неисследованность в судебном заседании доказательств, которые подтверждали бы намерение обвиняемой скрыться от суда, воспрепятствовать производству по уголовному делу, указывает, что ухудшилось состояние здоровья Кожановой Н.И., она является пенсионеркой, имеет положительные характеристики; кроме этого защитник просит отменить постановление суда в части изменения территориальной подсудности уголовного дела, передав его для

рассмотрения в Йошкар-Олинский городской суд, либо в один из районных судов Республики Чувашия или Республики Татарстан, в обоснование этого приводит следующие мотивы. Судом не дана оценка дополнительно представленным материалам, в постановлении не содержится доказательств о возможном влиянии Маркелова Л.И. на правосудие и общественное мнение в Республике Марий Эл. Изменение территориальной подсудности уголовного дела повлияет на объективность, всесторонность и полноту его рассмотрения. Существующее транспортное сообщение между г. Йошкар-Ола и г. Нижний Новгород исключает возможность непосредственного допроса свидетелей. Направлением дела для рассмотрения в Нижегородский районный суд создаётся преимущество стороне обвинения.

обвиняемая Кожанова Н.И. просит отменить постановление суда в части продления срока содержания под стражей, удовлетворить ходатайство об изменении меры пресечения, оспаривает обоснованность обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст. 291<sup>1</sup> УК РФ, указывает, что суд не учёл всех значимых по данному вопросу обстоятельств, её длительное содержание под стражей, наличие серьёзных заболеваний, положительные данные о личности.

защитник обвиняемой Долгушевой И.Б. – адвокат Кутуев Р.Р. просит отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации и передать дело на новое судебное рассмотрение в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ. По мнению защитника, удовлетворением ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела сторона защиты поставлена в неравное положение со стороной обвинения, нарушено право обвиняемой на защиту от уголовного преследования, созданы дополнительные финансовые и социально-бытовые трудности для проживающей в г. Йошкар-Оле Долгушевой И.Б.; ссылаясь на представление прокурором в судебном заседании дополнительных материалов со сведениями о переговорах, адвокат Кутуев Р.Р. считает, что в них не содержится доказательств, подтверждающих влияние Маркелова Л.И. на принятие судебных решений, возможную необъективность судебного корпуса Республики Марий Эл. Автор апелляционной жалобы утверждает о нарушении предусмотренного законом порядка представления ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела; о необходимости допроса большого количества свидетелей, проживающих в г. Йошкар-Оле, явка которых в г. Нижний Новгород будет затруднительна;

Прокурором Щукиной Л.В. представлены возражения на доводы апелляционных жалоб.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Доводы авторов апелляционных жалоб о том, что изменение территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых не основано на законе, согласиться нельзя.

Законом предусмотрено, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ);

вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 35 УПК РФ, разрешается судьей вышестоящего суда (ч. 3 ст. 35 УПК РФ).

В соответствии с положениями ст. 37 УПК РФ заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в стадии утверждения обвинительного заключения является стороной уголовного судопроизводства и вправе заявлять ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 35 УПК РФ.

Данное ходатайство в отношении обвиняемых обоснованно принято к рассмотрению Верховным Судом Российской Федерации с учётом его полномочий, закреплённых в частях 1 и 3 статьи 19 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

В силу ст. 20 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа являются непосредственно вышестоящими судебными инстанциями лишь по отношению к районным (городским) судам, действующим на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, и, соответственно, не

уполномочены решать вопросы о передаче в порядке ст. 35 УПК РФ уголовных дел для рассмотрения в равнозначный нижестоящий суд в другом субъекте Российской Федерации.

После утверждения обвинительного заключения заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обоснованно направил уголовное дело с ходатайством об изменении территориальной подсудности непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.

Предусмотренная ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ процедура подачи ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела через районный суд, касается лишь уголовных дел принятых к производству данного суда.

Принимая решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых, суд первой инстанции правильно учитывал положения Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального закона, а также позицию Европейского суда по правам человека о критериях беспристрастности и объективности суда.

Приведённые в ходатайстве заместителя Генерального прокурора Российской Федерации факты в подтверждение оснований изменения территориальной подсудности уголовного дела были рассмотрены, им дана надлежащая оценка.

В судебном заседании надлежаще исследованы представленные прокурором документы, в том числе результаты проведения по решению суда оперативно-розыскного мероприятия, которые в установленном порядке рассекречены. Из переговоров Маркелова Л.И. усматривается его возможность влияния на судопроизводство по делу. Кроме того, Маркелов Л.И. на протяжении многих лет занимал должность Президента Республики Марий Эл, Главы Республики Марий Эл, Главы Правительства Республики Марий Эл, взаимодействовал со всеми ветвями власти в указанном субъекте Российской Федерации.

Суд первой инстанции правильно усмотрел в этом основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, поскольку данные обстоятельства, позволяют усомниться в объективности и беспристрастности судей судов республики даже если их субъективный настрой безупречен.

Передача уголовного дела в Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода, где имеются условия эффективного рассмотрения уголовного дела в разумные сроки при обеспечении всех прав участников судебного разбирательства, обоснованна.

Республика Марий Эл граничит с Нижегородской областью.

Указанные авторами апелляционных жалоб обстоятельства, такие как транспортная логистика, возможность непосредственного участия свидетелей в судебном заседании, проведение выездного судебного заседания с учётом большого количества свидетелей по делу, проживающих в Республике Марий Эл, могут учитываться при назначении судебного заседания по делу, однако не являются основаниями отмены судебного решения и передачи уголовного дела в один из судов, указанных в апелляционных жалобах.

Доводы о возможном влиянии иных лиц на судопроизводство по делу в Нижегородском районном суде г. Нижнего Новгорода, о создании преимущества стороне обвинения являются надуманными.

Суд первой инстанции правильно удовлетворил ходатайство прокурора о продлении срока содержания под стражей Кожановой Н.И. и Маркелова Л.И., руководствуясь положениями ст. 255 УПК РФ.

По смыслу данной нормы закона суд, в чьём производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований.

Принятое судом решение мотивировано.

С учётом характера и степени общественной опасности инкриминируемых Маркелову Л.И. и Кожановой Н.И. преступлений, в том числе особо тяжкого, а также всех установленных по делу обстоятельств, обоснованно продлён срок содержания под стражей на срок, необходимый для апелляционного обжалования настоящего постановления и назначения судебного заседания.

Ходатайство об изменении меры пресечения оставлено без удовлетворения. Оценивая изложенные в апелляционных жалобах доводы, Апелляционная коллегия не находит оснований для принятия иного решения в этой части.

Заболевания, которые препятствуют содержанию обвиняемых под стражей, не установлено. В условиях содержания под стражей имеются возможности получения необходимой медицинской помощи.

Указанные ходатайства правильно рассмотрены в открытом судебном заседании с участием сторон, которые имели возможность представить свои возражения. Ходатайств об отложении судебного заседания с целью подготовки к рассмотрению ходатайства прокурора о продлении срока содержания под стражей стороной защиты не заявлялось.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389<sup>15</sup> УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ, Апелляционная коллегия


#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2019 года в отношении Маркелова Леонида Игоревича, Кожановой Наталии Игоревны и Долгушевой Ираиды Борисовны оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

  
Г.В. Манохина

Судьи

  
В.Ю. Зайцев  
Ю.В. Ситников