



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ18-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пчелинцевой Л.М.,
Кириллова В.С. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 4 марта 2019 г. гражданское дело по иску Полякова Юрия Юрьевича к Федеральной службе исполнения наказаний, Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Адыгея о признании незаконным решения в части отказа Полякову Юрию Юрьевичу в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, признании права на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения и возложении обязанности по постановке его на указанный учет с составом семьи из четырех человек со дня подачи заявления (рапорта)

по кассационной жалобе представителя Федеральной службы исполнения наказаний Цзя Нефена на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 27 апреля 2018 г., которым отменено решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 14 февраля 2018 г. об отказе в удовлетворении исковых требований и принято новое решение об удовлетворении исковых требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., выслушав объяснения представителей Федеральной службы исполнения наказаний Орехова И.В. и Хацуковой С.Н., представляющей также Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Адыгея, поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу Полякова Ю.Ю. и его представителя адвоката Шевченко С.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Поляков Ю.Ю. 4 декабря 2017 г. обратился в суд с иском к Федеральной службе исполнения наказаний (далее – ФСИН России), Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Адыгея (далее – УФСИН России по Республике Адыгея) о признании незаконным решения комиссии ФСИН России по рассмотрению вопросов предоставления начальникам территориальных органов ФСИН России, образовательных организаций ФСИН России, учреждений, непосредственно подчиненных ФСИН России, а также сотрудникам уголовно-исполнительной системы, проходящим службу в ФСИН России, и в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, членам их семей и гражданам Российской Федерации, уволенным со службы в указанных учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения (далее – комиссия ФСИН России) от 5 октября 2016 г. в части отказа Полякову Ю.Ю. в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения (далее также – единовременная социальная выплата), о признании права на получение единовременной социальной выплаты, возложении на ФСИН России обязанности поставить на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения с составом семьи из четырех человек со дня подачи заявления (рапорта).

В обоснование заявленных требований Поляков Ю.Ю. ссылаясь на то, что он является сотрудником УФСИН России по Республике Адыгея, занимает должность младшего инспектора 1 категории группы надзора отдела безопасности УФСИН России по Республике Адыгея, имеет звание прапорщика внутренней службы, его выслуга лет составляет более 10 лет.

В целях реализации права на обеспечение жилым помещением Поляков Ю.Ю. 3 апреля 2014 г. обратился в ФСИН России с рапортом о принятии его с составом семьи из 4 человек на учет на получение единовременной социальной выплаты.

По результатам рассмотрения его рапорта комиссией ФСИН России было принято решение, оформленное протоколом от 5 октября 2016 г. № 77, которым Полякову Ю.Ю. отказано в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты в связи с отсутствием обязательных документов, предусмотренных пунктом 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам, проходящим службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органах Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства

Российской Федерации от 24 апреля 2013 г. № 369 (название приводится в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений; далее также – Правила предоставления единовременной социальной выплаты, Правила), и в связи с совершением им в 2014 году действий, повлекших ухудшение жилищных условий.

Поляков Ю.Ю. полагал, что решение комиссии ФСИН России (протокол комиссии от 5 октября 2016 г. № 77) является незаконным, так как им был представлен полный пакет документов, предусмотренных законом, намеренных действий, повлекших ухудшение его жилищных условий, он не совершал.

Решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 14 февраля 2018 г. в удовлетворении исковых требований Полякова Ю.Ю. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 27 апреля 2018 г. с учетом определения об исправлении описки от 29 июня 2018 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований Полякова Ю.Ю.

Суд апелляционной инстанции признал незаконным решение комиссии ФСИН России от 5 октября 2016 г. об отказе в постановке Полякова Ю.Ю. на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, за Поляковым Ю.Ю. признано право на получение единовременной социальной выплаты, на ФСИН России возложена обязанность поставить Полякова Ю.Ю. с составом семьи из четырех человек на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения со дня подачи заявления – 3 апреля 2014 г.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя ФСИН России Цзя Нефена ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения, как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя ФСИН России Цзя Нефена судьёй Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. 23 ноября 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 5 февраля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на неё Полякова Ю.Ю., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судом апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Поляков Ю.Ю. является сотрудником УФСИН России по Республике Адыгея, занимает должность младшего инспектора 1 категории группы надзора отдела безопасности УФСИН России по Республике Адыгея, имеет звание прапорщика внутренней службы, его выслуга составляет более 10 лет.

3 апреля 2014 г. Поляков Ю.Ю. обратился в комиссию ФСИН России с рапортом о принятии на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения с составом семьи из четырех человек.

Комиссией ФСИН России на основании представленных Поляковым Ю.Ю. документов установлено, что он с 19 октября 2007 г. состоит в браке с Казаковой Екатериной Павловной (Поляковой Е.П.), имеет сыновей Полякова Егора Юрьевича, [REDACTED] года рождения, и Полякова Александра Юрьевича, [REDACTED] года рождения. Поляков Ю.Ю. в период с 6 мая 1997 г. по 19 февраля 2014 г. был постоянно зарегистрирован в жилом помещении по адресу: [REDACTED], принадлежащем на праве собственности Поляковой Т.Д. (родственнице Полякова Ю.Ю.), свидетельство о праве не представлено. В выписке из домовой книги по данному адресу значатся зарегистрированными 2 человека.

В отношении супруги Полякова Ю.Ю. – Поляковой Е.П. в протоколе комиссии ФСИН России содержатся следующие сведения: она ранее с 19 декабря 2001 г. по 9 ноября 2011 г. была постоянно зарегистрирована в жилом помещении общей площадью 68,2 кв.м, расположенном по адресу: [REDACTED], правовой статус жилого помещения не указан, согласно выписке из домовой книги в этом жилом помещении постоянно были зарегистрированы 6 человек; с 9 ноября 2011 г. по 26 ноября 2013 г. – постоянно зарегистрирована по адресу: [REDACTED], площадь и правовой статус жилого помещения не указаны, из выписки из домовой книги следует, что в жилом помещении значатся постоянно зарегистрированными 6 человек.

В протоколе комиссии ФСИН России также имеются сведения о том, что Поляков Ю.Ю. и его сыновья Поляков Егор Юрьевич и Поляков Александр Юрьевич с 19 февраля 2014 г., а его супруга с 26 ноября 2013 г. зарегистрированы и постоянно проживают в жилом помещении по адресу: [REDACTED], площадь и правовой статус жилого

помещения не определен. В данном жилом помещении постоянно зарегистрированы 9 человек.

5 октября 2016 г. по результатам рассмотрения рапорта Полякова Ю.Ю. комиссией ФСИН России принято решение об отказе ему в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты в связи с отсутствием обязательных документов, предусмотренных пунктом 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты (Поляков Ю.Ю. не представил информацию о регистрации сына Полякова Егора Юрьевича по месту жительства за период до 19 февраля 2014 г.), и в связи с совершением им в 2014 году действий, повлекших ухудшение жилищных условий.

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований Полякова Ю.Ю., суд первой инстанции руководствовался положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30 декабря 2012г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правил предоставления единовременной социальной выплаты и исходил из того, что на момент рассмотрения комиссией ФСИН России документов, представленных Поляковым Ю.Ю. для постановки его на учет для получения единовременной социальной выплаты, в учетном деле Полякова Ю.Ю. отсутствовала информация о регистрации с места жительства члена его семьи – сына Полякова Егора Юрьевича, в связи с чем суд первой инстанции пришел к выводу о том, что это обстоятельство препятствовало определению нуждаемости истца в жилом помещении, свидетельствовало о несоблюдении сотрудником Правил предоставления единовременной социальной выплаты и являлось основанием для отказа комиссией ФСИН России Полякову Ю.Ю. в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

Помимо этого, такие действия, как изменение Поляковым Ю.Ю. в 2014 году места регистрации – в жилом помещении по адресу: [REDACTED], в котором он как член семьи собственника был обеспечен общей площадью жилого помещения на одного человека более 15 кв.м, непредставление в комиссию ФСИН России справки и выписки из ЕГРП на имеющиеся объекты недвижимого имущества, а также его добровольный отказ от права пользования этим жилым помещением с регистрацией по новому адресу в жилом помещении, где обеспеченность общей площадью жилого помещения на одного человека составила менее 15 кв.м, по мнению суда первой инстанции, свидетельствовали в силу положений части 8 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012г. № 283-ФЗ об ухудшении Поляковым Ю.Ю. жилищных условий и о намеренном создании нуждаемости в жилом помещении. Данные обстоятельства также давали комиссии ФСИН России основание для отказа Полякову Ю.Ю. в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение о признании незаконным отказа комиссии ФСИИ России о постановке Полякова Ю.Ю. на учет для получения единовременной социальной выплаты, признании за ним права на эту выплату, суд апелляционной инстанции сослался на положения статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации и полагал, что поскольку сын Полякова Ю.Ю. – Поляков Егор Юрьевич проживал по месту регистрации своих родителей, которые своевременно не выполнили обязанность по регистрации в месте жительства несовершеннолетнего ребенка, то отсутствие в учетном деле истца информации о регистрации его сына до 19 февраля 2014 г. не свидетельствует о сокрытии Поляковым Ю.Ю. сведений о месте жительства ребенка.

Суд апелляционной инстанции указал, что в квартире, принадлежащей на праве собственности матери Полякова Ю.Ю., где он был зарегистрирован ранее, общая площадь жилого помещения не позволяет признать Полякова Ю.Ю. и его семьи обеспеченными жилой площадью более 15 кв.м на одного члена семьи. Поляков Ю.Ю. и члены его семьи (супруга и двое детей) зарегистрированы в жилом помещении, принадлежащем на праве собственности матери его супруги, в котором на одного члена семьи приходится менее 15 кв.м общей площади жилого помещения, поэтому суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что Поляков Ю.Ю. и члены его семьи являются нуждающимися в улучшении жилищных условий, в связи с чем Поляков Ю.Ю. имеет право на получение единовременной социальной выплаты.

Признавая необоснованным вывод суда первой инстанции о намеренном ухудшении Поляковым Ю.Ю. жилищных условий путем снятия с регистрационного учета из квартиры своей матери – Поляковой Т.Д. и регистрации в жилом помещении, принадлежащем матери супруги истца, суд апелляционной инстанции высказал суждение о том, что создание семьи, по общему правилу, предполагает совместное проживание супругов и их детей, в связи с чем действия Полякова Ю.Ю. по снятию с регистрационного учета в квартире, принадлежащей его матери, и последующей регистрации по месту жительства его супруги и детей не преследовали цели намеренного ухудшения им жилищных условий.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Отношения, связанные с обеспечением жилыми помещениями сотрудников, имеющих специальные звания и проходящих службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы (далее – сотрудники), регулируются Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ) (часть 1 статьи 1 данного Закона).

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ сотрудник, имеющий общую продолжительность службы в учреждениях и органах не менее 10 лет в календарном исчислении, имеет право на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения один раз за весь период государственной службы, в том числе в учреждениях и органах.

Право сотрудника на единовременную социальную выплату признается при установлении его нуждаемости в жилом помещении, которая определяется по основаниям, перечисленным в части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ. В частности, единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных соответствующему федеральному органу исполнительной власти, по решению руководителя федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники, или уполномоченного им руководителя при условии, что сотрудник не является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения (пункт 1 части 3 статьи 4 Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ), является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения и обеспечен общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее 15 квадратных метров (пункт 2 части 3 статьи 4 Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ).

Частью 5 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ предусмотрено, что единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику с учетом совместно проживающих с ним членов его семьи.

Согласно части 8 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ сотрудник, который с намерением приобретения права состоять на учете в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты совершил действия, повлекшие ухудшение жилищных условий, и (или) члены семьи которого с намерением приобретения права сотрудником состоять на учете в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты совершили действия, повлекшие ухудшение жилищных условий сотрудника, принимается на учет в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий. К намеренным действиям, повлекшим ухудшение жилищных условий, относятся в том числе действия, связанные: 1) с вселением в жилое помещение иных лиц (за исключением вселения супруга (супруги), несовершеннолетних детей сотрудника); 2) с обменом жилыми помещениями; 3) с невыполнением условий договора социального найма, повлекшим выселение из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения или с предоставлением другого жилого помещения, общая площадь которого меньше общей площади ранее

занимаемого жилого помещения; 4) с выделением доли собственниками жилых помещений; 5) с отчуждением жилых помещений или их частей.

По смыслу приведенной нормы перечень намеренных действий, повлекших ухудшение жилищных условий сотрудника, не является исчерпывающим.

Порядок и условия предоставления единовременной социальной выплаты в силу части 6 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ определяются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2013 г. № 369 утверждены Правила предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам, проходящим службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органах Российской Федерации (название приводится в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений, далее – Правила предоставления единовременной социальной выплаты).

В соответствии с пунктом 4 Правил предоставления единовременной социальной выплаты принятие сотрудника на учет для получения единовременной социальной выплаты осуществляется при наличии у сотрудника общей продолжительности службы в учреждениях и органах не менее 10 лет в календарном исчислении, определяемой в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты предусмотрено, что в целях постановки на учет для получения единовременной социальной выплаты сотрудник представляет в комиссию по рассмотрению вопросов предоставления единовременных социальных выплат для приобретения или строительства жилого помещения заявление, в котором указываются сведения о совместно проживающих с ним членах его семьи, а также о лицах, членом семьи которых является сотрудник в соответствии со статьями 31 и 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, и указывается, что ранее ему во всех местах прохождения государственной службы, в том числе в учреждениях и органах, единовременные выплаты (субсидии) в целях приобретения (строительства) жилого помещения не предоставлялись.

При наличии у сотрудника и (или) совместно проживающих с сотрудником членов его семьи нескольких жилых помещений, занимаемых по договорам социального найма и (или) принадлежащих им на праве собственности, определение общей площади жилого помещения на одного члена семьи осуществляется исходя из суммарной площади всех этих жилых помещений с учетом лиц, членом семьи которых является сотрудник в соответствии со статьями 31 и 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, и общей площади занимаемого ими по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности жилого помещения, в котором они

проживают совместно с сотрудником (пункт 11 Правил предоставления единовременной социальной выплаты).

Согласно положениям пункта 2 части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ во взаимосвязи с пунктом 11 Правил предоставления единовременной социальной выплаты при определении уровня обеспеченности жилой площадью сотрудника в целях предоставления единовременной социальной выплаты учету подлежит занимаемая сотрудником и членами его семьи по договору социального найма или на праве собственности общая площадь жилого помещения вне зависимости оттого, кто является нанимателем или собственником жилого помещения.

В случае, если сотрудник и (или) члены его семьи совершили действия, указанные в части 8 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ, этот сотрудник принимается на учет в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты не ранее чем через 5 лет со дня совершения таких действий (пункт 12 Правил предоставления единовременной социальной выплаты).

Из приведенных нормативных положений следует, что обязательным условием для постановки сотрудника на учет для получения единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения является не только его нуждаемость в жилом помещении, но и несовершение им или членами его семьи намеренных действий, повлекших ухудшение жилищных условий, то есть действий, приведших к созданию нуждаемости сотрудника в жилом помещении и, соответственно, возникновению оснований претендовать на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения. Если такие действия сотрудником или членами его семьи были совершены, то он может быть принят на учет в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты не ранее чем через пять лет со дня совершения таких действий.

Аналогичные положения содержатся в статье 53 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что граждане, которые с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях совершили действия, в результате которых такие граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

Как видно из протокола комиссии ФСИН России от 5 октября 2016 г., на момент рассмотрения документов, приобщенных к рапорту Полякова Ю.Ю., для постановки его на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения в комиссию ФСИН России правоустанавливающие документы с указанием собственников и площади жилых помещений, занимаемых Поляковым Ю.Ю. и членами его семьи, не были представлены.

Такие документы (выписки из домовых книг, финансовые лицевые счета, копии паспортов, адресные справки, послужной список) были представлены представителем ответчика в суд апелляционной инстанции.

На основании этих документов суд апелляционной инстанции установил, что супруга истца – Полякова Е.П. в период с 19 декабря 2001 г. по 9 ноября 2011 г. была постоянно зарегистрирована по адресу: [REDACTED], в жилом помещении площадью 68 кв.м, принадлежащем отцу Поляковой Е.П. – Казакову Павлу Владимировичу.

В названной квартире с 19 декабря 2001 г. по 9 ноября 2011 г. были зарегистрированы 6 человек (Полякова Е.П., ее отец Казаков П.В., мать Казакова Любовь Ивановна, братья Казаков Артем Павлович, Казаков Андрей Павлович, бабушка Толстова Тамара Денисовна).

В период с 9 ноября 2011 г. по 26 ноября 2013 г. Полякова Е.П. была зарегистрирована по адресу: [REDACTED], где на регистрационном учете состояли еще 5 человек (Казаков П.В., Казакова Л.И., Казаков А.П., Казаков А.П., Толстова Т.Д.).

Поляков Ю.Ю. с 6 мая 1997 г. по 19 февраля 2014 г. был зарегистрирован по адресу: [REDACTED], в жилом помещении общей площадью 51,2 кв.м, принадлежащем на праве собственности Поляковой Т.Д. – матери истца. В названный период на регистрационном учете по месту жительства в указанной квартире состояли 3 человека (Поляков Ю.Ю., его брат и мать), на каждого человека приходилось по 17 кв.м.

19 февраля 2014 г. Поляков Ю.Ю. снялся с регистрационного учета в квартире, принадлежащей его матери, и зарегистрировался в жилом доме меньшей площадью, а именно общей площадью 50,2 кв.м, находящемся по адресу: [REDACTED], где уже были зарегистрированы 6 человек: его супруга Полякова Е.П., ее отец Казаков П.В., ее мать Казакова Л.И., братья Казаков А.П., Казаков А.П., бабушка Толстова Т.Д. В этот же дом Поляков Ю.Ю. также зарегистрировал своих двух сыновей, тем самым в жилом доме общей площадью 50,2 кв.м зарегистрированы 9 человек.

Суд апелляционной инстанции не усмотрел в данных действиях Полякова Ю.Ю. намеренного ухудшения жилищных условий.

Частью 1 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены Жилищным кодексом Российской Федерации.

Частью 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Вселенные собственником жилого помещения члены его семьи имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником,

если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи (часть 2 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Судом апелляционной инстанции приведенные нормы жилищного законодательства, регулирующие отношения по пользованию жилыми помещениями, находящимися в собственности граждан, учтены не были, в связи с чем судом не установлены обстоятельства, имеющие значение для разрешения данного спора.

В силу части 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с частью 1 статьи 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

По данному делу юридически значимыми и подлежащими установлению с учетом заявленных требований Полякова Ю.Ю., возражений ФСИН России и подлежащих применению норм материального права для выяснения того, были ли действия Полякова Ю.Ю. по снятию с регистрационного учета в квартире, принадлежащей его матери Поляковой Т.Д., и последующей регистрации в жилом доме по адресу: [REDACTED], намеренными и недобросовестными, преследующими ухудшение жилищных условий, являлись следующие обстоятельства: был ли Поляков Ю.Ю. зарегистрирован в жилом доме своей матери в качестве члена семьи собственника жилого помещения, заключалось ли между ними какое-либо соглашение, определяющее его право на это жилое помещение иначе, чем это предусмотрено Жилищным кодексом Российской Федерации, и приобрел ли Поляков Ю.Ю. в результате этих действий (снятие с регистрационного учета и постановка на регистрационный учет по новому адресу) статус нуждающегося в получении единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

В нарушение подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права, требований процессуального закона суд апелляционной инстанции вместо установления указанных юридически значимых обстоятельств для разрешения спора сослался лишь на то, что Поляков Ю.Ю. снялся с регистрационного учета в квартире своей матери, так как создал семью, которая предполагает совместное проживание супругов и их детей, несмотря на то, что в браке с Поляковой Е.П. истец состоит с 2007 года, а с регистрационного учета в квартире своей матери он снялся только в 2014 году, то есть перед подачей рапорта о принятии на учет для получения единовременной социальной выплаты с составом семьи из четырех человек. В квартире матери Поляков Ю.Ю. как член семьи собственника был обеспечен общей площадью жилого помещения более 15 кв.м на одного человека, его добровольный отказ от права пользования этим жилым помещением и регистрация по месту жительства в другом жилом помещении, где

обеспеченность общей площадью жилого помещения на одного человека составляет менее 15 кв.м, могут свидетельствовать об ухудшении его жилищных условий, о намеренном создании ситуации нуждаемости в жилье. Такие действия в силу положений части 8 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ дают право комиссии отказать сотруднику в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения ранее чем через пять лет со дня совершения намеренных действий, повлекших ухудшение жилищных условий.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанций о том, что у ответчика не имелось правовых оснований для отказа Полякову Ю.Ю. в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты в соответствии с частью 8 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ (совершение сотрудником и (или) членами его семьи с намерением приобретения права сотрудником состоять на учете в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты действий, повлекших ухудшение жилищных условий), нельзя признать законными, так как они сделаны при неустановлении и недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дела.

Одним из оснований для отказа комиссии ФСИН России в постановке Полякова Ю.Ю. на учет для получения единовременной социальной выплаты послужило непредставление ряда документов, предусмотренных пунктом 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты, а именно: непредставление им необходимых документов с места постоянной регистрации его и членов его семьи, отсутствие сведений о регистрации его сына Полякова Егора по месту жительства за последние 5 лет до подачи рапорта.

Признавая незаконным решение комиссии ФСИН России от 5 октября 2016 г. об отказе Полякову Ю.Ю. в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты, суд апелляционной инстанции указал, что непредставление в комиссию Поляковым Ю.Ю. всех предусмотренных подпунктами «б» и «з» пункта 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты документов связано с расширенным толкованием ответчиком списка указанных документов.

Между тем согласно пункту 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты сотрудник при обращении в комиссию в целях постановки на учет для получения единовременной социальной выплаты к заявлению прилагает в том числе копии свидетельств о регистрации по месту пребывания сотрудника и (или) совместно проживающих с ним членов его семьи (в случае если у сотрудника и (или) совместно проживающих с ним членов его семьи отсутствует регистрация по месту жительства либо фактическое место проживания сотрудника и (или) совместно проживающих с ним членов его семьи не соответствует месту постоянной регистрации) (подпункт «б» пункта 5 Правил); выписки из домовых книг, копии финансовых лицевых счетов с мест жительства сотрудника и совместно проживающих членов его семьи за последние 5 лет до подачи заявления либо заменяющие их документы (в

случаях, если по независящим от сотрудника обстоятельствам указанные документы не могут быть получены, представляются документы, подтверждающие невозможность их получения) (подпункт «з» пункта 5 Правил).

Копии документов, указанных в пункте 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты, должны быть заверены в установленном порядке или представлены с предъявлением оригиналов документов (пункт 6 Правил предоставления единовременной социальной выплаты).

По смыслу приведенных нормативных положений, комиссия принимает решение о постановке сотрудника на учет для получения единовременной социальной выплаты при установлении его нуждаемости в жилом помещении по одному из условий, определенных частью 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ, либо об отказе в постановке на указанный учет при отсутствии соответствующих условий. При этом наличие таких условий для постановки сотрудника на учет для получения единовременной социальной выплаты определяется комиссией на основании приложенных к заявлению сотрудника копий документов, перечисленных в пункте 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты, заверенных в установленном порядке.

Действующим правовым регулированием определен перечень необходимых документов для постановки сотрудника на учет для получения единовременной социальной выплаты и требования к оформлению этих документов. При этом органам ФСИН России не предоставлено право запрашивать, а сотрудникам – право представлять документы для постановки на такой учет по своему усмотрению взамен тех документов, которые предусмотрены Правилами предоставления единовременной социальной выплаты.

Несоблюдение сотрудником установленных Правилами предоставления единовременной социальной выплаты требований при обращении в соответствующий орган для постановки на учет для получения единовременной социальной выплаты как обстоятельство, препятствующее определению его нуждаемости в жилом помещении, дает право комиссии для отказа в постановке сотрудника на такой учет.

Судом апелляционной инстанции приведенные нормативные положения в их системной взаимосвязи к спорным отношениям не применены.

Из протокола комиссии ФСИН России от 5 октября 2016 г. № 77 видно, что основанием для отказа комиссии ФСИН России в постановке Полякова Ю.Ю. на учет для получения единовременной социальной выплаты послужило непредставление заявителем в полном объеме документов, предусмотренных пунктом 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты, а именно информации с места постоянной регистрации его и членов его семьи, отсутствие сведений о регистрации его сына Полякова Егора по месту жительства за последние 5 лет до подачи рапорта.

Делая вывод о том, что такой отказ не соответствует положениям нормативных актов, регулирующих спорные отношения, суд апелляционной

инстанции не учел, что наличие условий для постановки сотрудника на учет для получения единовременной социальной выплаты определяется комиссией на основании приложенных к заявлению (рапорту) сотрудника документов, перечисленных в пункте 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты.

Несоблюдение Поляковым Ю.Ю. установленных названными Правилами требований при обращении с заявлением о постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты, а именно непредставление им сведений с места постоянной регистрации его и членов его семьи, отсутствие сведений о регистрации его сына Полякова Егора по месту жительства за последние 5 лет до подачи рапорта, лишило комиссию ФСИН России возможности установить наличие у Полякова Ю.Ю. оснований, предусмотренных статьей 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ, для постановки его с составом семьи из четырех человек на учет для получения единовременной социальной выплаты.

Нельзя признать правильным и вывод суда апелляционной инстанции со ссылкой на пункт 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что, поскольку на момент подачи Поляковым Ю.Ю. документов в комиссию ФСИН России сын истца Поляков Егор не достиг 14 лет, у него в течение предшествующих пяти лет по закону не должно быть другого места жительства кроме места жительства и регистрации его родителей, в связи с чем отсутствие документов со сведениями о регистрации сына Полякова Ю.Ю. по месту жительства или месту пребывания за последние пять лет не препятствует реализации права истца на получение единовременной социальной выплаты.

Пунктом 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации определяется понятие «место жительства несовершеннолетних граждан или граждан, находящихся под опекой» – это место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов.

Однако при решении вопроса о постановке Полякова Ю.Ю. с членами его семьи на учет для получения единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения юридически значимым является не определение места жительства несовершеннолетних детей Полякова Ю.Ю. в соответствии с пунктом 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, а представление Поляковым Ю.Ю. вместе с заявлением (рапортом) документов, перечисленных в пункте 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты и содержащих необходимые сведения о регистрации по месту жительства членов его семьи (в том числе и несовершеннолетних детей) за последние 5 лет до подачи заявления (рапорта) в комиссию.

Ввиду изложенного выводы суда апелляционной инстанции о несоответствии решения комиссии ФСИН России об отказе Полякову Ю.Ю. в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты положениям нормативных актов, регламентирующих спорные отношения, нельзя признать основанными на нормах права, регулирующих спорные отношения.

Судом апелляционной инстанции также были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (части 1, 2 статьи 195 ГПК РФ).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из изложенных норм процессуального закона и разъяснений по их применению следует, что выводы суда об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

В нарушение приведенных процессуальных норм и разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», вывод суда апелляционной инстанции о том, что имеются основания для возложения на ФСИИ России обязанности поставить Полякова Ю.Ю. на учет для получения единовременной социальной выплаты, сделан в отсутствие необходимых доказательств.

Так, в материалах дела отсутствуют сведения о месте регистрации несовершеннолетних детей Полякова Ю.Ю. за последние 5 лет до подачи им рапорта о постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты, как предусмотрено пунктом 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты.

В силу приведенного выше правового регулирования определение нуждаемости сотрудника и членов его семьи в жилом помещении и, как следствие, признание за таким сотрудником права на постановку на учет для получения единовременной социальной выплаты осуществляются на основании представленных сотрудником документов, перечисленных в пункте 5 Правил, и заверенных в установленном порядке.

Поскольку Поляковым Ю.Ю., претендующим на получение единовременной социальной выплаты, в комиссию ФСИИ России не были

представлены документы, содержащие необходимые сведения с места жительства членов его семьи за последние 5 лет до подачи рапорта о принятии на учет для получения единовременной социальной выплаты, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции о необоснованности решения комиссии ФСИН России об отказе Полякову Ю.Ю. в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты и о наличии у Полякова Ю.Ю. права быть принятым на такой учет с даты подачи им соответствующего рапорта (3 апреля 2014 г.) являются неправомерными.

Абзацем второй части 1 статьи 327¹ ГПК РФ определено, что суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», принятие дополнительных (новых) доказательств в соответствии с абзацем второй части 1 статьи 327¹ ГПК РФ оформляется вынесением определения с указанием в нем мотивов, по которым суд апелляционной инстанции пришел к выводу о невозможности представления этих доказательств в суд первой инстанции по причинам, признанным уважительными, а также об относимости и допустимости данных доказательств. С учетом положений статей 224 – 225 ГПК РФ определение о принятии дополнительных (новых) доказательств может быть постановлено как в совещательной комнате, так и без удаления в совещательную комнату путем занесения такого определения в протокол судебного заседания.

Дополнительные (новые) доказательства исследуются в порядке, установленном главой 6 ГПК РФ «Доказательства и доказывание» и статьями 175 – 189 ГПК РФ (абзац третий пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13).

Как усматривается из материалов дела, представителем ответчика в суд апелляционной инстанции были представлены дополнительные документы, такие как: копии финансовых лицевых счетов, выписки из домовых книг в отношении жилых помещений, занимаемых Поляковым Ю.Ю. и членами его семьи в разные периоды времени, копии паспортов, адресные справки, послужной список истца.

Суд апелляционной инстанции в нарушение приведенных норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации приобщил к материалам дела названные документы без вынесения на обсуждение лиц, участвующих в деле, вопроса о возможности их приобщения к материалам дела, без выяснения их мнения по этому вопросу и

без вынесения соответствующего определения о принятии дополнительных (новых) доказательств как в совещательной комнате, так и без удаления в совещательную комнату путем занесения такого определения в протокол судебного заседания, тем самым положил в основу своих выводов недопустимые доказательства.

Исходя из изложенного, обжалуемое судебное постановление нельзя признать законным, поскольку оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены апелляционного определения и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 27 апреля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея.

Председательствующий

Судьи