



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПУ19-4

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 февраля 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврова Н.Г.,  
судей Кондратова П.Е. и Смирнова В.П.  
при секретаре Ильиной А.Ю.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гулиева А.Г., осуждённых Палаткиной Н.В. и Палаткина А.С. (в режиме видеоконференц-связи), их защитников – адвокатов Шаповаловой Н.Ю. и Поддубного С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Палаткиной Н.В. и Палаткина А.С., а также их защитников – адвокатов Саргсян К.А. и Нурбагомедова М.Н. на приговор Ростовского областного суда от 20 декабря 2018 г., по которому

Палаткина Наталья Васильевна, [REDACTED]  
[REDACTED] несудимая,

осуждена:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по факту разбойного нападения на В [REDACTED]) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы,
- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по факту разбойного нападения на К [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы,
- по пп. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года,
- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с

ограничением свободы на 2 года, с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 часов вечера до 6 часов утра, не выезжать за пределы территории муниципального образования, не изменять место жительства (пребывания), работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением на нее обязанности 2 раза в месяц являться в указанный орган для регистрации в дни, установленные этим органом;

Палаткин Александр Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по факту разбойного нападения на В [REDACTED]) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы,

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по факту разбойного нападения на К [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы,

- по пп. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,

- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 17 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 часов вечера до 6 часов утра, не выезжать за пределы территории муниципального образования, не изменять место жительства (пребывания), работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением на него обязанности 2 раза в месяц являться в указанный орган для регистрации в дни, установленные этим органом.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кондратова П.Е. о содержании приговора, существе апелляционных жалоб и возражений на них, выслушав выступления осуждённых Палаткиной Н.В. и Палаткина А.С., адвоката Шаповаловой Н.Ю. в защиту осужденной Палаткиной Н.В. и адвоката Поддубного С.В. в защиту осуждённого Палаткина А.С., поддержавших апелляционные жалобы, а также выслушав мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору Палаткина Н.В. и Палаткин А.С. признаны виновными в совершении группой лиц по предварительному сговору разбойных нападений на В [REDACTED] и К [REDACTED] с целью хищения их имущества

(в отношении В [REDACTED] – в крупном размере), с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, а также убийств 23 апреля 2017 г. В [REDACTED], а 5 июля 2017 г. К [REDACTED], сопряженных с разбоем. Палаткина Н.В., кроме того, признана виновной в совершении 22 августа 2016 г. убийства из корыстных побуждений К [REDACTED]

Преступления совершены в Ростовской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденная Палаткина Н.В. в своей апелляционной жалобе (с дополнениями) настаивает на несправедливости постановленного в отношении нее приговора, утверждая о чрезмерной его суровости. Считает, что в ее случае, с учетом положений ст. 57, 58 УК РФ, в силу которых назначаемое на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем на половину максимальный срок, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений, назначенное ей по ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание не должно превышать 10 лет лишения свободы, и должно быть снижено окончательное наказание. Обращает внимание на то, что с 2011 г. она являлась опекуном над отцом-инвалидом до его смерти в 2018 г., а с 2016 г. является опекуном матери-инвалида; также на ее иждивении находится несовершеннолетняя дочь, у которой существуют серьезные проблемы со зрением. Просит приговор пересмотреть, смягчить назначенное ей наказание, применив положения ст. 64 УК РФ.

Адвокат Саргсян К.А. в апелляционной жалобе в защиту Палаткиной Н.В. выражает несогласие с постановленным в отношении ее подзащитной приговором, заявляя о его необъективности, несправедливости, чрезмерной суровости. Отмечает, что Палаткина Н.В. вину признала в полном объеме, активно способствовала раскрытию и расследованию преступлений, по факту убийства К [REDACTED] написала чистосердечное признание. Указывает на то, что осужденная имеет официальную работу, на ее иждивении находится несовершеннолетняя дочь, является опекуном родителей-инвалидов. Просит приговор изменить, смягчив назначенное Палаткиной Н.В. наказание.

Осужденный Палаткин А.С. в апелляционной жалобе (с дополнениями) выражает несогласие с постановленным в отношении него приговором, отмечая его необъективность и чрезмерную суровость. Указывает на то, что признал вину в полном объеме, оформил явку с повинной, активно способствовал раскрытию преступлений, раскаялся в содеянном. В то же время отмечает, что следствие велось предвзято, его права нарушались (однако в чем состояли эти нарушения, не указывает),

отрицает то, что Палаткина Н.В. держала за ноги потерпевших во время их убийства. Обращает внимание также на то, что до задержания имел постоянную работу, помогал в содержании несовершеннолетней дочери, которая теперь, вследствие осуждения его и Палаткиной Н.В., осталась без родителей, положительно характеризуется, имеет постоянное место жительства и регистрацию, к уголовной ответственности не привлекался. В настоящее время постоянно находится под наблюдением врачей в связи с плохим состоянием здоровья, значительно повышенным давлением. Просит приговор изменить, смягчить назначенное наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Адвокат Нурбагомедов М.Н. в апелляционной жалобе в защиту Палаткина А.С., возражая против постановленного в отношении его подзащитного приговора, ссылается на то, что, по его мнению, он постановлен без надлежащего учета смягчающих наказание осужденного обстоятельств. Особо обращает внимание на то, что Палаткин А.С. с самого начала производства по делу занял позицию раскаяния в содеянном, признания своей вины и активного способствования раскрытию преступлений. Указывает на то, что Палаткин А.С. имеет постоянное место жительства и регистрацию в г. Ростове-на-Дону, не судим, положительно характеризуется, на учете у психиатра и нарколога не состоит, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка; обстоятельств же, отягчающих наказание, в отношении Палаткина А.С. не установлено. Утверждает о наличии оснований для применения в отношении осужденного положений пп. «и, к» ч. 1 ст. 61, ст. 62 и 64 УК РФ. Просит приговор в отношении Палаткина А.С. изменить, назначив ему минимальное наказание.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката Саргсян К.А. государственный обвинитель Айдинов С.В. и потерпевшая Т [REDACTED]. просят постановленный по уголовному делу приговор в отношении обоих осужденных оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката – без удовлетворения. Об этом же просит потерпевший К [REDACTED], подавший письменные возражения на апелляционные жалобы обоих осужденных и их защитников.

В соответствии со ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения постановленного по уголовному делу судебного приговора являются несоответствие выводов суда в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела, существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора или вновь возникшие обстоятельства.

В данном случае, однако, в результате проверки материалов дела и обсуждения доводов, изложенных в апелляционных жалобах, письменных

возражениях на них, а также в выступлениях сторон в судебном заседании, такие обстоятельства не были установлены.

Постановленный по уголовному делу приговор отвечает предъявляемым уголовно-процессуальным законом требованиям: в нем, в частности, в соответствии со ст. 73 и 307 УПК РФ отражены все значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу исходя из предъявленных Палаткиной Н.В. и Палаткину А.С. обвинений, указаны необходимые сведения о местах, времени, способах совершения преступлений, форме вины и целях виновных и об иных данных, позволяющих судить о событиях преступлений, о роли осужденных в совершении преступлений, а также проанализированы и оценены с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств по делу.

Выводы суда о виновности Палаткиной Н.В. и Палаткина А.С. в совершении разбоев в отношении В [ ] и К [ ] с целью хищения ее имущества и в их убийстве основываются, прежде всего, на показаниях самих обвиняемых, которые были ими даны в ходе предварительного следствия и в которых они последовательно рассказали о том, что обеих потерпевших они склонили к поездке на автомобиле в другой населенный пункт с целью получения помощи гадалок, хотя сами они никаких гадалок не знали; в пути следования остановились в безлюдных местах, где Палаткин А.С. набрасывал на шеи сидящих в машине потерпевших удавки, сдавливая их шеи, а Палаткина Н.В. в это время удерживала их за ноги. Трупы они оттаскивали в укромные места, завладевали деньгами, а некоторые личные вещи потерпевших уничтожали или выбрасывали в других местах, машину, на которой совершали поездки, возвращали собственнику К [ ]

Показания обоих осужденных согласовываются между собой и с другими доказательствами, исследованными в ходе судебного заседания.

Так, виновность Палаткиной Н.В. и Палаткина А.С. в совершении преступлений в отношении В [ ] [ ], помимо их признательных показаний, подтверждается протоколом осмотра места происшествия – участка местности, на котором был обнаружен труп В [ ] [ ] протоколом эксгумации и осмотра трупа, заключениями судебно-медицинской и судебно-биохимической экспертиз трупа о причине смерти В [ ] [ ], показаниями потерпевшей Т [ ] [ ] свидетелей В [ ] [ ] и А [ ] [ ] о том, что, как им было известно, В [ ] 23 апреля 2017 г. собиралась ехать с Палаткиной Н. к какой-то целительнице, для чего 22 апреля 2017 попросила А [ ] [ ] вернуть ей часть долга в сумме 300 000 рублей; показаниями свидетеля К [ ] об обстоятельствах аренды Палаткиной Н.В. его автомашины «Хендай Солярис»; данными детализации телефонных соединений абонентского номера телефона Палаткиной Н.В., из которых

видно, что 23 апреля 2017 г. она 19 раз общалась с В [REDACTED], а после 20-08 часов ее телефон фиксировался в Родионово-Несветаевском районе.

О виновности Палаткиной Н.В. и Палаткина А.С. в совершении разбоя в отношении К [REDACTED] и в ее убийстве, в свою очередь, свидетельствуют показания потерпевшего К [REDACTED] сообщившего, что его жена 5 июля 2017 г. собиралась ехать со своей одноклассницей к гадалке, для чего заняла у своих знакомых 45 000 рублей, вечером в этот день она позвонила и сообщила, что они на машине заблудились в камышах в районе пос. Темерницкий, после чего на связь больше не выходила; показаниями свидетеля П [REDACTED] о том, что К [REDACTED] ей рассказывала, что ее одноклассница Косован (Палаткина) Н. уговаривала ее поехать к гадалке, для чего нужно было собрать 160 000 рублей, часть из этих денег К [REDACTED] заняла у знакомых и 5 июля 2017 г. поехала к гадалке, оставив «на всякий случай» телефон Косован Н. и ее матери, но Косован Н. отрицала факт поездки, настаивая на том, что находилась дома; протоколом выемки и осмотра телефона П [REDACTED] в котором содержатся поступившие от К [REDACTED] сообщения о поездке на автомашине, данные о телефонах Косован Н., а также нехарактерные для К [REDACTED] малограмотные сообщения; протоколом осмотра места происшествия, где был обнаружен труп К [REDACTED] [REDACTED] заключением эксперта об обнаруженных на трупе К [REDACTED] телесных повреждениях и о причине ее смерти; протоколом обыска в квартире, где проживали Палаткина Н.В. и Палаткин А.С., в ходе которого были обнаружены сумка и иконы, опознанные как принадлежавшие потерпевшей; заключением эксперта о результатах сравнительных исследований волокон, обнаруженных в автомобиле «Хендай Солярис», который арендовал Палаткин А.В., на находившемся в этом автомобиле одеяле, а также на одежде В [REDACTED] и К [REDACTED]

Отказ осужденных от дачи показаний в судебном заседании, а также заявление Палаткина А.В. в апелляционной жалобе о том, что он оговорил Палаткину Н.В., которая в действительности не держала ноги потерпевших в то время, когда он их душил, не колеблют вывод суда о совместном совершении ими, группой лиц по предварительному сговору, преступлений. Эта позиция защиты, будучи обусловленной исключительно стремлением минимизировать ответственность осужденных за фактически совместно совершенное ими убийство двух потерпевших, носит произвольный характер и не находит подтверждения ни в обстоятельствах совершения преступлений, ни в совокупности доказательств по делу.

Не вызывают сомнений также выводы суда о доказанности виновности Палаткиной Н.В. в совершении убийства К [REDACTED] Помимо признательных показаний самой осужденной, подробно рассказавшей о том, как в ответ на требование К [REDACTED] [REDACTED]

незамедлительно вернуть ему долг в сумме 50 000 рублей у нее возник умысел на лишение его жизни, и когда К [ ] выпив две бутылки водки и какие-то таблетки, упал на пол и уснул, она придавила его лицо подушкой, от чего он вскоре перестал подавать признаки жизни; труп умершего ее двоюродный брат со своим знакомым отнесли в рощу и там оставили; показаниями свидетелей К [ ] и М [ ] а также протоколом осмотра места происшествия об обнаружении в роще трупа мужчины, опознанного впоследствии как К [ ] [ ] показаниями свидетелей К [ ] К [ ] М [ ] сообщивших о том, что Палаткина Н.В. рассказала им о смерти К [ ] [ ] от выпитого последним большого количества алкоголя и таблеток и попросила вывезти труп, что мужчины и сделали; показаниями свидетелей М [ ] [ ] и П [ ] [ ] о том, что Палаткина Н.В. рассказывала историю об исцелении ею с помощью гадалки больного раком ребенка путем убийства пьющего человека и о сообщении ею ложной информации о своих действиях 22 августа 2016 г.

Собранные по делу и исследованные судом доказательства со всей определенностью подтверждают доказанность совершения Палаткиной Н.В. и Палаткиным А.С. инкриминируемых им преступлений.

Квалификация этих преступлений основывается на фактических обстоятельствах содеянного осужденными и соответствует нормам уголовного закона. Действия Палаткиной Н.В., договорившейся с Палаткиным А.С. о совершении нападений на В [ ] и К [ ] с целью хищения их имущества, и, в соответствии с распределением ролей, склонившей потерпевших взять значительные суммы денег для поездок к несуществующим гадалкам, а затем оказавшей Палаткину А.С. помощь в причинении смерти В [ ] и К [ ] путем удержания их за ноги в момент их удушения, правильно признаны соисполнительством в убийстве и квалифицированы по п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как совершение группой лиц по предварительному сговору не только разбоя с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, в крупном размере (в отношении В [ ] [ ] но и убийства двух потерпевших, сопряженного с разбоем. Также судом правильно охвачена квалификацией по пп. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ правовая оценка убийства Палаткиной Н.В. К [ ] [ ] как совершенного из корыстных побуждений.

Назначая осужденным наказание, суд в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные об их личностях, возрасте, семейном положении, состоянии их здоровья, их характеристики, роль каждого в совершении преступлений, наличие у Палаткиной Н.В. на иждивении

нетрудоспособной матери, имеющиеся у каждого из осужденных смягчающие обстоятельства (наличие на иждивении несовершеннолетней дочери, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника), а также отсутствие отягчающих обстоятельств.

Каких-либо обстоятельств, могущих обуславливать назначение осужденным более мягкого наказания, но не учтенных или в недостаточной степени учтенных судом, не установлено. Не приведены они и в апелляционных жалобах осужденных и их защитников.

Оснований считать назначенное наказание незаконным или несправедливым ввиду чрезмерной его суровости не имеется.

При таких данных Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ оснований для отмены или изменения постановленного в отношении Палаткиной Н.В. и Палаткина А.С. обвинительного приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Ростовского областного суда от 20 декабря 2018 г. в отношении Палаткиной Натальи Васильевны и Палаткина Александра Сергеевича, оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденных и их защитников – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи