



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ18-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Алексеевой Анастасии Сергеевны к акционерному обществу «Связной Логистика» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Алексеевой Анастасии Сергеевны на решение Кировского районного суда г. Саратова от 5 февраля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 22 мая 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя акционерного общества «Связной Логистика» Тогулева С.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алексеева А.С. обратилась в суд с иском к акционерному обществу «Связной Логистика» о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и возмещении расходов на оплату услуг представителя.

В обоснование своих требований истица указала, что 19 июня 2017 г. её супруг Алексеев С.С. в магазине ответчика приобрёл для неё мобильный телефон «Apple iPhone 6S», в ходе эксплуатации которого проявились недостатки – перестал работать динамик, не осуществлялись исходящие и входящие звонки. 16 ноября 2017 г. Алексеева А.С. передала телефон представителю АО «Связной Логистика» для устранения недостатков, однако вместо ремонта ответчик произвел замену неисправного товара на новый и отказал в удовлетворении претензии об отказе от исполнения договора и возврате денежных средств.

Решением Кировского районного суда г. Саратова от 5 февраля 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 22 мая 2018 г., в удовлетворении иска Алексеевой А.С. отказано.

В кассационной жалобе Алексеевой А.С. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 17 января 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Существенных нарушений норм права по настоящему делу судами не допущено.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 19 июня 2017 г. супруг истца Алексеев С.С. приобрел в магазине АО «Связной Логистика» сотовый телефон «Apple iPhone 6S 32 Gb», артикул 98385, IMEI 355398087464219, стоимостью 40 990 руб., который впоследствии подарил Алексеевой А.С. на день рождения.

16 ноября 2017 г. Алексеева А.С. обратилась к ответчику с заявлением о проведении ремонта указанного выше телефона, ссылаясь на наличие в нем дефекта динамика, отсутствие входящей и исходящей связи. Товар был принят продавцом, и истцу на время ремонта выдан подменный телефон (л.д. 54).

В этот же день Алексеева А.С. подала в АО «Связной Логистика» претензию, в которой указала, что в случае выявления в товаре существенного недостатка (то есть неустраняемого недостатка или недостатка, который не может быть устранён без несоизмеримых расходов или затрат времени) она отказывается от производства ремонта и просит вернуть ей уплаченные за телефон денежные средства (л.д. 12–14).

9 декабря 2017 г. истцу от ответчика поступило СМС-сообщение о готовности телефона к выдаче.

10 декабря 2017 г. Алексеева А.С. получила телефон, о чём расписалась в соответствующем акте.

В тот же день истец направила ответчику претензию, в которой, ссылаясь на замену телефона, заявила об отказе от исполнения договора и потребовала возвратить ей денежные средства за товар не позднее 13 декабря 2017 г. (л.д. 15).

АО «Связной Логистика» отказало в удовлетворении претензии, что послужило основанием для обращения Алексеевой А.С. в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, ссылаясь на положения статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), указал, что ответчиком полностью и в установленный срок выполнены первоначальные требования потребителя о безвозмездном устранении недостатков товара, в связи с чем оснований для удовлетворения требований об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных за товар средств не имеется.

С этим выводом согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены вынесенных судебных постановлений по доводам кассационной жалобы.

Согласно пункту 1 статье 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи (пункт 1).

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (пункт 2).

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (пункт 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правила, предусмотренные статьёй 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются, если указанным кодексом или другим законом не установлено иное (пункт 5 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Абзацами восьмым и девятым пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в случае обнаружения существенного недостатка товара.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей существенным недостатком товара (работы, услуги) является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Из приведенных законоположений следует, что покупатель имеет право на возврат стоимости технически сложного товара, в котором по истечении пятнадцати дней со дня его передачи потребителю обнаружен недостаток, который является существенным.

Остальные случаи, с которыми Закон о защите прав потребителей связывает возможность потребителя отказаться от исполнения договора и потребовать возврата стоимости технически сложного товара, обусловлены нарушением сроков устранения недостатков товара или невозможностью использования товара вследствие неоднократного устранения его различных недостатков (абзацы десятый и одиннадцатый пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей).

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации (абзац двенадцатый пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей).

В соответствии с пунктом 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924, оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями, относится к технически сложным товарам.

С учётом приведенных выше норм права суд первой инстанции, определив, что сотовый телефон «Apple iPhone 6S 32 Gb» относится к категории технически сложных товаров, правомерно исходил из необходимости выяснения того, с каким первоначальным требованием обращалась истец к ответчику при выявлении в товаре недостатка и имелось ли у неё законное основание для заявления требования об отказе от исполнения договора и возврате уплаченной за товар суммы.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, АО «Связной Логистика», приняв в соответствии с заявлением Алексеевой А.С. сотовый телефон для устранения выявленных в нем недостатков, не установив наличия в нем существенного недостатка, а также действуя в соответствии с условиями гарантии «Apple», в установленный законом срок передало истцу идентичный товар, отвечающий условиям заключенного договора купли-продажи.

При этом претензия Алексеевой А.С. от 16 ноября 2017 г., поданная после передачи телефона ответчику для устранения недостатков, не содержала требований о проведении проверки качества телефона и указания на наличие в

нем существенного недостатка, в связи с чем в соответствии с абзацами вторым и третьим пункта 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей на ответчике, признавшем наличие в товаре производственного дефекта, не лежала обязанность провести проверку качества товара, а в случае спора с потребителем – и экспертизу товара с целью установления наличия или отсутствия в нем существенного недостатка.

Вторая претензия, поданная Алексеевой А.С. уже 10 декабря 2017 г., то есть после устранения недостатка товара, не содержала доводов о нарушении сроков устранения недостатков, что в соответствии с пунктом 2 статьи 23 и абзацем десятым пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей могло являться основанием для заявления требования о возврате уплаченной за товар суммы.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о реализации истцом своего права на устранение недостатка товара и об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Доводы кассационной жалобы о том, что замена товара на функционально идентичное устройство не является способом устранения недостатка товара и что факт его замены подтверждает наличие в товаре существенного недостатка, являются несостоятельными, поскольку Закон о защите прав потребителей не содержит каких-либо предписаний относительно того, каким образом должен быть устранен выявленный в товаре недостаток – путем использования запасных частей либо путем замены товара аналогичным изделием, а сам по себе способ устранения недостатка товара, используемый продавцом, не определяет существенность недостатка, так как выбор конкретных мероприятий по устранению недостатков с целью приведения товара в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий – обычно предъявляемыми требованиями) является правом продавца и не обусловлен только характером неисправности.

Кроме того, пункт 4 статьи 20 Закона о защите прав потребителей прямо предусматривает возможность устранения недостатков товара посредством замены комплектующего изделия или составной части основного изделия.

В соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Доводы заявителя кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и фактически основаны на несогласии с оценкой обстоятельств дела, поэтому они не могут служить основанием для кассационного пересмотра состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии с принципом правовой определенности не допускается пересмотр окончательного решения суда исключительно в целях проведения повторного слушания по делу и постановления нового решения.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы Алексеевой А.С.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского районного суда г. Саратова от 5 февраля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 22 мая 2018 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Алексеевой Анастасии Сергеевны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

