



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №50-УД19-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 марта 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,
судей Дубовика Н.П., Зателепина О.К.,
при секретаре Стрелковой А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Третьякова С.В. о пересмотре приговора Кормиловского районного суда Омской области от 13 мая 2014 года и постановления президиума Омского областного суда от 23 июля 2018 года.

По приговору Кормиловского районного суда Омской области от 13 мая 2014 года

Третьяков Сергей Владимирович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.4 ст.111 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Третьяков Олег Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.4 ст.111 УК РФ к 8 годам 3 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осужденных Третьякова С.В. и Третьякова О.В. в солидарном порядке в пользу потерпевшей З [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 500 000 рублей.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Омского областного суда от 23 июля 2018 года приговор в отношении осужденного Третьякова С.В. изменен. Исключено из приговора указание об учете мнения потерпевшей о назначении строгого наказания Третьякову С.В. и назначенное ему наказание смягчено до 7 лет 11 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В отношении Третьякова О.В. уголовное дело рассмотрено на основании ч.2 ст.401¹⁶ УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Третьякова С.В., поддержавшего доводы жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Терехову С.П., полагающую, что кассационная жалоба подлежит частичному удовлетворению, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Третьяков С.В. и Третьяков О.В. признаны виновными и осуждены за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью В [REDACTED] }, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, совершенное 25 августа 2013 года при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Третьяков С.В. оспаривает приговор, считая его незаконным, необоснованным и несправедливым. Полагает, что суд необоснованно не признал его показания, данные на предварительном следствии, явкой с повинной и не учел это обстоятельство в качестве смягчающего наказание. Указывает, что суд не учел также его менее активную роль в совершении преступления и противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления. Обращает внимание на то, что суд не признал потерпевшую гражданским истцом, а его - гражданским ответчиком и не разъяснил его права. Отмечает, что в деле отсутствует исковое заявление потерпевшей. Просит изменить приговор, смягчить назначенное ему наказание и исключить из приговора решение суда по гражданскому иску.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу ч.2 ст.401¹⁶ УПК РФ, если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а кассационные жалоба или представление принесены только

одним из них или в отношении некоторых из них, суд кассационной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных.

Как усматривается из материалов уголовного дела и протокола судебного заседания, вывод суда о виновности Третьякова С.В. и Третьякова О.В. в совершении преступления является обоснованным и подтверждается совокупностью всесторонне исследованных в судебном заседании доказательств, на основании которых суд правильно установил фактические обстоятельства дела и постановил обвинительный приговор в отношении него.

Квалификация действий Третьякова С.В. и Третьякова О.В. по ч.4 ст.111 УК РФ является правильной, в кассационном порядке не оспаривается.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы Третьякова С.В. о чрезмерно суровом наказании и несправедливости приговора, поскольку при назначении осужденному наказания, с учетом постановления президиума Омского областного суда от 23 июля 2018 года, исходя из положений ст.ст.6, 43, 60 УК РФ судами были учтены степень общественной опасности, способ и обстоятельства совершенного преступления, а также данные о личности осужденного, смягчающие наказание обстоятельства, каковыми обоснованно признаны совершение преступления впервые, наличие на иждивении несовершеннолетних детей, частичное признание вины, принесение извинений потерпевшей.

Иных обстоятельств, смягчающих наказание Третьякова С.В., вопреки доводам кассационной жалобы, судами первой и кассационной инстанций не установлено. Согласно с указанными выводами и Судебная коллегия.

Также Судебная коллегия не усматривает оснований для снижения наказания и в отношении осужденного Третьякова О.В.

Вместе с тем, вынесенные процессуальные решения подлежат изменению.

Как видно из приговора, суд частично удовлетворил гражданский иск потерпевшей З [REDACTED] [REDACTED] и постановил взыскать с осужденных Третьякова С.В. и Третьякова О.В. в солидарном порядке в пользу потерпевшей в счет компенсации морального вреда 500 000 рублей.

В соответствии со ст.54 УПК РФ в качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским кодексом РФ несет ответственность за вред, причиненный преступлением. О привлечении физического или юридического лица в качестве гражданского ответчика дознаватель, следователь или судья выносит постановление, а суд - определение.

При этом в силу требований ч.2 ст.54 УПК РФ гражданский ответчик вправе знать сущность исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны, возражать против предъявленного гражданского иска, давать объяснения и показания по существу предъявленного иска, выступать в судебных прениях.

Вместе с тем, как усматривается из материалов данного уголовного дела, ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании осужденные Третьяков С.В. и Третьяков О.В. не были признаны гражданскими ответчиками, соответствующих постановлений об этом не выносилось.

Вопреки требованиям ч.1 ст.268 УПК РФ права гражданского ответчика ни Третьякову С.В., ни Третьякову О.В. судом не разъяснялись, в том числе право возражать против предъявленного гражданского иска, а также давать объяснения и показания по существу предъявленного иска. Суд также не выяснил вопрос об отношении подсудимых к заявленному потерпевшей в судебном заседании гражданскому иску.

Кроме того, решая вопрос о гражданском иске, заявленном потерпевшей, суд определил солидарный порядок взыскания денежной компенсации морального вреда с осужденных. Однако, принимая указанное решение, суд не учел, что такой порядок предусмотрен ст.1080 ГК РФ только при ответственности за совместно причиненный материальный вред.

По смыслу закона, решая вопрос о размере компенсации причиненного потерпевшему морального вреда, суду следует исходить из положений ст.151 и п.2 ст.1101 ГК РФ и учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, руководствуясь при этом требованиями разумности и справедливости. В случае причинения морального вреда преступными действиями нескольких лиц он подлежит возмещению в долевом порядке.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает необходимым состоявшиеся судебные решения в части взыскания с Третьякова С.В. и Третьякова О.В. в пользу потерпевшей З [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 500000 рублей отменить и дело в части разрешения гражданского иска направить на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст.401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Кормиловского районного суда Омской области от 13 мая 2014 года и постановление президиума Омского областного суда от 23 июля 2018 года в отношении **Третьякова Сергея Владимировича** и этот же приговор в отношении **Третьякова Олега Владимировича** в части разрешения гражданского иска отменить, дело передать на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальной части судебные решения в отношении **Третьякова С.В.** и **Третьякова О.В.** оставить без изменения, а кассационную жалобу Третьякова С.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи