



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КА19-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 марта 2019 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д. и Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Нова-Инвест» об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости земельного участка, утвержденных постановлением департамента земельных и имущественных отношений Приморского края от 14 декабря 2015 г. № 5-п «Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов Приморского края»,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Нова-Инвест» на определение Приморского краевого суда от 9 апреля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 7 июня 2018 г., которыми частично удовлетворено заявление административного истца о возмещении судебных расходов, связанных с рассмотрением административного дела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

кадастровая стоимость земельного участка с кадастровым номером 25:20:210103:130 утверждена постановлением департамента земельных и имущественных отношений Приморского края от 14 декабря 2015 г. № 5-п «Об

утверждении результатов определения кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов Приморского края» и определена в размере 6 939 302,15 руб.

Вступившим в законную силу решением Приморского краевого суда от 21 августа 2017 г. удовлетворено административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Нова-Инвест» (далее – Общество, ООО «Нова-Инвест»), и по состоянию на 1 февраля 2015 г. установлена кадастровая стоимость земельного участка с кадастровым номером 25:20:210103:130 в размере, равном его рыночной стоимости 3 296 000 руб. на основании заключения судебной экспертизы.

ООО «Нова-Инвест» обратилось в суд с заявлением о возмещении судебных расходов, понесенных им в связи с рассмотрением административного дела, в сумме 132 000 руб., состоящих из расходов по уплате государственной пошлины при подаче административного искового заявления в размере 2000 руб., по оплате услуг представителя при рассмотрении заявления в комиссии по рассмотрению вопросов о результатах определения кадастровой стоимости в размере 10 000 руб. и при рассмотрении административного дела в суде в размере 30 000 руб., издержек, связанных с подготовкой отчета об установлении рыночной стоимости в размере 30 000 руб., издержек, связанных с подготовкой положительного экспертного заключения в размере 20 000 руб., и издержек, связанных с проведением судебной экспертизы об оценке рыночной стоимости земельного участка, в размере 40 000 руб.

Определением Приморского краевого суда от 9 апреля 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 7 июня 2018 г., заявление Общества удовлетворено частично. С департамента земельных и имущественных отношений Приморского края в пользу ООО «Нова-Инвест» взысканы судебные расходы в размере 52 000 руб.

Определением судьи Приморского краевого суда от 7 сентября 2018 г. отказано в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм процессуального права, ставит вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации на предмет отмены принятых судом первой и апелляционной инстанций судебных постановлений, принятии нового

судебного акта об удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов в полном объеме по административному делу.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2018 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 19 февраля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ, Кодекс) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Нарушения такого характера были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

В соответствии с частью 1 статьи 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Согласно положениям статьи 106 КАС РФ к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей (пункт 4), другие признанные судом необходимыми расходы (пункт 7).

Частью 1 статьи 111 КАС РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 названного кодекса.

Согласно пункту 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» вопрос о судебных расходах, понесенных заявителем, административным истцом, заинтересованным лицом, административным ответчиком, разрешается в соответствии с правилами главы 10 КАС РФ с учетом того, что главой 25 КАС РФ не установлено каких-либо особенностей распределения судебных расходов по делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости.

При удовлетворении требований об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости судебные расходы взыскиваются с органа, утвердившего результаты определения кадастровой стоимости.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 11 июля 2017 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Н.Б. Слободяник и федерального государственного бюджетного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр», возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу. При этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Возложение на самих налогоплательщиков бремени несения судебных расходов, связанных с установлением кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере, равном его рыночной стоимости, если в результате массовой кадастровой оценки она была определена ошибочно, не только сужает реальную доступность правосудия, но и способно финансово обесценить значение соответствующего судебного решения с точки зрения соотношения бремени судебных расходов с ожидаемыми налоговыми выгодами в связи с возможным изменением налоговой базы по соответствующему налогу на недвижимое имущество.

Вместе с тем при решении вопросов о распределении судебных расходов по указанной категории дел не исключается учет того обстоятельства, что допущенное при установлении кадастровой стоимости ее расхождение с рыночной стоимостью может укладываться в приемлемый с точки зрения существующих стандартов государственной кадастровой оценки диапазон отклонений и, соответственно, не является свидетельством ошибки,

приводящей к нарушению конституционных прав и свобод граждан, организаций как налогоплательщиков.

Рассматривая заявление Общества о возмещении судебных расходов, понесенных им в связи с рассмотрением настоящего административного дела, суд указал на существенное превышение кадастровой стоимости земельного участка, определенной в порядке массовой оценки, над размером кадастровой стоимости, установленной судебным решением от 21 августа 2017 г., что, по мнению суда, свидетельствует об ошибке, допущенной при формировании методики определения кадастровой стоимости или при ее применении к спорному земельному участку.

При этом суд посчитал обоснованными требования Общества в части возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины при подаче административного искового заявления в размере 2000 руб., по оплате услуг представителя при рассмотрении административного дела в Приморском краевом суде в размере 10 000 руб. и издержек, связанных с проведением судебной экспертизы об оценке рыночной стоимости земельного участка, в размере 40 000 руб.

При определении размера судебных издержек по оплате услуг представителя при рассмотрении административного дела в Приморском краевом суде, суд учел объем заявленного требования, степень сложности административного дела, особенность рассмотрения данной категории дел, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку процессуальных документов, участие представителя в судебных заседаниях, а также положения пунктов 11 и 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1).

Вопреки доводам кассационной жалобы, отказ суда в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в заседании комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Федеральной государственной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю обоснован отсутствием доказательств несения таких издержек, что соответствует разъяснениям, данным в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1.

Вместе с тем Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что определение суда в части отказа в удовлетворении требований административного истца о возмещении судебных расходов, понесенных им в связи с подготовкой

документов, необходимых для обращения в суд с административным иском заявлением об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости, а именно за подготовку отчета об установлении рыночной стоимости в размере 30 000 руб. и положительного экспертного заключения в размере 20 000 руб. является необоснованным исходя из следующего.

Стороны по административному делу обязаны, по общему правилу, в соответствии с частью 5 статьи 247 Кодекса доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений; при этом обязанность доказывания указанных в статье 248 Кодекса оснований для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости возлагается на административного истца. К числу таких оснований пункт 2 части 1 статьи 248 Кодекса относит установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

Частью 2 статьи 246 КАС РФ установлен перечень документов, прилагаемых к административному исковому заявлению об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости. Так, если заявление о пересмотре кадастровой стоимости подается на основании установления в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости, к административному исковому заявлению прикладывается отчет, составленный на бумажном носителе и в форме электронного документа (пункт 4 части 2). Кроме того, пункт 5 части 2 названной статьи, действовавший до 10 августа 2017 г., также возлагал на административного истца обязанность прикладывать к заявлению положительное экспертное заключение на бумажном носителе и в форме электронного документа, подготовленное экспертом или экспертами саморегулируемой организации оценщиков, членом которой является оценщик, составивший отчет, о соответствии отчета об оценке рыночной стоимости объекта оценки требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности, федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, требованиям стандартов и правил оценочной деятельности такой саморегулируемой организации оценщиков в случаях, установленных этим уполномоченным федеральным органом.

Как усматривается из материалов дела административное исковое заявление Общества об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости спорного земельного участка поступило в суд 26 мая 2017 г.

Согласно приложению к административному исковому заявлению приложен отчет об оценке от 8 декабря 2016 г. № 2548-1, составленный на

бумажном носителе и в форме электронного документа, а также положительное экспертное заключение от 10 апреля 2017 г. № 09/2017/Владивосток/3, составленное на бумажном носителе и в форме электронного документа.

Из разъяснений, данных в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1, следует, что в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 106, 129 КАС РФ).

Выводы суда об отказе в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов в указанной части по тем основаниям, что судом принято решение об установлении кадастровой стоимости земельного участка по результатам проведенной судебной экспертизы, признанной судом надлежащим доказательством, не опровергают факта несения Обществом судебных издержек, связанных с подачей административного искового заявления, без несения которых административный истец был бы лишен права на обращение в суд.

Таким образом, судами допущены нарушения процессуального права которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328–329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Приморского краевого суда от 9 апреля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 7 июня 2018 г. отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Приморский краевой суд в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи

