



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №279-П18

г. Москва

13 марта 2019 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Оранской М.А. на приговор Московского областного суда от 10 мая 2017 года, по которому

Аракелян Артем Сосоевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;

по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ на 12 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;

по ч.3 ст.166 УК РФ на 5 лет;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений на 17 лет;

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием по приговору Хамовнического районного

суда г.Москвы от 27 декабря 2012 года Аракелян А.С. назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В срок отбывания наказания зачтено отбытое по приговору Хамовнического районного суда г.Москвы от 27 декабря 2012 года наказание с 25 октября 2012 года по 24 апреля 2013 года, а также время содержания под стражей с 10 августа 2013 года по 9 мая 2017 года.

Аракелян А.С. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.222 УК РФ, на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления; за Аракелян А.С. признано право на реабилитацию в этой части.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 года приговор Московского областного суда от 10 мая 2017 года в отношении Аракеяна А.С. изменен: определено дополнить резолютивную часть приговора в части назначения Аракеяну А.С. наказания по совокупности преступлений по правилам ч.3 ст.69 УК РФ указанием о назначении ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в апелляционном определении; в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием по приговору Хамовнического районного суда г.Москвы от 27 декабря 2012 года Аракеяну А.С. назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в апелляционном определении, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; зачтено в срок отбывания Аракеяном А.С. наказания время содержания его под стражей в период с 9 по 10 августа 2013 года. В остальной части приговор в отношении Аракеяна А.С. оставлен без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2018 года апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 года в отношении Аракеяна А.С. отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2018 года приговор Московского областного суда от 10 мая 2017 года в отношении Аракеяна А.С. в части осуждения по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ отменен, уголовное дело в этой

части на основании ч.2 ст.28 УПК РФ, примечания к ст.126 УК РФ прекращено; Аракелян А.С. на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч. 3 ст. 166 УК РФ, путем частичного сложения назначено наказание в виде лишения свободы на срок 16 лет с ограничением свободы на 1 год; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний по приговорам от 10 мая 2017 года (ошибочно указано 2018 года) и от 27 декабря 2012 года (ошибочно указано 2013 года) окончательно назначено ему наказание в виде лишения свободы на срок 16 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением для него следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы того муниципального образования, в котором он будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за осужденными к ограничению свободы, с возложением обязанности являться два раза в месяц в указанный специализированный государственный орган для регистрации; зачтено в срок отбывания наказания Аракеяна А.С. время его содержания под стражей с 9 по 10 августа 2013 года. В остальном приговор в отношении Аракеяна А.С. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Оранская М.А. просит об отмене приговора Московского областного суда и апелляционного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в отношении осужденного Аракеяна А.С. и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По делу осуждены также Агабабян С.С., Баранов С.А., Панин Д.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы надзорной жалобы, послужившие основанием ее передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А., объяснения осужденного Аракеяна А.С., адвоката Оранской М.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Аракеян А.С., с учетом внесенных в приговор изменений, признан виновным в совершении убийства А [] и [] оглы в составе организованной группы, в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения организованной группой.

В надзорной жалобе адвокат Оранская М.А. просит об отмене приговора Московского областного суда от 10 мая 2017 года и апелляционного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2018 года в отношении осужденного Аракеяна и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение в Московский областной суд со стадии предварительного слушания, указывает, что после отмены апелляционного определения Судебной коллегии по уголовным делам в надзорном порядке указания Президиума Верховного Суда Российской Федерации при новом рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке выполнены не в полном объеме; выводы судов первой и апелляционной инстанций о совершении преступлений организованной группой являются несостоятельными, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, при постановлении приговора не соблюдены требования ст.73 УПК РФ, не отражены время, место, обстоятельства создания организованной группы; указание о том, что Аракеян А.С., являясь криминальным авторитетом, решил лишить жизни А [REDACTED], привлек для реализации своего намерения других лиц, разработал план совместных действий, основано на предположении, достоверными доказательствами не подтверждено; показания потерпевшей А [REDACTED] свидетеля А [REDACTED] необоснованно признаны допустимыми доказательствами; в апелляционном определении допущено искажение материалов дела в части оценки показаний «И [REDACTED]» и «Б [REDACTED]», не дано надлежащей оценки доводам апелляционных жалоб по вопросу относительно роли Аракеяна, Агабабяна, Баранова и Панина в убийстве А [REDACTED]; в жалобе отмечается, что выводы об обстоятельствах убийства, о месте, времени его совершения, о действиях Аракеяна содержат противоречия, основаны на предположениях, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; время наступления смерти потерпевшего А [REDACTED] достоверно не установлено; надлежащей оценки заключению специалиста относительно периода наступления смерти не дано; не учтены квалификация и опыт работы специалиста, которым подготовлено заключение по этому вопросу; не получили оценки данные о телефонных соединениях А [REDACTED] и А [REDACTED], свидетельствующие о том, что после 10 декабря 2011 года А [REDACTED] был жив и общался с женой по телефону; в приговоре не указано, какие конкретно действия, свидетельствующие о совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.166 УК РФ, совершил Аракеян; в ходе судебного разбирательства было ограничено право стороны защиты на исследование показаний потерпевших «И [REDACTED]» и «Б [REDACTED]», данных ими при производстве предварительного следствия под действительными именами; показаниям «И [REDACTED]» и «Б [REDACTED]», достоверность которых вызывает сомнение, не дано оценки в совокупности с другими доказательствами, в частности с информацией, представленной операторами сотовой связи; данных о том, что потерпевшим с псевдонимами «И [REDACTED]» и «Б [REDACTED]» или их близким угрожали убийством, насилием в материалах дела не имеется; в апелляционном определении не дано оценки доводам о

фальсификации материалов дела; в жалобе отмечается также, что у судов первой и апелляционной инстанций отсутствовали основания для назначения наказания с применением положений ч.5 ст.69 УК РФ, поскольку осужденный полностью отбыл наказание по предыдущему приговору от 27 декабря 2012 года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе, находит судебные решения в отношении Аракеяна А.С. подлежащими изменению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.1 ст.412.9 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

При производстве по уголовному делу в отношении Аракеяна А.С. существенных нарушений уголовного или уголовно-процессуального законов, влекущих отмену вынесенных судебных решений, не допущено.

Уголовное дело судом первой инстанции рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с учетом принципов состязательности и равноправия сторон.

Доказательства по делу исследованы надлежащим образом и оценены с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Постановленный в отношении Аракеяна А.С. приговор отвечает требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.307 УПК РФ, в соответствии с которой в приговоре приведены доказательства в обоснование выводов суда о виновности осужденного в совершении преступлений, указанные в ст.73 УПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, судом установлены.

Доводы надзорной жалобы о недостаточности доказательств, свидетельствующих о причастности Аракеяна А.С. к преступлениям, являются несостоятельными.

Виновность осужденного в совершении преступлений установлена доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре: показаниями участвовавших в производстве по делу под псевдонимами «И []» и «Б []» потерпевших о действиях Аракеяна А.С., показаниями потерпевшей А [] [] свидетелей А [] А [] Д [] П [] о наличии

отношений между осужденным, погибшим А [] и другими потерпевшими, в том числе показаниями свидетеля А [] о высказывании Агабабяном С.С. и Аракеляном А.С. угроз в адрес А [] [] данными протоколов опознаний потерпевшими Аракеляна А.С.; представленными операторами сотовой связи данными о входящих и исходящих звонках на телефоны осужденных; протоколом осмотра места происшествия от 9 января 2012 года - коллектора в д. Сгонники Мытищинского района Московской области, где был обнаружен опознанный близкими родственниками как труп А [] труп мужчины с признаками насильственной смерти; результатами судебно-медицинской экспертизы трупа о характере и локализации причиненных А [] телесных повреждений, механизме их нанесения и о причинах его смерти.

Доказательства, свидетельствующие об участии осужденного Аракеляна А.С. в совершении преступлений, получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона.

Обстоятельства, при которых были совершены преступления, установлены на основании анализа и оценки совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела, исследованных в судебном заседании.

Доводы надзорной жалобы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, о том, что выводы суда основаны на предположениях, обоснованными признать нельзя.

Показания потерпевших, допрошенных под псевдонимами «И []» и «Б []» об обстоятельствах содеянного, обоснованно признаны допустимыми, достоверными доказательствами, они оценены надлежащим образом в совокупности с другими имеющимися в материалах дела данными, в том числе с данными операторов сотовой связи.

Утверждения о том, что «И [] []» и «Б [] []» при производстве предварительного расследования допрашивались под подлинными именами, носят характер предположения и не ставят под сомнение допустимость и достоверность их показаний, а также обоснованность примененных мер безопасности.

Что касается засекречивания данных об этих потерпевших, то в апелляционном определении обоснованно указано, что это было обусловлено характером совершенных преступлений, наличием оснований полагать о существовании опасности для жизни и здоровья указанных лиц со стороны других участников содеянного, в том числе неустановленных лиц, причастных к преступлениям.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами протоколов опознаний Аракеяна А.С. потерпевшими под псевдонимами «И []» и «Б []» не имеется, о чем обоснованно указано в апелляционном определении.

Доводы надзорной жалобы о недопустимости использования в качестве доказательств показаний потерпевшей А [] и свидетеля А []. являются несостоятельными.

Их показаниям дана оценка в совокупности с другими доказательствами, каких-либо причин для исключения из числа доказательств показаний названных лиц не имеется.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона при приобщении к материалам дела вещественных доказательств допущено не было.

Что касается времени наступления смерти потерпевшего, то оно установлено совокупностью исследованных доказательств, в частности заключением судебно-медицинского эксперта от 2 февраля 2012 года, подвергать сомнению которое не имеется оснований, согласующимся с другими доказательствами - показаниями потерпевших с псевдонимами «И []» и «Б []» об обстоятельствах их захвата вместе с А [] Аракеяном А.С. и другими лицами и об исчезновении потерпевшего в ночь с 10 на 11 декабря 2011 года, после того, как был вывезен Аракеяном А.С. совместно с другими лицами в неизвестном направлении.

Заключение специалиста, на которое содержится ссылка в надзорной жалобе, получило надлежащую оценку в апелляционном определении, при этом обоснованно указано, что оно не может свидетельствовать о необоснованности выводов заключения судебно-медицинского эксперта о времени наступления смерти.

Показания потерпевшей А [] о том, что после 10 декабря 2011 года она пыталась дозвониться до мужа, но не смогла, обоснованно признаны достоверными, они согласуются с данными оператора связи, из которых следует, что с телефона А [] имели место исходящие звонки на телефон, которым пользовался ее муж А []

С учетом изложенного, доводы о том, что А [] после 10 декабря 2011 года был жив, обоснованными признать нельзя.

Несостоятельными являются утверждения о необоснованности осуждения Аракеяна А.С. за угон автомобиля потерпевших. Из установленных судом обстоятельств следует, что завладение автомобилем, на котором в г.Москву

прибыл потерпевший А [REDACTED] совместно с другими лицами, было спланировано при подготовке нападения и захвата потерпевших и охватывалось умыслом осужденных, действовавших в составе организованной группы. В связи с этим в действиях Аракеляна А.С. как участника организованной группы обоснованно признано наличие состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.166 УК РФ.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации уголовное дело в отношении Аракеляна А.С. в апелляционном порядке рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. В апелляционном определении подробно изложены доводы апелляционных жалоб осужденного Аракеляна А.С. и его защитника, даны мотивированные ответы на них, основанные на материалах дела.

Таким образом, оснований для отмены приговора суда и апелляционного определения не имеется.

Вместе с тем судебные решения в отношении Аракеляна А.С. подлежат изменению.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ в том случае, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний, если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

По настоящему уголовному делу ссылка на назначение наказания Аракеляну А.С. по правилам ч.5 ст.69 УК РФ является правильной.

Однако наказание, назначенное в соответствии с этой нормой уголовного закона, подлежит смягчению по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела следует, что Аракелян А.С. ранее был осужден по приговору Хамовнического районного суда г.Москвы от 27 декабря 2012 года по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.327, ч.1 ст.228 УК РФ, на основании ч.2 ст.69 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 месяцев.

По приговору Московского областного суда от 10 мая 2017 года Аракелян А.С. осужден за преступления, предусмотренные п. «ж» ч.2 ст.105, п. «а» ч.3 ст.126, ч.3 ст.166 УК РФ, совершенные до вынесения приговора по

первому делу, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности с наказанием по приговору Хамовнического районного суда г.Москвы от 27 декабря 2012 года Аракелян А.С. также назначено 17 лет лишения свободы.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2018 года Аракелян А.С. по совокупности преступлений, предусмотренных п. «ж» ч.2 ст.105, ч.3 ст.166 УК РФ, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору Хамовнического районного суда г.Москвы от 27 декабря 2012 года (ошибочно указано 2013 года) Аракелян А.С. назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы.

При этом Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не было учтено, что Московский областной суд, указав в приговоре на частичное сложение наказаний в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, фактически этот принцип не применил, назначив окончательное наказание на основании ч.5 ст.69 УК РФ в виде 17 лет лишения свободы, то есть то же самое наказание, что и наказание по совокупности преступлений, назначенное в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ.

По данному уголовному делу назначение судом апелляционной инстанции наказания по правилам ч.5 ст.69 УК РФ путем сложения наказаний, при том, что судом первой инстанции в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ фактически сложение (полное или частичное) не применено, является необоснованным, ухудшающим положение осужденного.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, указав в апелляционном определении от 22 августа 2018 года на частичное сложение наказаний в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, фактически применил полное сложение наказаний по настоящему приговору и по приговору от 27 декабря 2012 года.

Указанные нарушения уголовного закона при назначении наказания в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ являются существенными, повлиявшими на исход дела.

В связи с этим наказание, назначенное по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, подлежит смягчению.

Кроме того, следует уточнить, что наказание в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ назначается по совокупности с наказанием по приговору от 27 декабря 2012 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст.412.10, п.7 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

приговор Московского областного суда от 10 мая 2017 года, апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2018 года в отношении **Аракеляна Артема Сосоевича** изменить, смягчить наказание, назначенное на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности с наказанием по приговору от 27 декабря 2012 года, до 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением для него следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы того муниципального образования, в котором он будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за осужденными к ограничению свободы, с возложением обязанности являться два раза в месяц в указанный специализированный государственный орган для регистрации.

В остальном судебные решения в отношении Аракеляна А.С. оставить без изменения.

Председательствующий

