



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АПА19-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2019 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д. и Нефедова О.Н.
при секретаре Дарькине А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» о признании недействующими в части постановлений Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам от 5 декабря 2017 г. № 92-18-23/т «Об установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), теплоноситель, поставляемые теплоснабжающими организациями потребителям, тарифов на услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя в Чувашской Республике на 2018–2022 годы» и № 80-23/гв «Об установлении тарифов на горячую воду, поставляемую ООО «Коммунальные технологии» потребителям, другим теплоснабжающим организациям с использованием открытой системы теплоснабжения (горячего водоснабжения) в Чувашской Республике на 2018 - 2022 годы»

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» на решение Верховного Суда Чувашской Республики от 30 ноября 2018 г., которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нефедова О.Н., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» Тюмеровой С.Г. и Иванова А.Г., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам по доверенности Щукиной И.Г., заключение

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» (далее также – ООО «Коммунальные технологии», Общество) оказывает услуги теплоснабжения и передачи тепловой энергии потребителям муниципального образования «город Чебоксары», основным видом деятельности Общества является производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными.

5 декабря 2017 г. Государственной службой Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам (далее также – тарифный орган) приняты постановления № 92-18-23/т «Об установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), теплоноситель, поставляемые теплоснабжающими организациями потребителям, тарифов на услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя в Чувашской Республике на 2018–2022 годы» (далее – Постановление № 92-18-23/т) и № 80-23/гв «Об установлении тарифов на горячую воду, поставляемую ООО «Коммунальные технологии» потребителям, другим теплоснабжающим организациям с использованием открытой системы теплоснабжения (горячего водоснабжения) в Чувашской Республике на 2018–2022 годы» (далее – Постановление № 80-23/гв).

Пунктом 3 Постановления № 92-18-23/т установлены долгосрочные параметры регулирования на долгосрочный период регулирования для формирования тарифа на теплоноситель, поставляемый Обществом потребителям в Чувашской Республике, с использованием метода индексации установленных тарифов согласно приложению № 3.

Согласно строке 1 столбца 4 пункта 1 таблицы приложения № 3 к Постановлению № 92-18-23/т базовый уровень операционных расходов Общества на 2018 год определен в размере 8111,08 руб.

Пунктом 6 Постановления № 92-18-23/т установлен тариф на теплоноситель, поставляемый Обществом потребителям в Чувашской Республике на 2018–2022 гг. с календарной разбивкой согласно приложению № 6.

Согласно строке 2 столбцов 5 и 6 пункта 1 таблицы приложения № 6 к Постановлению № 92-18-23/т одноставочный тариф на теплоноситель, поставляемый Обществом потребителям в Чувашской Республике, с 1 января по 30 июня 2018 г. определен в размере 36,00 руб./куб. м без учета НДС; с 1 июля по 31 декабря 2018 г. – 37,36 руб./куб. м без учета НДС.

Постановлением № 80-23/гв установлены тарифы на горячую воду, поставляемую ООО «Коммунальные технологии» потребителям, другим теплоснабжающим организациям с использованием открытой системы теплоснабжения (горячего водоснабжения) в Чувашской Республике, на 2018–2022 гг. согласно приложению.

Согласно строке 2 столбцов 4 и 6 пункта 1 таблицы приложения к Постановлению № 80-23/гв компонент на теплоноситель для потребителей установлен с 1 января по 30 июня 2018 г. в размере 36,00 руб./куб. м без учета НДС, с 1 июля по 31 декабря 2018 г. – 37,36 руб./куб. м без учета НДС.

Согласно строке 8 столбцов 4 и 6 пункта 1 таблицы приложения к Постановлению № 80-23/гв компонент на теплоноситель для населения установлен с 1 января по 30 июня 2018 г. в размере 42,48 руб./куб. м с учетом НДС, с 1 июля по 31 декабря 2018 г. – 44,08 руб./куб. м с учетом НДС.

ООО «Коммунальные технологии» обратилось в Верховный Суд Чувашской Республики с уточненным административным иском с заявлением о признании недействующими указанных постановлений в отмеченных частях, ссылаясь на их противоречие федеральному законодательству. По мнению Общества, тарифный орган необоснованно не учел все заявленные Обществом расходы на приобретение сырья и материалов, в т.ч.: спецодежда, спецобувь и другие средства индивидуальной защиты (СИЗ) в размере 127,22 тыс. руб., расходы на создание аварийного неснижаемого запаса материалов и оборудования в размере 112,96 тыс. руб., расходы на осветительные устройства с использованием светодиодов в размере 34,63 тыс. руб.; расходы на ремонт основных средств в размере 2008,31 тыс. руб.; расходы на оплату работ и услуг производственного характера, выполняемых по договорам со сторонними организациями, в т.ч.: энергоаудит сетей в размере 29,98 тыс. руб., экспертиза промышленной безопасности дымовых труб, строительных конструкций зданий, экономайзеров, паровых и водогрейных котлов на сумму 65,05 тыс. руб., технологических устройств системы газопотребления ГРУ, ГРП отопительных котельных на сумму 20,17 тыс. руб., проведение испытаний тепловых сетей на тепловые потери, составление энергетических характеристик, расчет нормативов технологических потерь и обосновывающих материалов в размере 44,23 тыс. руб., проведение расчета и экспертизы нормативов удельного расхода топлива при производстве тепловой энергии и запасов топлива на котельных в размере 16,92 тыс. руб., проведение технического обслуживания программно-технического комплекса котельной 4-С в размере 46,96 тыс. руб.; прочие операционные расходы: денежные выплаты социального характера, предусмотренные коллективным договором (материальная помощь при уходе работника в очередной отпуск) в размере 215,25 тыс. руб., страховые взносы с выплат социального характера сотрудникам согласно коллективному договору в размере 61,31 тыс. руб., услуги по стирке спецодежды в размере 84,03 тыс. руб., периодические медосмотры, психиатрическое освидетельствование в размере 40,31 тыс. руб., содержание медпункта в размере 30,42 тыс. руб.; расходы на выплаты по договорам займа и кредитным договорам, включая проценты по ним в размере 2970,69 тыс. руб.; экономия, определенная в прошедшем долгосрочном периоде регулирования и подлежащая учету в текущем долгосрочном периоде регулирования, в размере 617,11 тыс. руб.; корректировка с целью учета отклонения фактических значений параметров расчета тарифов от значений, учтенных при установлении тарифов, в размере 7292,74 тыс. руб., в том числе

по следующим статьям: расходы по отчислениям на социальные нужды в размере 73,43 тыс. руб., расходы на выплаты по договорам займа и кредитным договорам в размере 951,50 тыс. руб., прибыль нормативная в размере 5,16 тыс. руб., предпринимательская прибыль в размере 3,68 тыс. руб., товарная выручка в размере 5734,79 тыс. руб.

Решением Верховного Суда Чувашской Республики от 30 ноября 2018 г. административное исковое заявление удовлетворено: строка 1 столбца 4 пункта 1 Приложения № 3 к Постановлению № 92-18-23/т, строка 2 столбца 5 и 6 пункта 1 Приложения № 6 к Постановлению № 92-18-23/т, строка 2 столбца 4 и 6 пункта 1 приложения к Постановлению № 80-23/гв, строка 8 столбца 4 и 6 пункта 1 приложения к Постановлению № 80-23/гв признаны недействующими с момента вступления в силу решения суда; с тарифного органа в пользу Общества взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 4500 руб.

В апелляционной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм материального права, неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для административного дела, и несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просит изменить решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных требований по следующим статьям расходов: расходы на приобретение сырья и материалов, в т.ч. расходы на создание аварийного неснижаемого запаса материалов и оборудования; расходы на осветительные устройства с использованием светодиодов; расходы на приобретение спецодежды, спецобуви и других средств индивидуальной защиты; расходы на ремонт основных средств; расходы на оплату работ и услуг производственного характера, выполняемых по договорам со сторонними организациями, в т.ч. проведение технического обслуживания программно-технического комплекса котельной 4-С; прочие операционные расходы, в т.ч. денежные выплаты социального характера, предусмотренные коллективным договором (материальная помощь при уходе работника в очередной отпуск), страховые взносы с выплат социального характера сотрудникам согласно коллективному договору, услуги по стирке спецодежды, периодические медосмотры, психиатрическое освидетельствование расходы на выплаты по договорам займа и кредитным договорам, включая проценты по ним; экономия, определенная в прошедшем долгосрочном периоде регулирования и подлежащая учету в текущем долгосрочном периоде регулирования, и принять по делу новое решение. По мнению Общества, судом не применены нормы права, подлежащие применению, поскольку судом оценка всех заявленных Обществом расходов на предмет их экономической обоснованности дается только исходя из норм бухгалтерского и налогового учета, по основанию отсутствия ведения раздельного учета расходов. Обращает внимание на то, что Общество осуществляет деятельность не только в сфере теплоснабжения, но и в сфере электроэнергетики, а также прочую (нерегулируемую) деятельность. По мнению Общества, оно документально подтвердило ведение раздельного учета

расходов и доходов по всем видам деятельности, в том числе по производству теплоносителя.

Относительно изложенных в апелляционной жалобе доводов прокурором, участвовавшим в деле, и тарифным органом представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел административное дело в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ).

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения исхода из следующего.

Тарифное регулирование в сфере теплоснабжения осуществляется на основе Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), Основ ценообразования в сфере теплоснабжения (далее – Основы ценообразования), Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее – Правила регулирования цен), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075; Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам (далее – ФСТ России) от 13 июня 2013 г. № 760-э (далее – Методические указания).

В соответствии с пунктами 4, 5, 5¹ части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении регулированию подлежат, в частности, тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов; тарифы на теплоноситель, поставляемый теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям; тарифы на горячую воду, поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям с использованием открытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения).

Полномочиями на установление тарифов на тепловую энергию (мощность) и горячую воду, поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 7 и пункты 4, 5, 5¹ части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении).

Таким органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в Чувашской Республике в соответствии с Положением о Государственной службе Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам, утвержденным постановлением Кабинета Министров Чувашской

Республики от 13 августа 2009 г. № 265, является Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам.

Как усматривается из материалов дела, оспариваемые в части нормативные правовые акты приняты уполномоченным органом в установленной форме, официально опубликованы и по этим основаниям не оспариваются.

В соответствии с пунктом 22 Основ ценообразования тарифы в сфере теплоснабжения рассчитываются на основании необходимой валовой выручки (далее также – НВВ) регулируемой организации, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования.

Необходимой валовой выручкой признается экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимый регулируемой организации для осуществления регулируемого вида деятельности в течение расчетного периода регулирования (пункт 2 Основ ценообразования). При установлении тарифов с применением метода индексации установленных тарифов необходимая валовая выручка рассчитывается на каждый год долгосрочного периода регулирования исходя из суммы операционных (подконтрольных) расходов, неподконтрольных расходов, расходов на покупку энергетических ресурсов, нормативной прибыли, величины, учитывающей результаты деятельности регулируемой организации до перехода к регулированию цен (тарифов) на основе долгосрочных параметров регулирования и расчетной предпринимательской прибыли (пункт 35 Методических указаний).

Согласно положениям пунктов 15, 16, 17, 20 и 28 Правил регулирования цен установление тарифов производится органом регулирования посредством анализа, проверки и экспертизы предложений организаций об установлении цен (тарифов) и материалов, представленных в обоснование этих предложений. К числу обосновывающих документов относится расчет расходов и необходимой валовой выручки от регулируемой деятельности в сфере теплоснабжения с приложением экономического обоснования исходных данных (с указанием применяемых индексов, норм и нормативов расчета, предлагаемого метода регулирования тарифов, предлагаемых значений долгосрочных параметров регулирования, значений удельных переменных расходов, принятых в схеме теплоснабжения, в случае ее утверждения), разработанного в соответствии с Методическими указаниями.

Разрешая административное дело, суд первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемые в части в рамках данного административного дела постановления тарифного органа не соответствуют требованиям нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в сфере теплоснабжения, имеющих большую юридическую силу.

Мотивы, по которым суд пришел к такому заключению, подробно изложены в обжалуемом решении, Судебная коллегия находит их убедительными, основанными на правильном применении норм действующего законодательства.

Решение суда в этой части Обществом и иными лицами, участвующими в деле, не оспаривается. Общество в апелляционной жалобе выражает несогласие с решением суда в части выводов суда относительно отдельных статей расходов.

Так, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что подлежат отклонению доводы апелляционной жалобы в части несогласия Общества с выводами суда по вопросу определения тарифным органом расходов на приобретение сырья и материалов, в т.ч. расходов на создание аварийного неснижаемого запаса материалов и оборудования; на осветительные устройства с использованием светодиодов; приобретение спецодежды, спецобуви и других средств индивидуальной защиты, а также на ремонт основных средств, исходя из следующего.

Согласно пункту 10 Основ ценообразования регулируемые организации ведут отдельный учет объема тепловой энергии, теплоносителя, доходов и расходов, связанных с осуществлением следующих видов деятельности: производство тепловой энергии (мощности) в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии источниками тепловой энергии с установленной генерирующей мощностью производства электрической энергии 25 МВт и более; производство тепловой энергии (мощности) в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии источниками тепловой энергии с установленной генерирующей мощностью производства электрической энергии менее 25 МВт; производство тепловой энергии (мощности) не в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии источниками тепловой энергии; производство теплоносителя; передача тепловой энергии и теплоносителя; сбыт тепловой энергии и теплоносителя; подключение к системе теплоснабжения; поддержание резервной тепловой мощности при отсутствии потребления тепловой энергии.

Согласно пункту 11 Основ ценообразования отдельный учет объема тепловой энергии, теплоносителя, доходов и расходов осуществляется регулируемой организацией с дифференциацией в том числе по системам теплоснабжения, субъектам Российской Федерации, а также по иным критериям в соответствии с единой системой классификации и отдельного учета затрат относительно видов деятельности теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций, установленной федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов. Затраты на содержание, ремонт и эксплуатацию бесхозяйных тепловых сетей учитываются регулируемой организацией отдельно от расходов, связанных с содержанием, ремонтом и эксплуатацией тепловых сетей, которыми регулируемая организация владеет на праве собственности или на ином законном основании.

Требования к отражению фактов финансово-хозяйственной деятельности на счетах бухгалтерского учета содержатся в приказе Министерства финансов Российской Федерации от 31 октября 2000 г. № 94-н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению».

Согласно пункту 40 Основ ценообразования расходы регулируемой организации на приобретение сырья и материалов, используемых ею для производственных и хозяйственных нужд, определяются как сумма по каждому виду сырья и материалов произведений плановых цен и экономически обоснованных объемов потребления сырья и материалов при осуществлении регулируемой деятельности, определяемых в соответствии с методическими указаниями.

Последовательный порядок применения информации о ценах определен пунктом 28–31 Основ ценообразования.

В силу положений пунктов 15 и 16 Правил регулирования цен, регулируемая организация представляет в тарифный орган необходимые документы и материалы, обосновывающие предложенный размер тарифа.

При этом в соответствии с пунктом 33 Правил регулирования цен орган регулирования отказывает регулируемой организации во включении в цены (тарифы) отдельных расходов, предложенных регулируемой организацией, в случае экономической необоснованности таких расходов в соответствии с Основами ценообразования и методическими указаниями.

Суд первой инстанции, установив, что уменьшение тарифным органом упомянутых расходов обусловлено тем, что Общество в составе тарифной заявки не заявляло расходы на создание аварийного неснижаемого запаса материалов и оборудования, а также что из представленных Обществом обосновывающих материалов не представляется возможным определить экономически обоснованный объем расходов сырья и материалов в связи с отсутствием доказательства ведения Обществом отдельного учета затрат регулируемой деятельности, правомерно согласился с позицией тарифного органа.

Исключая из состава расходов затраты на приобретение осветительных устройств, орган регулирования исходил из того, что в нарушение предписаний пунктов 15 и 16 Правил регулирования цен Обществом не представлено документальное подтверждение экономической обоснованности объема материалов, а именно: общего количества фактически имеющихся и уже замененных светильников; количества подлежащих замене светильников; отсутствует обоснование определения величины мощности светильников, влияющей на их стоимость.

Обществом также не представлен расчет расходов на спецодежду, спецобувь и другие средства индивидуальной защиты исходя из количества работников, относимых конкретно на вид деятельности – производство теплоносителя, с указанием необходимого для них количества одежды, в связи с чем тарифный орган в соответствии с пунктом 28 Основ ценообразования произвел свой расчет указанных расходов, опровержения которому административным истцом не представлено.

Пунктом 41 Основ ценообразования предусмотрено, что при определении расходов регулируемой организации на проведение ремонтных работ используются расчетные цены и обоснованные мероприятия по проведению ремонтных работ на производственных объектах, принадлежащих ей на праве

собственности или на ином законном основании, в соответствии с методическими указаниями.

Уменьшение размера расходов по названной статье затрат произведено тарифным органом на основании анализа освоения программы ремонтных работ по итогам последнего года предыдущего долгосрочного периода регулирования и документов, представленных Обществом, а также оценки выполнения ремонтных работ, что отражено в экспертном заключении.

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства по правилам статьи 84 КАС РФ, правомерно констатировал, что документы, подтверждающие экономически обоснованные объемы работ и плановые (расчетные) значения цен, по статье расходов на ремонт основных средств в размере 2719,62 тыс. руб., приходящихся на теплоноситель, в материалы тарифного дела Обществом не представлялись. Кроме того, судом установлено, что объем затрат на ремонт основных средств по регулируемому виду деятельности Обществом не велся, отдельно в тарифный орган не представлялся, в связи с чем отсутствовала возможность выделения доли указанных затрат, приходящейся на теплоноситель.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с приведенными выводами суда первой инстанции.

Верными являются и выводы суда первой инстанции о том, что подход, примененный тарифным органом при расчете прочих операционных расходов по статьям затрат «Услуги по стирке спецодежды», «Периодические медосмотры, психиатрическое освидетельствование» и «Содержание медпункта», соответствует действующему тарифному регулированию в сфере теплоснабжения.

Согласно подпункту «з» пункта 44 Основ ценообразования в состав прочих расходов регулируемой организации, связанных с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, включаются другие расходы, связанные с производством и (или) реализацией продукции, в том числе налоговые платежи, определяемые в соответствии с методическими указаниями.

Пунктом 28 Основ ценообразования предусмотрено, что при определении плановых (расчетных) значений расходов (цен) орган регулирования использует источники информации о ценах (тарифах) и расходах в следующем порядке: а) установленные на очередной период регулирования цены (тарифы) для соответствующей категории потребителей – если цены (тарифы) на соответствующие товары (услуги) подлежат государственному регулированию; б) цены, установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов; в) прогнозные показатели и основные параметры, определенные в прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период, одобренном Правительством Российской Федерации (базовый вариант).

Давая оценку правомерности действий тарифного органа, суд первой инстанции установил, что проанализировав представленный Обществом договор от 1 июня 2016 г. № 511, заключенный с ООО «Латурн» по стирке,

сушке, глажению спецодежды, договоры от 18 апреля 2014 г. № 502 и от 3 июня 2016 г. № 513, заключенные с бюджетным учреждением Чувашской Республики «Городская клиническая больница № 1» Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики на оказание услуг по обеспечению работы здравпункта, а также договоры от 1 апреля 2013 г. № 339, заключенный с ООО «Здоровье» на поставку продукции медицинского назначения, и от 1 апреля 2013 г. № 340/749, заключенный с государственным унитарным предприятием Чувашской Республики «Фармация» на поставку лекарственных средств, изделий медицинского назначения, тарифный орган, исключая из состава необходимой валовой выручки расходы по указанным выше статьям затрат, обоснованно исходил из их несоответствия подпункту «б» статьи 28 Основ ценообразования.

Судом первой инстанции также правильно установлено, что расходы на выплаты по договорам займа и кредитным договорам, включая проценты по ним, обоснованно не приняты органом регулирования при установлении оспариваемых тарифов, поскольку не подтверждена их экономическая обоснованность.

Пунктом 73 Основ ценообразования определено, что расходы на выплаты по договорам займа и кредитным договорам, включая проценты по ним, относятся к неподконтрольным расходам.

В соответствии с пунктом 11 Единой системы классификации и раздельного учета затрат относительно видов деятельности теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций, утвержденной приказом ФСТ России от 12 апреля 2013 г. № 91, отнесение заемных средств к соответствующим регулируемым видам деятельности, источнику тепловой энергии, системе теплоснабжения и (или) субъекту Российской Федерации осуществляется исходя из целевого назначения привлеченных средств.

Однако представленные Обществом документы не подтверждают необходимость привлечения заемных средств, а также их отнесение и использование именно на регулируемые оспариваемыми постановлениями виды деятельности.

В соответствии с пунктом 14 Основ ценообразования в течение периода действия регулируемых цен (тарифов) дополнительные средства, полученные регулируемой организацией в результате снижения операционных расходов вследствие повышения эффективности деятельности этой организации при осуществлении ею регулируемого вида деятельности, остаются в ее распоряжении. Сокращение затрат регулируемой организации не является основанием для досрочного (до даты окончания срока действия цен (тарифов) на товары (услуги) указанной регулируемой организации) пересмотра цен (тарифов) на товары (услуги) этой регулируемой организации.

Пункт 66 Основ ценообразования предусматривает, что экономия расходов (в том числе связанная с сокращением потерь в тепловых сетях, сменой видов и (или) марки основного и (или) резервного топлива на источниках тепловой энергии) регулируемой организации имеет место, если фактический объем операционных расходов и (или) расходов на приобретение энергетических

ресурсов, холодной воды и теплоносителя такой организации меньше величины, рассчитанной в соответствии с Основами ценообразования, и регулируемая организация исполняет обязательства, предусмотренные при установлении тарифов такой организации, в полном объеме. Величина расходов (в том числе в части потерь в тепловых сетях, затрат на топливо) регулируемой организации, устанавливаемая на оставшийся период действия долгосрочных тарифов, не может быть уменьшена органом регулирования в связи с экономией расходов.

Экономия расходов (в том числе связанная с сокращением потерь в тепловых сетях, сменой видов и (или) марки основного и (или) резервного топлива на источниках тепловой энергии), достигнутая регулируемой организацией в каждом году долгосрочного периода регулирования, учитывается в составе необходимой валовой выручки в течение 5 лет, если иной срок не предусмотрен пунктом 14 Основ ценообразования. В случае если часть указанного срока приходится на следующие долгосрочные периоды регулирования, экономия расходов (в том числе связанная с сокращением потерь в тепловых сетях, сменой видов и (или) марки основного и (или) резервного топлива на источниках тепловой энергии) учитывается в необходимой валовой выручке регулируемой организации, устанавливаемой на следующие долгосрочные периоды регулирования, в составе неподконтрольных расходов в порядке, определенном методическими указаниями.

Согласно пункту 43 Методических указаний экономия операционных расходов возникает в случае, если фактические операционные расходы составили меньшую величину, чем это было предусмотрено органом регулирования, при условии, что регулируемая организация исполняет обязательства, предусмотренные при установлении тарифов такой организации, в полном объеме.

В течение долгосрочного периода регулирования при достижении экономии операционных расходов необходимая валовая выручка на величину указанной экономии не пересматривается до окончания долгосрочного периода регулирования.

Системный анализ приведенных нормативных положений федерального законодательства позволяет сделать вывод о том, что федеральный законодатель, закрепляя гарантии в области ценообразования в теплоснабжении, в виде сохранения экономии, получаемой от сокращения издержек, обеспечил возможность сохранения указанной экономии в распоряжении регулируемой организации в целях стимулирования дальнейшего роста эффективности.

Между тем, фактическое несение расходов регулируемой организации в меньшем размере, чем утверждены нормативными правовыми актами об установлении тарифов, подлежащих государственному регулированию, само по себе в отсутствие доказательств проведения мероприятий по оптимизации расходов, а также доказательств реального и объективного повышения эффективности работы организации в указанный период, не может являться

достаточным основанием для признания образовавшейся разницы между плановым и фактическим уровнем таких расходов экономией средств, которая должна быть оставлена в распоряжении регулируемых организаций. В качестве экономии операционных расходов может рассматриваться только та разница между запланированным регулируемой организацией уровнем операционных расходов в предыдущем долгосрочном периоде регулирования и фактически понесенными в данный период, которая образовалась без ущерба запланированным объемам мероприятий, расходы на реализацию которых были учтены организации в предыдущий долгосрочный период регулирования. Иное бы противоречило принципам тарифного регулирования, предусмотренным частью 1 статьи 3 Закона об теплоснабжении, в том числе принципу соблюдения баланса экономических интересов теплоснабжающей организации и потребителей.

Проанализировав представленные доказательства в их совокупности, суд первой инстанции, установив, что Обществом не достигнуты утвержденные показатели надежности, качества, энергетической эффективности и не выполнен план ремонтных работ в натуральных и стоимостных показателях, пришел к правомерному выводу об отсутствии экономии расходов, подлежащих учету во втором долгосрочном периоде, и обоснованно констатировал нарушение тарифном органом пункта 66 Основ ценообразования и пункта 43 Методических указаний при включении в необходимую валовую выручку тарифа на теплоноситель на 2018 год в качестве экономии денежных средств в размере 997,70 тыс. руб., образовавшихся в результате неосвоения Обществом средств ремонтной программы на 2015–2017 гг., предусмотренных в тарифах на 2015–2017 гг. по рассматриваемому виду деятельности, которое привело к невыполнению плановых ремонтных работ, позволяющих снизить размер потерь тепловой энергии и достичь утвержденных плановых значений.

Судебная коллегия также соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии нарушений действующего законодательства при определении тарифным органом товарной выручки в размере 32 596,43 тыс. руб.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 44 Основ ценообразования расходы на выполнение работ и услуг производственного характера, выполняемых по договорам со сторонними организациями, определяются исходя из плановых (расчетных) значений цен и экономически обоснованных объемов работ (услуг), определяемых в соответствии с методическими указаниями.

Отказывая во включение затрат на оплату работ и услуг производственного характера, выполняемых по договорам со сторонними организациями, расходов на проведение технического обслуживания программно-технического комплекса котельной 4-С, орган регулирования исходил из их несоответствия подпункту «б» статьи 28 Основ ценообразования и экономической необоснованности, поскольку представленный Обществом договор не отвечает предъявляемым требованиям к определению плановых (расчетных) значений расходов цены на проведение технического обслуживания программно-технического комплекса котельной 4-С, а указанные

услуги связаны непосредственно с двумя регулируемыми видами деятельности (производство теплоносителя и производство тепловой энергии), в связи с чем отсутствовала возможность выделения доли указанных затрат, приходящийся на теплоноситель.

Вопросы оплаты труда регулируются разделом VI Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ).

В части 1 статьи 129 ТК РФ, содержащей основные понятия и определения, раскрывается содержание заработной платы (оплаты труда работника), состоящей из вознаграждения за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационных и стимулирующих выплат.

Исходя из положений статьи 135 названного Кодекса системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера и надбавок стимулирующего характера и системы премирования устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Из содержания приведенных норм следует, что премии, предусмотренные коллективными договорами, включены в систему оплаты труда.

Суд первой инстанции, установив, что в предложении Общества об установлении оспариваемых тарифов денежные выплаты социального характера, предусмотренные коллективным договором (материальная помощь при уходе работника в очередной отпуск), и страховые взносы с выплат социального характера сотрудникам согласно коллективному договору не были заявлены в составе расходов «Расходы на оплату труда», а также, что Обществом не представлен коллективный договор, а в качестве обоснования представлен расчет, где указана общая численность работников по всему предприятию, в отсутствие доказательств ведения раздельного учета расходов по спорной статье расходов по регулируемому виду деятельности, обоснованно признал правомерными действия тарифного органа об исключении данных расходов из НВВ в составе операционных расходов.

Доводы апелляционной жалобы аналогичны позиции административного истца в суде первой инстанции, получившей надлежащую правовую оценку, аргументированно изложенную в обжалуемом судебном акте, не согласиться с которой у Судебной коллегии оснований не имеется.

Вопреки доводам апелляционной жалобы выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, проверенными и оцененными судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и согласуются с нормами Закона о теплоснабжении.

Иных доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено, апелляционная жалоба Общества не содержит.

Судебная коллегия считает, что судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применен закон,

подлежащий применению к данным правоотношениям, предусмотренные статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены решения в апелляционном порядке отсутствуют.

Ввиду изложенного, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Чувашской Республики от 30 ноября 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи