



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-АПА19-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2019 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.

судей Абакумовой И.Д., Нефедова О.Н.

при секретаре Дарькине А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Каримова А.Н. и Каримова Э.А. о признании недействующими Правил землепользования и застройки муниципального образования «Слудское сельское поселение Вятскополянского района Кировской области», утвержденных решением Слудской сельской Думы от 16 марта 2010 г. № 10 по апелляционной жалобе Каримова А.Н. и Каримова Э.А. на решение Кировского областного суда от 02 ноября 2018г., которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Александрова В.Н., пояснения представителей Каримова А.Н. по доверенности Еременко Н.А. и Чекалкина В.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Каримов А.Н. и Каримов Э.А. обратились в Кировский областной суд с административным исковым заявлением о признании недействующими Правил землепользования и застройки муниципального образования «Слудское сельское поселение Вятскополянского района Кировской области», утвержденных решением Слудской сельской Думы от 16 марта 2010 г. № 10.

Решением Кировского областного суда от 02 ноября 2018 г. административное исковое заявление удовлетворено, оспариваемый акт признан недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Не согласившись с решением суда в части даты признания акта недействующим административные истцы обратилась в Судебную коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации с апелляционной жалобой, в которой просит указанный судебный акт изменить, признав оспариваемый акт недействующим с даты его принятия.

Относительно апелляционной жалобы прокуратурой Пермского края представлены возражения.

В судебное заседание Каримов Э.А., представители Муниципального учреждения Сельской думы Слудского сельского поселения Вятскополянского района Кировской области, муниципальное образование «Город Вятские Поляны» в лице администрации г. Вятские Поляны Вятскополянского района Кировской области, муниципальное образование Слудское сельское поселение Вятскополянского района Кировской области в лице администрации Слудского сельского поселения, муниципального образования Вятскополянский муниципальный район Кировской области, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явились. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

В соответствии с пунктом 20 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 06 октября 2003г. № 131-ФЗ) к вопросам местного значения городского округа относится, в том числе утверждение правил землепользования и застройки.

Слудской сельской Думой Вятскополянского района Кировской области принято 16 марта 2010 г. решение № 10, которым утверждены Правила землепользования и застройки муниципального образования Слудское сельское поселение Вятскополянского района Кировской области.

Решение принято уполномоченным органом, обладающим правом по нормативному–правовому регулированию в сфере утверждения Правил землепользования и застройки и подписано главой поселения в соответствии с частью 2 статьи 23 и частью 1 статьи 25 Устава.

Утвержденными Правилами землепользования и застройки установлена рекреационная зона, в которую вошла территория вдоль берега реки Вятки вблизи д. Нижние Изиверки, включая территорию земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED].

Каримовы являются членами садоводческого товарищества «Энергетик», расположенного на берегу р. Вятки. Ранее до июля 2016г. к садам имелось два подъездных пути, один из которых, представляя собой полевою дорогу от свинофермы в д. Нижние Изиверки, проходил вдоль берега реки Вятки по земельным участкам с кадастровыми номерами [REDACTED] и

]. Указанная дорога ликвидирована ввиду организации на территории, земельных участков рекреационной зоны для мест отдыха и занятия спортом жителей д. Нижние Изиверки.

Истцы полагают, что отнесение территории, прилегающей к д. Нижние Изиверки к рекреационной зоне, включающей территорию указанных земельных участков, лишило садоводческое товарищество второго въезда на территорию, наличие которого предусмотрено пунктом 5.3 СНиП 30-02-97. А также отнесение указанной территории к рекреационной зоне осуществлено в нарушение пункта 5.1 СанПин 2.2.1/2.1.1.11200-03, поскольку территория расположена в санитарно-защитной зоне действующего свинокомплекса и полигона ТБО. В нарушение процедуры опубликования.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из того, что при принятии Правил землепользования и застройки муниципального образования не соблюдена процедура опубликования нормативного правового акта.

Исследовав представленные в материалы дела документы, Судебная коллегия полагает, что решение суда первой подлежит отмене исходя из следующего.

Согласно части 11 статьи 35 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс) в состав зон рекреационного назначения могут включаться зоны в границах территорий, занятых городскими лесами, скверами, парками, городскими садами, прудами, озерами, водохранилищами, пляжами, береговыми полосами водных объектов общего пользования, а также в границах иных территорий, используемых и предназначенных для отдыха, туризма, занятий физической культурой и спортом.

В силу части 10.1 статьи 1 Градостроительного кодекса автомобильные дороги относятся к линейным объектам.

Земельные участки общего пользования, занятые площадями, улицами, проездами, автомобильными дорогами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами, могут включаться в состав различных территориальных зон согласно пункту 12 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об автомобильных дорогах) автомобильная дорога – это объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные

дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог.

Согласно пункту 6 статьи 3 указанного закона дорожная деятельность – это деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

К полномочиям органов местного самоуправления городских поселений, муниципальных районов, городских округов в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности, в том числе относится: утверждение перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения, перечня автомобильных дорог не общего пользования местного значения; осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения (часть 1 статьи 13 Закона об автомобильных дорогах).

Вопрос организации автомобильных дорог общего пользования местного значения, подъездных путей и иных вопросов дорожной деятельности в силу статьи 14 Федерального закона от 06 октября 2003 г. 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 8 Устава муниципального образования Слудского сельского поселения является компетенцией органов местного самоуправления.

Рассматриваемый участок дороги, проходивший по земельным участкам с кадастровыми номерами [] и [] в реестре автомобильных не значится, в перечень улично-дорожной сети Слудского сельского поселения не входит и представляет собой грунтовое основание, покрытое щебнем, не являющееся объектом недвижимости.

В силу части 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Поскольку дорога в установленном порядке нормативно-правовыми актами не предусмотрена, то оспариваемый нормативный правовой акт не может нарушать прав и законных интересов административных истцов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 309, 310 и 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского областного суда от 02 ноября 2018 г. отменить.

В удовлетворении административного искового заявления Каримова А.Н. и Каримова Э.А. о признании недействующими Правил землепользования и застройки муниципального образования «Слудское сельское поселение

Вятскополянского района Кировской области», утвержденных решением Слудской сельской Думы от 16 марта 2010 г. № 10 отказать.

Председательствующий

Судьи

