



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-46

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

9 апреля 2019 г.

- Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.
при секретаре Сибиле Г.В.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кирюхина Сергея Ивановича о признании частично недействующими пунктов 12.5, 12.6 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36,

установил:

приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 утверждена Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде (далее – Инструкция), которая опубликована в «Российской газете» 5 ноября 2004 г., № 246.

Раздел 12 Инструкции определяет порядок выдачи судебных дел и документов.

Согласно пункту 12.5 Инструкции копии решения (приговора, решения, определения, постановления) суда по делам выдаются (направляются) в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством.

В иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, порядок выдачи (направления) копий судебных актов определяется председателем суда.

Выдаваемые судом копии судебных актов (приговор, решение, определение, постановление) должны быть заверены подписями судьи,

председательствующего по делу, а в случае его отсутствия – председателя суда (заместителя председателя суда) или иного уполномоченного им лица, секретаря суда либо иного уполномоченного работника аппарата суда, а также гербовой печатью суда. При заверении соответствия копии судебного акта подлиннику на лицевой стороне последнего листа под текстом копии судебного акта (ниже реквизита «Подпись») проставляется штамп «Копия верна» (форма № 67) и гербовая печать суда.

Изготовление заверенных копий судебных актов и иных документов суда осуществляется уполномоченными работниками аппарата суда. В правом верхнем углу первого листа документа проставляется штамп «КОПИЯ».

Если копия документа состоит из нескольких листов, то все листы должны быть пронумерованы, прошиваются прочной нитью, концы которой выводятся на оборотную сторону последнего листа копии документа, или скрепляются скобой с использованием степлера; на оборотной стороне последнего листа в местах скрепления накладывается наклейка с заверительной надписью «пронумеровано и скреплено печатью ____ листов, подпись ____» (форма № 66) с указанием суда, которым выдается копия документа, подпись скрепляется гербовой печатью суда. Гербовую печать ставят таким образом, чтобы частично захватить отрезок бумаги, заклеивающий концы нити либо место скрепления.

На выдаваемой копии судебного акта уполномоченным работником аппарата суда делается отметка о дате вступления его в законную силу или о том, что оно в законную силу не вступило, указывается уникальный идентификатор дела (в обязательном порядке на судебных актах, вступивших в законную силу), ставится отметка о том, в каком деле подшит подлинный документ и в производстве какого суда находится дело.

Копии запрашиваемых судебных актов изготавливаются уполномоченным работником аппарата суда в день поступления заявления, а при невозможности – в срок не более пяти рабочих дней с указанной даты.

Изготовленные, но не полученные заявителем копии судебных актов, письменных справок передаются для отправки по почте.

Лицо, получившее копию судебного акта, должно написать соответствующую расписку. В случае направления копии документа по почте в дело подшивается копия сопроводительного письма с исходящим номером и датой. Также делаются соответствующие отметки в справочном листе.

Копии судебных актов, вступивших в законную силу, могут быть выданы (направлены) иным лицам, чьи интересы непосредственно затрагиваются судебным актом, с разрешения председательствующего судьи или председателя суда (в случае отсутствия – заместителя председателя суда) по письменному заявлению (форма № 63), в котором должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены этими судебными актами.

Согласно пункту 12.6 Инструкции право на снятие копий документов с материалов дела за свой счёт, в том числе с использованием технических средств, предоставляется следующим лицам:

обвиняемым, подсудимым, осуждённым, оправданным, их защитникам и представителям (пункт 13 части четвёртой статьи 47, пункт 7 части первой статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации);

потерпевшим (пункт 12 части второй статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации);

гражданскому истцу, его представителю в части копий процессуальных решений, относящихся к предъявленному им гражданскому иску (пункт 13 части четвёртой статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации);

гражданскому ответчику и его представителю в части материалов уголовного дела, которые касаются гражданского иска (пункт 9 части второй статьи 54, часть вторая статьи 55 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации);

сторонам и иным лицам, участвующим в гражданском деле, а также их представителям (часть первая статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации);

лицам, участвующим в административном деле (часть 1 статьи 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации);

реабилитированным лицам, а с их согласия или в случае их смерти – родственникам, (иждивенцам) в части ознакомления с материалами прекращённых уголовных и административных дел и получения с них копий (статья 11 Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 г. № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий»).

Все перечисленные лица снимают копии по письменному заявлению в порядке, установленном председателем суда или судьёй – председательствующим по делу. Данное письменное заявление с разрешающей резолюцией председателя суда или судьи – председательствующего по делу подшивается в судебное дело.

Снятые перечисленными лицами за свой счёт копии с материалов судебного дела, в том числе с помощью технических средств, судом не заверяются.

Кирюхин С.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском, в котором просит признать не действующими пункты 12.5, 12.6 Инструкции в части невозможности получения в районном суде сторонами по гражданскому делу или участниками уголовного судопроизводства надлежаще заверенных копий протоколов судебных заседаний и удостоверения (заверения) районным судом копий протоколов судебных заседаний, изготовленных стороной гражданского процесса или участником уголовного процесса, а также отсутствия возможности получения в районном суде электронных копий протоколов судебного заседания и процессуальных актов (приговоров, решений, определений и т.п.), ссылаясь на их противоречие части восьмой статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьям 55–66 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

По мнению административного истца, оспариваемые положения Инструкции нарушают его права защитника по уголовному делу и представителя по гражданскому делу на получение письменных доказательств, а также документированной информации, в том числе в электронном виде, согласно статье 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, части 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации, статье 8 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

В письменных возражениях Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации указал, что Инструкция издана федеральным государственным органом в пределах предоставленных ему полномочий и в соответствии с действующим законодательством, не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Административный истец Кирюхин С.И. не явился в судебное заседание, о времени и месте которого извещён надлежащим образом, заявил о рассмотрении дела в его отсутствие.

В судебном заседании представитель Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Лобанова О.С. не признала административный иск.

Обсудив доводы административного истца Кирюхина С.И., выслушав возражения представителя Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Лобановой О.С., проверив оспариваемые нормативные положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленных требований отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации является федеральным государственным органом, осуществляющим в том числе организационное обеспечение деятельности судов; организует делопроизводство и работу архивов судов (пункт 1 статьи 1, подпункт 12 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»).

Полномочия административного ответчика на принятие данного акта, порядок его издания и опубликования были предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации, о чём постановлены вступившие в законную силу решения от 31 октября 2008 г. № ГКПИ08-1894, от 5 октября 2010 г. № ГКПИ10-850, от 11 октября 2017 г. № АКПИ17-589 и от 7 мая 2018 г. № АКПИ18-181.

Инструкция, как следует из её преамбулы, устанавливает единую систему организации и порядок ведения судебного делопроизводства в районных судах Российской Федерации, предусматривая учёт и ведение документооборота районного суда, единые требования к оформлению копий процессуальных и

иных документов, обеспечение оптимального порядка передачи и движения процессуальных и иных документов в структурах районного суда, порядок текущего хранения судебных дел, документации и передачи их в архив.

Доводы Кирюхина С.И. о противоречии оспариваемых нормативных положений части восьмой статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статей 55–66 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и нарушении его прав лишены правовых оснований, так как основаны на неправильном толковании Инструкции.

В соответствии с частью восьмой статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации копия протокола изготавливается по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счёт.

Данное требование закона воспроизведено в абзаце четвёртом пункта 7.12 Инструкции, действующем в редакции приказа Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 4 марта 2019 г. № 42 «О внесении изменений в приказ Судебного департамента от 29.04.2003 № 36 и инструкцию, утверждённую этим приказом».

Аналогичное правовое регулирование относительно изготовления копии протокола по ходатайству в письменной форме лиц, участвующих в гражданском и административном деле, а также их представителей предусмотрено абзацами пятым и шестым пункта 7.12 Инструкции соответственно.

Отсутствие таких положений в пунктах 12.5 и 12.6 Инструкции не указывает на их противоречие закону, так как нормы оспариваемого акта подлежат применению в их системной взаимосвязи, что исключает необходимость дублирования отдельных положений в различных разделах Инструкции.

Оспариваемые в части пункты включены в содержание раздела 12 Инструкции, который определяет порядок выдачи судебных дел и документов.

Пункт 12.5 Инструкции в целом устанавливает общие требования к изготовлению, оформлению и выдаче копий решений (приговора, решения, определения, постановления) суда по делам в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством.

Устанавливая правила названных действий суда, абзац четвёртый этого пункта содержит указание на изготовление уполномоченными работниками аппарата суда заверенных копий не только судебных актов, но и иных документов суда.

Изложенное согласуется с содержанием пункта 2 части 1 статьи 39 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», предусматривающего, что одной из функций аппарата суда общей юрисдикции является удостоверение копий судебных документов. По смыслу данной нормы судебными являются документы, исходящие от суда, к ним относятся как судебные акты (постановления, приказы, решения, определения), так и протоколы судебных заседаний.

Таким образом, названные выше положения Инструкции устанавливают общее правило о том, что лицам, участвующим в соответствующем деле, их представителям на основании письменных заявлений судом может быть изготовлена копия протокола судебного заседания, данная копия при выдаче должна быть надлежащим образом заверена. Данная правовая позиция отражена во вступившем в законную силу решении Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2017 г. № АКПИ17-589.

Названным решением также признан соответствующим законодательству Российской Федерации абзац десятый пункта 12.6 Инструкции (в редакции приказа Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 18 марта 2013 г. № 61), согласно которому снятые перечисленными лицами за свой счёт копии с материалов судебного дела, в том числе с помощью технических средств, судом не заверяются.

Действующее уголовно-процессуальное и гражданское процессуальное законодательство, включая нормы, на которые указывает административный истец, не устанавливает требования об обязательном заверении судом (уполномоченным работником аппарата суда) снятых лицами, участвующими в деле, их представителям за свой счёт копий с материалов судебного дела, включая протокол судебного заседания.

Содержание пункта 12.6 Инструкции непосредственно связано с реализацией указанными в нём лицами, в частности защитниками и представителями, права на снятие копий документов с материалов дела за свой счёт, в том числе с использованием технических средств, при ознакомлении с соответствующим судебным делом или материалом. Выдачу каких-либо копий документов судом, включая их заверение, а также копий судебных постановлений, выполненных в форме электронных документов, данный пункт не регламентирует.

В обоснование своего требования административным истцом ошибочно отождествляются такие самостоятельные процессуальные права, как: право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, получать копии судебных постановлений и иных документов (часть первая статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) – и не учитываются конкретные положения Инструкции о таких правах.

Пункты 12.5 и 12.6 Инструкции не содержат предписаний, которые входили бы в противоречие с положениями о доказывании и доказательствах, предусмотренными, как указывает административный истец, в статьях 55–66 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Являются неправильными доводы о том, что эти пункты Инструкции препятствуют получению в районном суде электронных копий протоколов судебных заседаний по уголовному и гражданскому делу, так как подобных норм они не содержат. Кроме того, согласно статье 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статье 230 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации протокол судебного заседания составляется в письменной форме.

Анализ содержания оспариваемых нормативных положений не даёт оснований для вывода суда об их несоответствии нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Пункты 12.5 и 12.6 Инструкции в оспариваемой части не нарушают прав административного истца в указанных им аспектах, соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, что по результатам рассмотрения административного искового заявления влечёт принятие решения об отказе в удовлетворении заявленного требования согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Кирюхина Сергея Ивановича о признании частично недействующими пунктов 12.5, 12.6 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко