



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-165

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2019 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Асташова С.В.,  
Ситникова Ю.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Крикорова Арсена Владимировича и его защитника адвоката Андрианова Игоря Павловича на заключение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2019 г., которым удовлетворено представление Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на привлечение судьи Краснодарского гарнизонного военного суда в отставке Крикорова Арсена Владимировича к административной ответственности за правонарушение в области дорожного движения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения защитника Крикорова А.В. – адвоката Андрианова И.П., который поддержал апелляционные жалобы, объяснения представителя Генерального прокурора Российской Федерации Борисовой Ю.В., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Генеральный прокурор Российской Федерации обратился в Верховный Суд Российской Федерации с представлением о даче согласия на привлечение к административной ответственности судьи Краснодарского гарнизонного военного суда в отставке Крикорова А.В. в связи с наличием в его действиях признаков административного правонарушения,

предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего). В представлении указано, что 22 декабря 2018 г. в 00:02 на пересечении улиц Дзержинского и Тургенева в городе Краснодаре Краснодарского края Крикоров А.В., управляя автомобилем марки KIA JF (OPTIMA), государственный регистрационный знак [REDACTED], совершил наезд на З [REDACTED], переходившую дорогу по нерегулируемому пешеходному переходу. В результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) З [REDACTED] получила телесные повреждения, квалифицированные впоследствии как вред здоровью средней тяжести.

Заключением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2019 г. представление удовлетворено.

В апелляционной жалобе Крикоров А.В., не оспаривая факта имевшего место 22 декабря 2018 г. ДТП, связанного с его наездом на пешехода, просит заключение от 6 марта 2019 г. отменить и отказать Генеральному прокурору Российской Федерации в удовлетворении представления. В жалобе указано, что обжалуемый акт суда первой инстанции является необоснованным и преждевременным, поскольку изложенные в представлении обстоятельства ДТП не соответствуют действительности; удовлетворив представление, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации фактически согласилась с тем, что в его действиях имеются признаки административного правонарушения.

В апелляционной жалобе защитника Крикорова А.В. – адвоката Андрианова И.П. поставлен вопрос об отмене заключения по мотивам неправильного применения судом норм процессуального и материального права, выразившегося в неисследованности в полном объеме доказательств о ДТП и ошибочном применении статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

В письменных возражениях представитель Генерального прокурора Российской Федерации просил оставить апелляционную жалобу без удовлетворения, ссылаясь на то, что доводы Крикорова А.В. фактически сводятся к несогласию с действиями сотрудников ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении. Однако в ходе заседания Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации 6 марта 2019 г. дело об административном правонарушении в отношении Крикорова А.В. не рассматривалось и не доказывалась его виновность или невиновность в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Юридически значимым обстоятельством для рассмотренного Судебной коллегией вопроса являлось наличие либо отсутствие связи возбужденного дела об административном правонарушении с судебной деятельностью Крикорова А.В.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого заключения не находит.

В силу пункта 4 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о привлечении судьи военного суда к административной ответственности принимается судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации по представлению Генерального прокурора Российской Федерации. В соответствии с пунктом 8 данной статьи при рассмотрении вопроса о привлечении судьи к административной ответственности суд, установив, что указанное действие обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывает в даче согласия на производство такого действия.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев поступившее от Генерального прокурора Российской Федерации представление, установила, что вопрос о даче согласия на привлечение Крикорова А.В., являющегося судьей Краснодарского гарнизонного военного суда в отставке, к административной ответственности за правонарушение в области дорожного движения не связан с осуществлением им судейских полномочий. Это обстоятельство Крикоровым А.В. не оспаривалось.

Как правильно указано в обжалуемом заключении, приведенные в представлении обстоятельства основаны на протоколе осмотра места совершения административного правонарушения, схеме места ДТП, заключении судебно-медицинского эксперта, рапортах должностных лиц, объяснениях свидетелей и участников ДТП.

Перечисленные документы позволяли суду первой инстанции принять решение по вопросу о даче согласия на привлечение Крикорова А.В. к административной ответственности, при этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации исходила лишь из имеющихся сведений о причастности судьи к ДТП, без проверки их достоверности и исследования доказательств в подтверждение состава правонарушения, что подлежит проверке и оценке при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу. При рассмотрении представления о даче согласия на привлечение судьи к административной ответственности суд не вправе делать вывод о наличии либо об отсутствии в действиях судьи административного правонарушения, о его виновности либо невиновности.

Доводы апелляционных жалоб о том, что изложенные в представлении обстоятельства ДТП не соответствуют действительности, о неисследованности в полном объеме доказательств, свидетельствующих о факте ДТП, не влекут отмену заключения, поскольку при рассмотрении представления о даче согласия на привлечение судьи к административной ответственности суд не решает вопрос о наличии или отсутствии в действиях судьи состава административного правонарушения. Этот вопрос подлежит разрешению в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установив, что вопрос о привлечении судьи в отставке к административной ответственности не связан с осуществлением им судебных полномочий, суд первой инстанции правомерно удовлетворил представление Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на привлечение Крикорова А.В. к административной ответственности.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что при вынесении заключения Судебная коллегия сделала вывод о наличии в действиях судьи Крикорова А.В. административного правонарушения, противоречит его содержанию.

Таким образом, доводы апелляционных жалоб о наличии оснований для отмены заключения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации материалами административного дела не подтверждаются.

Предусмотренные статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены заключения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь пунктом 10 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

заключение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2019 г. в отношении Крикорова Арсена Владимировича оставить без изменения, апелляционные жалобы Крикорова Арсена Владимировича и его защитника адвоката Андрианова Игоря Павловича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

С.В. Асташов

Ю.В. Ситников