



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АПУ19-7СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Скрябина К.Е.**,
судей **Ботина А.Г. и Абрамова С.Н.**,
при ведении протокола секретарем **Мамейчиком М.А.**
с участием переводчика с китайского языка Ч [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным представлению государственного обвинителя и жалобам осужденных **Абрамова Ю.В.**, **Цуй Юй**, **Куликова Б.С.**, **Абрамова А.В.**, **Баженова А.П.** и **Гребенникова А.А.**, адвокатов **Чернова А.В.** в защиту интересов осужденного **Баженова А.П.** и адвоката **Знаменской А.А.** в защиту интересов осужденной **Цуй Юй** на приговор Московского областного суда от 12 июля 2018 г., по которому на основании вердикта коллегии присяжных заседателей

Абрамов Юрий Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осуждён к лишению свободы по:

ч. 1 ст. 210 УК РФ на 12 лет со штрафом в размере 300.000 руб., с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

ч. 4 ст. 188 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года № 87-ФЗ) за каждое из двух преступлений на 7 лет со штрафом в размере 150.000 руб., с ограничением свободы на срок 1 год за каждое преступление;

пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ) за каждое из 11-ти преступлений на 11 лет со штрафом в размере 100.000 руб. за каждое преступление;

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) за каждое из 6-ти преступлений на 12 лет 6 месяцев со штрафом в размере 150.000 руб., с ограничением свободы сроком на один год за каждое преступление;

п. «а» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) по каждому из 6-ти преступлений на 12 лет со штрафом в размере 150.000 руб., с ограничением свободы на 1 год за каждое преступление;

ч. 1 ст. 30 и пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ) за каждое из 4-х преступлений на 6 лет со штрафом в размере 50.000 руб. за каждое преступление;

ч. 1 ст. 30 и пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ) за каждое из 4-х преступлений на 6 лет со штрафом в размере 500.000 руб. за каждое преступление;

ч. 1 ст. 30 и пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) на 5 лет со штрафом в размере 100.000 руб., с ограничением свободы сроком на один год;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений окончательно на 20 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 500.000 руб., с ограничением свободы на 2 года, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы того муниципального образования, в котором он будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы, без согласия уголовно-исполнительной инспекции; с возложением обязанности 2 раза в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации;

Абрамов Алексей Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы по:

ч. 1 ст. 210 УК РФ на 13 лет со штрафом в размере 200.000 руб., с ограничением свободы на 1 год;

ч. 4 ст. 188 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года № 87-ФЗ) по каждому из двух преступлений на 8 лет со штрафом в размере 150.000 руб. с ограничением свободы сроком на 1 год за каждое преступление;

пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ) по каждому из 11-ти преступлений на 13 лет со штрафом в размере 100.000 руб. за каждое преступление;

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) по каждому из 3-х преступлений на 15 лет со штрафом в размере 150.000 руб. и с ограничением свободы за каждое преступление сроком на один год;

п. «а» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) по каждому из 6-ти преступлений на 16 лет со штрафом в размере 150.000 руб. и с ограничением свободы за каждое преступление на один год;

ч. 1 ст. 30 и пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ) на 9 лет со штрафом в размере 50.000 руб.;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений окончательно на 18 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 400.000 руб., с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы того муниципального образования, в котором он будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы, без согласия уголовно-исполнительной инспекции, с возложением обязанности два раза в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации;

Куликов Борис Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы по:

ч. 2 ст. 210 УК РФ на 8 лет со штрафом в размере 100.000 руб., с ограничением свободы на срок 8 месяцев;

ч. 4 ст. 188 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года № 87-ФЗ) по каждому из 2-х преступлений на 7 лет, с ограничением свободы сроком на 1 год за каждое преступление;

пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ) по каждому из 11-ти преступлений на 12 лет со штрафом в размере 100.000 руб. за каждое преступление;

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) по каждому из 3-х преступлений на 15 лет, с ограничением свободы сроком на 6 месяцев за каждое преступление;

п. «а» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) по каждому из 6-ти преступлений на 16 лет, с ограничением свободы сроком на 6 месяцев за каждое преступление;

ч. 1 ст. 30 и пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ) на 9 лет со штрафом в размере 50.000 руб.;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений окончательно на 18 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200.000 руб., с ограничением свободы на 1 год, с установлением следующих ограничений:

не изменять место жительства и не выезжать за пределы того муниципального образования, в котором он будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы, без согласия уголовно-исполнительной инспекции, с возложением обязанности 2 раза в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации;

Баженов Александр Павлович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый 17 ноября 2010 г. по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ на 1 год лишения свободы, освобожденный 9 августа 2011 г. в связи с отбытием наказания,

осужден к лишению свободы по:

ч. 2 ст. 210 УК РФ на 5 лет, с ограничением свободы на срок 8 месяцев;

ч. 1 ст. 30 и пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ) на 5 лет;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений окончательно на 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 8 месяцев, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы того муниципального образования, в котором он будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы, без согласия уголовно-исполнительной инспекции, с возложением обязанности 2 раза в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации;

он же оправдан по пп. «а», «б» **ч. 4 ст. 229.1 УК РФ** на основании ч. 2 и 4 ст. 302 УПК РФ с признанием за ним права на реабилитацию в указанной части;

Гребенников Александр Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осуждён к лишению свободы по:

ч. 1 ст. 210 УК РФ на 12 лет со штрафом в размере 200.000 руб., с ограничением свободы на срок 1 год;

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) на 12 лет со штрафом 200.000 руб., с ограничением свободы сроком на один год;

ч. 1 ст. 30 и пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) на 6 лет со штрафом в размере 100.000 руб., с ограничением свободы сроком на 1 год;

ч. 1 ст. 30 и пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ) на 6 лет со штрафом в размере 100.000 руб.;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений окончательно на 16 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 300.000 руб., с ограничением свободы на срок 1 год 3 месяца, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы того муниципального образования, в котором он будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы, без согласия уголовно-исполнительной инспекции, с возложением обязанности 2 раза в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации;

Цуй Юй,

ранее не судимая,

осуждена к лишению свободы по:

ч. 2 ст. 210 УК РФ на 5 лет;

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ на 11 лет;

ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ) на 5 лет;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений окончательно на 13 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступления осужденных **Абрамова Ю.В., Цуй Юй, Куликова Б.С., Абрамова А.В., Баженова А.П. и Гребенникова А.А.** (все в режиме видеоконференц-связи) и в защиту их интересов адвокатов **Шаповаловой Н.Ю., Поддубного С.В., Живовой Т.Г., Аругтюновой И.В., Погуляева Д.Е. и Знаменской А.А.**, поддержавших доводы, изложенные в апелляционных жалобах, а также мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Химченковой М.М.**, поддержавшей апелляционное представление и полагавшей приговор в отношении Куликова Б.С. изменить, а в остальном оставить его без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 26 июня 2017 года признаны виновными:

Абрамов Ю.В. –

в создании преступного сообщества (преступной организации) в целях совершения нескольких тяжких, особо тяжких преступлений, руководство таким сообществом (организацией);

в контрабанде, то есть незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, психотропных веществ, совершенных организованной группой, в особо крупном размере;

в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ, совершенных организованной группой в особо крупном размере;

Абрамов Ю.В. и Баженов А.П. –

в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ, совершенных организованной группой в особо крупном размере;

Абрамов Ю.В. и Гребенников А.А. –

в контрабанде, то есть незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, психотропных веществ, совершенном организованной группой, в особо крупном размере;

в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ, совершенному организованной группой в особо крупном размере;

Абрамов Ю.В., Абрамов А.В. и Куликов Б.С. –

в перемещении через таможенную границу Российской Федерации наркотических средств, психотропных веществ с сокрытием от таможенного контроля, совершенном организованной группой;

в незаконной пересылке наркотических средств, психотропных веществ, совершенной организованной группой, в особо крупном размере;

в контрабанде, то есть незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, психотропных веществ, совершенном организованной группой, в особо крупном размере;

в контрабанде, то есть незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, психотропных веществ, организованной группой, в крупном размере;

в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ, совершенному организованной группой в особо крупном размере;

Абрамов А.В. и Гребенников А.А. –

в руководстве входящим в преступное сообщество (преступную организацию) структурным подразделением;

Баженов А.П., Куликов Б.С. и Цуй Юй –

в участии в преступном сообществе (преступной организации);

Цуй Юй –

в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, совершенном организованной группой в особо крупном размере;

в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ, совершенному организованной группой в особо крупном размере.

Преступления совершены в 2011-2012 годах на территории Российской Федерации при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционном представлении **государственный обвинитель** просит приговор в отношении **Куликова Б.С.** изменить и снизить назначенное ему наказание. При этом автор представления указывает, что в качестве обстоятельств, смягчающих наказание **Куликова Б.С.**, суд признал лишь его состояние здоровья в то время как коллегией присяжных заседателей осужденный фактически признан заслуживающим снисхождения по преступлениям, связанным с незаконным перемещением наркотических средств и психотропных веществ в Российскую Федерацию через таможенную границу с сокрытием от таможенного контроля.

С учетом положений ч. 1 ст. 65 УК РФ максимальный срок наказания, который мог быть назначен **Куликову Б.С.** за каждое такое преступление, не мог превышать двух третей части от 20 лет, то есть 13 лет 4-х месяцев лишения свободы, в связи с чем назначение осужденному наказания по трем преступлениям в виде 15 и 16 лет лишения свободы является незаконным.

Кроме того, **государственным обвинителем** представлено ходатайство об отзыве им других приведенных в представлении доводов.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный **Абрамов Ю.В.** считает приговор незаконным и необоснованным, а назначенное наказание чрезмерно суровым. Обращает внимание на его отказ от рассмотрения дела с участием коллегии присяжных заседателей и на неполучение им обвинительного заключения. Полагает, что суду надлежало рассмотреть вопрос о выделении уголовного дела в отношении их в отдельное судопроизводство. Считает, что дело подлежало возвращению прокурору в связи с наличием препятствий для постановления приговора. Оспаривает подсудность дела Московскому областному суду. Также оспаривает законность производства в отношении него ОРМ. Утверждает, что его виновность в создании организованной группы, незаконном обороте и контрабанде наркотических средств и психотропных веществ не доказана. Обращает внимание на обвинительный уклон судебного разбирательства. Ставит под сомнение компетентность эксперта К [REDACTED], в связи с чем оспаривает доказательственную силу показаний этого специалиста. Указывает на его отстранение судьей от постановки вопросов в вопросном листе. Полагает, что ответы присяжных заседателей на вопросы содержат противоречия. Считает, что по эпизодам до 24.08.2011 г. и по всем эпизодам 2012 года, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, его действия следовало квалифицировать как покушение, поскольку наркотики до получателей не дошли. Обращает внимание на совершение ряда действий с

наркотиками в 2012 году в результате провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов. Считает, что при назначении ему наказания суд формально подошел к изучению данных о его личности, в частности, состояния здоровья, наличия у него семьи и детей, матери-инвалида. Оспаривает законность взыскания с него штрафа на основании отсутствия у него достаточных денежных средств. Просит приговор в отношении его отменить либо смягчить назначенное ему наказание с применением ст. 64 УК РФ;

адвокат **Зубкова Н.Н.** в интересах осужденного **Абрамова Ю.В.** утверждает, что по делу не доказано существование преступного сообщества, а также участие осужденного в незаконном обороте наркотических средств. Полагает, что суд при назначении осужденному наказания в виде штрафа не учел его материального положения. Считает назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым. Просит обвинительный приговор отменить и вынести в отношении **Абрамова Ю.В.** оправдательный приговор;

осужденный **Абрамов А.В.** оспаривает осуждение его по ч.1 ст. 210 УК РФ и доказанность совершения преступлений организованной группой. Обращает внимание на игнорирование судом его отказа от рассмотрения дела с участием коллегии присяжных заседателей. Выражает несогласие с вердиктом и считает, что присяжные заседатели находились под влиянием стороны обвинения. Считает, что его действия неправильно квалифицированы как несколько самостоятельных преступлений, поскольку содеянное им было продолжаемым преступлением. Также считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание. Полагает, что суд формально привел в приговоре данные о его личности, семейном положении, состоянии здоровья, однако фактически их не учел. Просит приговор в части осуждения его по ч.1 ст. 210 УК РФ отменить и дело прекратить, в остальном приговор изменить, квалифицировать его действия как продолжаемое преступление, снизить срок назначенного наказания, отменить дополнительное наказание в виде штрафа, отнести процессуальные издержки на счет федерального бюджета;

осужденный **Баженов А.П.** утверждает, что о содержании и стоимости груза он осведомлен не был. Обращает внимание на то, что в результате совершения преступлений материальных и иных благ он не получил. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Полагает, что при назначении ему наказания суд не учел имевшиеся у присяжных заседателей сомнения по поводу его виновности, его роль в совершении преступлений в качестве таксиста-курьера. Просит приговор изменить и снизить назначенное ему наказание до 7 лет лишения свободы;

адвокат **Чернов А.В.** в интересах осужденного **Баженова А.П.** утверждает, что последнему назначено чрезмерно суровое наказание. При этом полагает, что судом дана неверная оценка личности осужденного и

обстоятельствам совершенного им преступления, не приняты во внимание поведение Баженова после совершения преступления, дача им показаний о причастности к преступлениям иных лиц, а также раскаяние в преступлении. Просит приговор изменить и смягчить назначенное осужденному наказание;

осужденный **Гребенников А.А.** утверждает, что его виновность по ч. 1 ст. 210 и ч. 1 ст. 30 и пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ не доказана. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Оспаривает квалификацию его действий. Полагает, что суд необоснованно учел данные о том, что он употребляет психотропные вещества. С другой стороны, полагает, что суд, признав активное содействие им раскрытию и расследованию преступления, избранию других соучастников преступления, ошибочно не признал это обстоятельством, смягчающим наказание, и не применил положения ст. 64 УК РФ. Просит приговор в части осуждения его по ч. 1 ст. 210 и ч. 1 ст. 30 и пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ отменить, и в этой части вынести оправдательный приговор, а в остальном приговор изменить и смягчить наказание;

осужденный **Куликов Б.С.** считает приговор незаконным, необоснованным и чрезмерно суровым. Указывает на его отказ от рассмотрения дела с участием коллегии присяжных заседателей. Утверждает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, при этом указывает, что судья и сторона обвинения постоянно оказывали давление на присяжных заседателей, а стороне защиты не разрешалось цитировать УК РФ. Обращает внимание на то, что в напутственном слове председательствующий судья, нарушив принцип объективности и беспристрастности, напомнил присяжным заседателям лишь те доказательства, которые могли создать у присяжных мнение о его виновности. Считает, что судья перед присяжными заседателями не поставил вопросы, которые были подготовлены стороной защиты. Оспаривает доказанность его виновности по ст. 210 УК РФ и в незаконном обороте наркотических средств. Находит показания свидетеля Б. [REDACTED] недопустимым доказательством по делу, поскольку тот ранее работал в правоохранительных органах. Полагает, что, исходя из содержания ответов, его следовало оправдать в 5-ти преступлениях, предусмотренных пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. Считает, что в напутственном слове судья высказывал свое отношение к доказательствам, что не могло не повлиять на присяжных заседателей при ответах на вопросы. Кроме того обращает внимание на адвоката Байнова А.Г., который недобросовестно осуществлял его защиту в судебном заседании. Кроме того, считает, что органами предварительного расследования также было допущено нарушение его права на защиту, выразившееся в одновременном участии его адвоката Тарасова В.Н. в защите Абрамова А. (т.38, л.д.40-43). Оспаривает решение суда в части назначения ему наказания в виде штрафа и взыскания процессуальных издержек, связанных с

оплатой труда адвоката, при этом ссылается на свое материальное положение. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания;

осужденная **Цуй Юй** утверждает, что приговор является несправедливым, вынесенным с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона. Обращает внимание на существенное нарушение судом требований уголовно-процессуального законодательства, выразившиеся в отсутствии в материалах дела в период формирования коллегии присяжных заседателей списка кандидатов, вызванных в судебное заседание. Считает, что в напутственном слове судья искажил обстоятельства, установленные в судебном заседании. Полагает, что хотя она и знала о перемещении наркотических средств через границу, однако объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 229.1 УК РФ, это не образует. Отрицает, что она на территории КНР упаковывала наркотики в чемоданы, готовила их к отправке и в багажный отсек самолета не помещала. Просит приговор в части ее осуждения по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ отменить и дело прекратить, а в остальном смягчить назначенное ей наказание, применить к ней положения ст. 15 УК РФ;

адвокат **Знаменская А.А.** в интересах осужденной Цуй Юй утверждает, что при вынесении вердикта были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в (1) исправлении присяжными заседателями ответа на вопрос № 284; (2) недоказанности информированности Цуй Юй о перемещении через границу именно наркотических средств; (3) назначении осужденной чрезмерно сурового наказания без учета ее роли в преступлениях, данных о ее личности, наличия у нее несовершеннолетнего ребенка, престарелых родителей, один из которых является инвалидом. Просит приговор в отношении ее отменить и вынести оправдательный приговор.

В письменных возражениях на приведенные в апелляционных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, содержащиеся в апелляционных представлениях и жалобах, Судебная коллегия усматривает нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные судом первой инстанции, которые являются основанием для изменения приговора в отношении **Куликова Б.С.**

В соответствии с ч. 2 ст. 297 УПК РФ приговор признается обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Так, вопреки приведенным в апелляционных жалобах осужденных **Абрамова Ю.В., Абрамова А.В. и Куликова Б.С.** доводам право обвиняемых ходатайствовать о рассмотрении дела коллегией присяжных заседателей и особенности данной формы судопроизводства, всем осужденным по настоящему делу на соответствующих стадиях должным образом разъяснялось.

Основанием для разбирательства дела судом с участием присяжных заседателей стали заявленные по окончании предварительного следствия и поддержанные в ходе предварительного слушания дела ходатайства обвиняемых **Баженова, Гребенникова и Цуй Юй** об указанной форме судопроизводства по делу.

В частности, вопрос о возможности выделения уголовного дела в отношении **Абрамова А.В. и Куликова Б.С.** был рассмотрен следователем в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ. Достаточных оснований для принятия такого решения не установлено, о чем указано в постановлении от 31 июля 2015 г.

Что касается приведенных в апелляционной жалобе осужденного **Абрамова Ю.** доводов о нарушении территориальной подсудности настоящего уголовного дела, то, как видно из материалов дела, его подсудность была определена на основании ст. 32 УПК РФ с учетом инкриминированных обвиняемым особо тяжких преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 229.1 УК РФ, местом окончания которых являлась территория Московской области.

Судья при выполнении требований ст. 228 УПК РФ, убедившись, что уголовное дело поступило в Московский областной суд с соблюдением правил о территориальной подсудности дела, обоснованно указал об этом в постановлении о назначении по нему предварительного слушания. В удовлетворении ходатайства **Абрамова Ю.**, который оспорил территориальную подсудность, судом было отказано.

К тому же, как правильно указал суд первой инстанции, вопрос о передаче уголовного дела по подсудности в суд того же уровня другого субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в ст. 35 УПК РФ, не относится к компетенции Московского областного суда.

Как видно из материалов дела, обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ и утверждено надлежащим лицом, не имеет таких недостатков, которые исключали бы возможность отправления на его основе судопроизводства по делу и постановления приговора.

Получение осужденными копий обвинительного заключения подтверждается приобщенными к материалам дела расписками от августа 2015 г. К тому же, осужденному **Абрамову Ю.** копия обвинительного заключения по его просьбе вручалась повторно.

Из материалов уголовного дела усматривается, что нарушений положений ст. 327 УПК РФ при проведении подготовительной части судебного заседания не допущено. Оснований для возвращения уголовного дела прокурору, как об этом указывает в жалобе осужденный **Абрамов Ю.**, не имелось.

С приведенными последним в апелляционной жалобе доводами о нарушении следователем в стадии предварительного следствия требований УПК РФ, в частности, о незаконном производстве оперативно-розыскных мероприятий согласиться нельзя. Как видно из материалов дела, все мероприятия в отношении осужденных произведены в полном соответствии с требованиями Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

При формировании коллегии присяжных заседателей председательствующий судья выполнил требования ст. 328 УПК РФ, обратившись к присяжным заседателям с разъяснениями стоявших перед ними задач и условий их участия в рассмотрении данного уголовного дела. Сторонам было предоставлено право опросить кандидатов в присяжные заседатели с целью выяснения у них обстоятельств, препятствующих участию в деле, а затем заявить мотивированные и немотивированные отводы.

Как видно из протокола судебного заседания, по окончании отбора замечаний по процедуре формирования коллегии присяжных заседателей, заявлений о ее тенденциозности от участников судопроизводства, в том числе от осужденных и их защитников, не поступило.

Данных о том, что кем-либо из присяжных заседателей были нарушены возложенные на них обязанности, либо допущены действия и высказывания, позволяющие усомниться в их беспристрастности, протокол судебного заседания не содержит.

При таких данных уголовное дело рассмотрено законным и беспристрастным судом.

Требования ст. 335 УПК РФ, согласно которым в ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями, в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ, судом соблюдены.

Вопреки приведенным в апелляционных жалобах осужденных доводам, судебное следствие по делу проведено на основе принципа

состязательности, предусмотренного ст. 15 УПК РФ, с учетом требований ст. ст. 252 и 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий не ограничивал прав участников процесса и создавал необходимые условия для полного и всестороннего исследования доказательств, заявленные ходатайства разрешены судом в установленном законом порядке. Данных, свидетельствующих об оказании незаконного воздействия на коллегия присяжных заседателей, которые могли иметь существенное значение для принятия обоснованного решения, Судебной коллегией не установлено.

Все заявленные как стороной защиты, так и стороной обвинения в ходе судебных заседаний ходатайства были рассмотрены судом в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законом.

В частности, приведенные в апелляционной жалобе осужденного **Абрамова Ю.** доводы о некомпетентности специалиста Каплунова обоснованными признать также нельзя. Как видно из протокола судебного заседания, специалист, представив суду документы об образовании и о том, что состоит в должности эксперта Городского бюро товарных экспертиз и выполняет к тому же функции системного администратора, оказал суду техническое содействие в воспроизведении информации с различных носителей, и в том числе содержимого жесткого диска ноутбука, и ответил сторонам на вопросы об особенностях пользования системой «Skype» и возможностей сохранения в ней информации.

В материалах дела, в частности, в протоколе судебного заседания, отсутствуют объективные данные, свидетельствующие о нарушении права **Куликова Б.С.** на защиту, как на стадии предварительного расследования, так и в судебном заседании. Защиту осужденного осуществляли соответственно адвокаты Тарасов В.Н. и Байнов А.Г. При этом каждый из них был ознакомлен с делом и занимал в судопроизводстве активную позицию, которая отвечала интересам осужденного. Заявлений о неудовлетворенности деятельностью адвокатов от Куликова не поступало.

Поэтому доводы осужденного, приведенные в его апелляционной жалобе, о недобросовестном исполнении адвокатами своих обязанностей по его защите, обоснованными признать также нельзя.

Как видно из протокола судебного заседания, прения сторон проведены в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Как сторона обвинения, так и сторона защиты в прениях давали исследованным в судебном заседании доказательствам свою оценку, что не противоречит требованиям закона и не может быть отнесено к незаконному воздействию на присяжных заседателей.

Предусмотренные ст. 338 УПК РФ правила постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, по данному уголовному делу, вопреки приведенным в апелляционной жалобе осужденным **Абрамовым Ю.**, соблюдены. Он и другие участники процесса, как это видно из протокола судебного заседания, ознакомлены с вопросами, которые были подготовлены судьей для постановки перед коллегией присяжных заседателей, не были отстранены от формулирования этих вопросов.

Принцип объективности при произнесении председательствующим судьей напутственного слова присяжным заседателям, вопреки приведенным в апелляционных жалобах доводам, нарушен не был. Требования, указанные в ст. 340 УПК РФ, соблюдены. Согласно тексту напутственного слова, приобщенного к делу, председательствующий судья при обращении к присяжным с напутственным словом напомнил об исследованных в суде доказательствах как уличающих, так и оправдывающих подсудимых, не выражая при этом своего отношения к ним и не делая из них никаких выводов, разъяснил правила оценки доказательств и другие принципы правосудия, изложенные в законе.

Полученные ответы присяжных заседателей на поставленные вопросы понятны и ясны. Вопреки приведенным в апелляционных жалобах доводам, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 г. рассмотрение дела с участием присяжных заседателей предполагает такое разграничение функций между профессиональным судьей и коллегией присяжных, при котором разрешение вопросов факта (о доказанности деяния, совершения его подсудимым, виновности подсудимого в его совершении) относится к компетенции присяжных заседателей. При этом особенности их вердикта, который представляет собой лаконичные ответы на поставленные вопросы, содержащие лишь выводы коллегии присяжных без приведения доводов, подтверждающих их позицию, исключают возможность его проверки по фактическим основаниям и, как следствие, возможность отмены или изменения вынесенного на основе такого вердикта приговора ввиду несоответствия изложенных в приговоре выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Следовательно, действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность обжалования в апелляционном порядке судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, лишь с точки зрения правильности применения норм права (существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона или несправедливость приговора), но не установления фактических обстоятельств уголовного дела.

Виновность всех осужденных в совершении указанных выше преступлений и конкретные обстоятельства, при которых они были совершены, установлены вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

Поэтому доводы, приведенные в апелляционных жалобах, о недоказанности виновности осужденных в создании организованной группы и в ее участии, в совершении контрабанды наркотических средств и психотропных веществ, а также в их сбыте, несоответствии изложенных в приговоре выводов суда фактическим обстоятельствам дела, исследованным судом, об оспаривании ряда доказательств и их допустимости, в частности, актов судебных экспертиз и протоколов ряда следственных действий, фактически оспаривают вердикт коллегии присяжных заседателей и поэтому не могут служить основанием для отмены или изменения приговора.

Обсудив последствия вердикта присяжных заседателей, а также изучив материалы дела, Судебная коллегия находит, что действия всех осужденных суд первой инстанции квалифицировал правильно.

Что касается приведенных в апелляционной жалобе осужденного **Абрамова Ю.В.** доводов о необходимости квалификации его действий по эпизодам до 24.08.2011 г. и по всем эпизодам 2012 года, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, как покушение, а за совершение им ряда действий с наркотиками в 2012 году в результате провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов он ответственности нести не мог, то с ними согласиться нельзя, поскольку совершенные им преступления являются оконченными, а признаков провокации в действиях сотрудников правоохранительных органов не усматривается.

Нельзя согласиться и с приведенными в апелляционной жалобе осужденного **Абрамова А.В.** доводами о необходимости квалификации его действий, связанных с контрабандой и сбытом наркотических средств и психотропных веществ, как единого продолжаемого преступления, поскольку каждое совершенное им преступление является самостоятельным, совершенным в разное время, с участием различных соучастников и обстоятельствах и в отношении разного по количеству средства и вещества.

Как видно из приговора, наказание осужденным **Абрамову Ю.В., Абрамову А.В., Баженову А.П., Гребенникову А.А. и Цуй Юй** назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, влияния назначаемого наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей, данных об их личностях, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

При этом суд учел в отношении всех осужденных характеристики с места жительства, работы и содержания под стражей, признал обстоятельствами, смягчающими наказание: **Абрамова Ю.В.** - наличие двоих несовершеннолетних детей, его состояние здоровья, состояние здоровья его матери, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, признание своей вины в ходе предварительного следствия; **Абрамова А.В.** - наличие двоих несовершеннолетних детей, состояние здоровья его матери; **Гребенникова А.А.** - активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, признание своей вины в ходе предварительного следствия; **Баженова А.П.** - наличие двоих несовершеннолетних детей; **Цуй Юй** - наличие несовершеннолетнего ребенка, ее состояние здоровья, состояние здоровья и отсутствие постоянного дохода у ее родителей.

Кроме того, суд учел, что обстоятельств, отягчающих наказание названных осужденных, не установлено.

При таких данных назначенное названным выше осужденным наказание является справедливым и оснований для его смягчения, как об этом указывается в апелляционных жалобах, не имеется.

Вместе с тем, из приговора следует, что в качестве обстоятельств, смягчающих наказание **Куликова Б.С.**, суд признал лишь его состояние здоровья в то время как коллегией присяжных заседателей осужденный был признан заслуживающим снисхождения по 10-ти преступлениям, связанным с незаконным перемещением наркотических средств и психотропных веществ в Российскую Федерацию через таможенную границу с сокрытием от таможенного контроля (ответы на вопросы №№ 49,69,89,109,129,149,169,189, 209,229).

Учитывая положения ч. 1 ст. 65 УК РФ, максимальный срок наказания, который мог быть назначен осужденному **Куликову Б.С.** за каждое такое преступление, не мог превышать двух третей части от максимального срока наказания - 20 лет, то есть 13 лет 4-х месяцев лишения свободы, в связи с чем назначение осужденному наказания по 9-ти преступлениям в виде 15 и 16 лет лишения свободы является незаконным.

Кроме того, он осужден по ч. 4 ст. 188 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19.05.2010 года № 87-ФЗ) за два преступления с минимальным сроком на 7 лет лишения свободы за каждое, за одно из которых - совершенное до 08.11.2011 года, он также признан заслуживающим снисхождение, в связи с чем ему следует за это преступление снизить наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Эти обстоятельства, приведенные в апелляционном представлении, при назначении осужденному наказания учтены судом не были.

Таким образом, приведенные выше доводы апелляционного представления заслуживают внимания, в связи с чем приговор в отношении **Куликова Б.С.** подлежит соответствующему изменению.

Суд первой инстанции обоснованно не применил в отношении всех осужденных положения ст. 15 и 73 УК РФ.

Учитывая, что **Куликов Б.С., Абрамов А.В., Абрамов Ю.В. и Баженов А.П.** при рассмотрении дела заявили отказ от адвокатов в связи с тяжелым материальным положением, суд первой инстанции правильно (в соответствии с ч. 4 ст. 132 УПК РФ) процессуальные издержки, выплаченные адвокатам, осуществлявшим по назначению их защиту, возместил за счет средств Федерального бюджета.

Что касается указания в описательно-мотивировочной части приговора признака «в особо крупном ущербе» вместо «в особо крупном размере», то это является явной технической ошибкой, которая может быть исправлена самим судьей в порядке исполнения приговора.

Следовательно, нарушений норм закона, влекущих отмену приговора, о чем поставлены вопросы в апелляционных жалобах, не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.27, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда от 12 июля 2018 г. в отношении **Куликова Бориса Сергеевича** изменить:

на основании ст. 65 УК РФ снизить назначенное ему наказание в виде лишения свободы по:

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) за каждое из трех преступлений - до 13 лет, с ограничением свободы сроком на 6 месяцев за каждое преступление;

п. «а» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) за каждое из шести преступлений - до 13 лет, с ограничением свободы сроком на 6 месяцев за каждое преступление;

ч. 4 ст. 188 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года № 87-ФЗ) за преступление, совершенное до 08.11.2011 года, с применением ст. 64 УК РФ - до 6 лет 6 месяцев, с ограничением свободы сроком на 1 год;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 188 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года № 87-ФЗ) за преступление, совершенное до 24 августа 2011 года; ч. 4 ст. 188 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года № 87-ФЗ) за преступление, совершенное до 08 ноября 2011 года, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), п. «а» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), ч. 1 ст. 30 и пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ), пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ), ч. 2 ст. 210 УК РФ, окончательно на 16 (шестнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200.000 руб., с ограничением свободы на 1 год, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы того муниципального образования, в котором он будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы, без согласия уголовно-исполнительной инспекции, с возложением обязанности 2 раза в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

В остальном приговор о нем, а также в отношении **Абрамова Юрия Викторовича, Абрамова Алексея Викторовича, Баженова Александра Павловича, Гребенникова Александра Александровича и Цуй Юй** оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий судья
Судьи

