



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ19-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ассоциации владельцев земельных участков «Бурцево» к Капускиной Антонине Ильиничне о взыскании задолженности по оплате членских взносов, неосновательного обогащения, пени, судебных расходов

по кассационной жалобе представителя Капускиной Антонины Ильиничны – Гурской Анны Викторовны на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 8 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Капускиной А.И. и её представителя Гурской А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей ассоциации владельцев земельных участков «Бурцево» Буянова И.В., Гурского Р.В., Сидорина И.М., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ассоциация владельцев земельных участков «Бурцево» (далее – ассоциация «Бурцево») обратилась в суд к Капускиной А.И. с иском, в котором с учетом уточнений требований просила взыскать с ответчика задолженность по уплате членских взносов и неосновательное обогащение в общей сумме 314 924,86 руб., пеню в размере 153 789,66 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 7 887 руб., указав в обоснование, что Капускина А.И., являвшаяся до 14 октября 2016 г. членом некоммерческого партнерства «Бурцево» (в настоящее время – ассоциация «Бурцево»), не исполняла обязанность по уплате членских и целевых взносов, а именно расходов на оплату аренды общественных земель, на обслуживание и ремонт газопровода, канализации, освещения и дорог. После выхода из членов НП «Бурцево» Капускина А.И. не вносит плату за пользование инфраструктурой истца, в результате чего она получила неосновательное обогащение путем сбережения имущества, представляющего собой плату за пользование имуществом истца. В сумму неосновательного обогащения входят взносы за пользование инфраструктурой истца – 5 500 руб. в месяц, оплата аренды общественных земель – 404 руб. в месяц, взнос за принятие стоков канализации – 1 280 руб., обслуживание газопровода – 79 руб., целевой взнос и плата на изготовление и монтаж таблиц названий улиц и номеров домов – 770 руб., целевой взнос за строительство контрольно-пропускного пункта – 6 410 руб., целевой взнос на средство механизации – 11 500 руб. Кроме того, ассоциация «Бурцево» просила взыскать с ответчика установленную решением общего собрания пеню в размере 0,1 % в день от суммы задолженности и штраф за просрочку целевого платежа для индивидуальных пользователей – в двукратном размере от суммы целевого платежа.

Решением Гагаринского районного г. Москвы от 8 мая 2018 г. с Капускиной А.И. в пользу ассоциации «Бурцево» взыскана задолженность по оплате членских взносов и неосновательное обогащение в размере 314 924,86 руб., пеня в размере 153 789, 66 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 7 887 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 августа 2018 г. решение суда первой инстанции изменено в части взыскания пени, размер которой снижен до 50 000 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителем Капускиной А.И. – Гурской А.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 6 марта 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что Капускина А.И. является собственником жилого дома общей площадью 35,9 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED] (т. 1, л.д. 128–130).

Данный жилой дом возведен на земельном участке, предоставленном Капускиной А.И. по договору аренды, заключенному с правительством г.Москвы в лице департамента городского имущества г.Москвы.

Границы земельного участка, арендованного Капускиной А.И., входят в состав земель ассоциации «Бурцево» (ранее – НП «Бурцево»).

НП «Бурцево» муниципальным образованием Ленинский муниципальный район Московской области на основании договоров аренды от 19 августа 2008 г. № 231-2008/Ю и 232-2008/Ю сроком на 49 лет предоставлены земельные участки с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED] (имущество общего пользования) площадью 35 949 кв.м и 4 764 кв.м, расположенные по адресу: [REDACTED] (т. 1, л.д. 134–139, т. 2, л.д. 15–19, 21–25).

Согласно дополнительным соглашениям о передаче прав и обязанностей по договорам аренды земельных участков от 19 августа 2008 г. № 232-2008/Ю и 231-2008/Ю муниципальное образование Ленинский муниципальный район

Московской области передало, а департамент земельных ресурсов г. Москвы принял на себя права и обязанности арендодателя по договорам аренды земельных участков, заключенным с НП «Бурцево» (т. 2, л.д. 27–29, 31–33).

В соответствии с постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 27 декабря 2011 г. № 560-СФ с 1 июля 2012 г. территория поселения Филимонковское включена в границы г. Москвы. Полномочия по управлению и распоряжению земельными участками, расположенными на присоединенной к городу Москве территории, перешли к правительству Москвы (т. 1, л.д. 126).

В соответствии с пунктом 1.1 Устава НП «Бурцево», утвержденного решением общего собрания 4 августа 2004 г., некоммерческое партнерство, зарегистрированное администрацией Московской области, регистрационной палатой Московской области 21 января 1999 г. (№ 50:21:00537), является некоммерческой организацией, учрежденной гражданами Российской Федерации для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение поставленных целей (т. 1, л.д. 101–112).

В партнерстве существует три вида взносов: вступительные, членские, целевые, размер которых определяется пропорционально количеству занимаемой площади земельного участка (пункт 5.1 Устава НП «Бурцево»).

Член партнерства обязан своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные Уставом, налоги и платежи (подпункт 6 пункта 4.2 Устава НП «Бурцево»).

Согласно пункту 1.6 Устава ассоциации «Бурцево», утвержденного решениями общих собраний от 4 августа 2004 г. и от 14 октября 2016 г., ассоциация является правопреемником НП «Бурцево» (т. 1, л.д. 30–38, 98–100).

Источниками образования имущества ассоциации являются в том числе вступительные, ежемесячные и целевые членские взносы (подпункт 1 пункта 3.5 Устава ассоциации «Бурцево»).

Вступительные и ежемесячные членские взносы используются на обеспечение деятельности ассоциации, предусмотренной Уставом, на проведение общих собраний членов ассоциации, на содержание и функционирование органов управления (пункт 3.6 Устава ассоциации «Бурцево»).

Целевые членские взносы предназначены для финансирования конкретных мероприятий и программ. Срок, размер и порядок уплаты членами ассоциации целевых членских взносов устанавливается общим собранием членов (пункт 3.7 Устава ассоциации «Бурцево»).

Размер членских взносов определяется пропорционально количеству участков в собственности у члена ассоциации. Порядок уплаты членами членских взносов устанавливается общим собранием членов ассоциации и может быть изменен только решением общего собрания членов ассоциации (пункт 3.8 Устава ассоциации «Бурцево»).

Согласно пункту 10.2 Устава ассоциации «Бурцево» члены ассоциации обязаны своевременно вносить вступительные, целевые и ежемесячные членские взносы в порядке и размерах, предусмотренных Уставом.

Общими собраниями членов НП «Бурцево» в период с 2015 по 2017 год приняты решения об установлении размера членских взносов и размера взносов за пользование инфраструктурой для индивидуальных пользователей, а также утверждены сметы расходов и доходов за спорные периоды.

Решением общего собрания членов НП «Бурцево» от 24 марта 2015 г. внесены изменения в пункт 5.1 Устава, в соответствии с которыми размер взносов определяется пропорционально количеству участков в собственности у члена партнерства; утверждена приходно-расходная смета на 2015 год, согласно которой установлены: членские взносы – 5 150 руб. в месяц с участка, на аренду общественных земель – 1 449 руб. в месяц с участка, на обслуживание канализации – 1 280 руб. в месяц с участка, на обслуживание газопровода – 79 руб. в месяц с участка, установлен размер пени в размере 0,1 % от суммы задолженности в день при образовании задолженности более 30 000 руб. (т. 1, л.д. 64–72).

В рамках принятой общим собранием сметы решением собрания правления НП «Бурцево» от 14 апреля 2015 г. определены следующие платежи: членские взносы – 4 400 руб. в месяц с участка, обслуживание канализации – 1 280 руб. в месяц с участка, обслуживание газопровода – 79 руб. в месяц с участка, целевой взнос на ремонтно-восстановительные работы и материалы дорог, освещения, электрики – 5 000 руб. одноразово с участка, целевой взнос на ремонтно-восстановительные работы и материалы дорог, освещения, электрики и прочего с оплатой – 5 000 руб. одноразово с участка, целевой взнос на ремонтно-восстановительные работы и материалы канализации – 1 785 руб. (т. 1, л.д. 73–75).

Общим собранием членов НП «Бурцево» 28 апреля 2016 г. принято решение произвести строительство дорог летом 2016 года на основании проекта застройки поселка НП «Бурцево», а также установлен целевой взнос на строительство дороги, размер которого составил 183 000 рублей (т. 1, л.д. 54–59).

Решением общего собрания членов НП «Бурцево» от 14 октября 2016 г. утвержден общий целевой взнос на покупку трактора в сумме 900 000 руб. с оплатой с каждого участка по 11 500 руб. (т. 1, л.д. 60–63).

Решением общего собрания членов НП «Бурцево» от 20 апреля 2017 г. утверждены следующие платежи и взносы для членов партнерства и индивидуальных пользователей: членские взносы и взносы за пользование инфраструктурой партнерства – 5 500 руб. с участка в месяц, оплата аренды общественных земель – 404 руб. с участка в месяц, взнос за принятие стоков канализации – 1 280 руб. с участка в месяц, обслуживание газопровода – 79 руб. с участка в месяц, возместительный взнос на благоустройство и ремонт дорог для проезда на территорию партнерства коммерческого грузового транспорта (до 3,5 т – 250 руб., до 5 т – 350 руб., до 15 т – 550 руб., свыше 15 т – 750 руб.); целевые взносы и платежи для членов партнерства и индивидуальных пользователей: на приобретение шнеко-роторной навески для трактора – 4 100 руб. с участка, на изготовление и монтаж таблиц названий улиц и номеров домов – 770 руб. с участка (т. 1, л.д. 42–53).

Решением общего собрания НП «Бурцево» от 23 октября 2017 г. установлен целевой сбор денежных средств на возведение контрольно-пропускного пункта – 6 410 руб. с участка (т. 1, л.д. 76–81).

Истцом заключены договоры на обслуживание газопровода, системы канализации и прочие, в связи с чем члены ассоциации, земельные участки которых газифицированы и имеют канализацию, обязаны уплачивать целевые взносы на обслуживание данного имущества.

В период с 2008 года по 14 октября 2016 г. Капускина А.И. являлась членом НП «Бурцево», исключена из членов партнерства на основании личного заявления (т. 1, л.д. 40–41).

Жилой дом, принадлежащий Капускиной А.И., подключен к системам газификации и канализации.

Судами установлено, что на момент выхода из членов НП «Бурцево» Капускина А.И. имела задолженность перед истцом по уплате взносов в сумме 226 329, 83 руб., из которых: членские взносы за период с апреля 2015 г. по сентябрь 2016 г. – 10 186 руб., взносы на обслуживание канализации за период с апреля 2015 г. по июнь 2016 г. – 19 200 руб., целевой взнос на ремонтно-восстановительные работы систем канализации – 3 943,83 руб., целевой взнос на ремонтно-восстановительные работы – 10 000 руб., целевой взнос на строительство дорог – 183 000 руб. После исключения из членов НП «Бурцево» ответчик имеет задолженность по уплате взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим общим имуществом – 54 605 руб., взносов на

обслуживание канализации – 7 680 руб., целевого взноса на приобретение трактора – 11 500 руб., целевого взноса на строительство контрольно-пропускного пункта – 6 410 руб., взносов по аренде общественных земель – 8 400 руб.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования о взыскании с ответчика задолженности в общей сумме 314 924,86 руб., суд первой инстанции исходил из того, что Капускина А.И., являясь членом НП «Бурцево», ненадлежащим образом исполняла обязанность по уплате членских и целевых взносов, установленных по решению общих собраний, в связи с чем у нее образовалась задолженность перед истцом, а также из того, что после выхода из членов указанного партнерства ответчик продолжила пользоваться объектами инфраструктуры истца без соответствующей платы, в результате чего неосновательно обогатилась. Кроме того, суд пришёл к выводу о наличии оснований для взыскания с Капускина А.И. установленной решением общего собрания от 24 марта 2015 г. пени в размере 153 789 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда согласилась с выводами суда первой инстанции, однако сочла возможным снизить размер взысканной с ответчика пени на основании положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 50 000 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному

правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела (пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

Таким образом, суду при рассмотрении дела следует вынести на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношений и определить, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

Разрешая спор по существу, суды квалифицировали правоотношения сторон как возникшие в связи с ведением садоводства, огородничества и дачного хозяйства и по этой причине применили к ним нормы Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», в частности положения статьи 8 данного закона, регламентирующей ведение садоводства, огородничества или дачного хозяйства в индивидуальном порядке.

Между тем, как следует из материалов дела, Капускина А.И. является арендатором земельного участка, находящегося в собственности г. Москвы, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: индивидуальное жилищное строительство, а также является собственником расположенного на нем жилого дома, что подтверждается выпиской из ЕГРН (т. 1, л.д. 128–130).

В свою очередь, ассоциация «Бурцево» также арендует два земельных участка, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: земли общего пользования, расположенные в г. Москве и представляющие собой улично-дорожную сеть, доступ на которую открыт для любых лиц (т. 1, л.д. 126, 134–139, 166, т. 2, л.д. 15–19, 21–25).

Согласно пункту 2.1 Устава НП «Бурцево» предметом деятельности партнерства являлось содействие в осуществлении застройки индивидуальными жилыми домами (с правом регистрации проживания в них), хозяйственными строениями и сооружениями на земельном участке общей площадью 15,5 га, а также в организации и осуществлении деятельности по реконструкции, содержанию, ремонту, эксплуатации имущества членов партнерства и общего имущества партнерства (т. 1, л.д. 102).

Аналогичный предмет деятельности содержится и в пункте 2.1 Устава ассоциации «Бурцево» (т. 1, л.д. 31–32).

Таким образом, цель создания ассоциации «Бурцево», организационно-правовая форма истца, а также разрешенное использование земельных участков свидетельствуют о том, что отношения сторон не подпадают под предмет регулирования Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», действовавшего на момент разрешения спора судом.

Кроме того, в рамках рассмотрения настоящего дела ответчиком выдвигались возражения о ничтожности решений общих собраний, на которых основаны требования истца, в том числе связанные с их принятием при отсутствии кворума, а также по вопросам, не включенным в повестку дня и не относящимся к компетенции собрания (статья 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в абзаце втором пункта 106 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», возражение ответчика о том, что требование истца основано на ничтожном решении, оценивается судом по существу независимо от истечения срока исковой давности для признания этого решения недействительным.

Соответствующие доводы подлежали проверке судом даже в отсутствие встречного иска о признании решений общих собраний недействительными (ничтожными).

Между тем суды данные вопросы на обсуждение сторон не выносили и не исследовали, ограничившись лишь указанием на то, что решения общих собраний в судебном порядке не оспорены.

Источниками формирования имущества некоммерческой организации являются в том числе регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Порядок регулярных поступлений от

учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации (пункты 1 и 2 статьи 26 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»).

По смыслу приведенной выше нормы права обязательство учредителей (участников, членов) по внесению регулярных отчислений связано исключительно с членством в некоммерческой организации.

Согласно пункту 11.3 Устава ассоциации «Бурцево» члены ассоциации обязаны уплачивать членские взносы в течение всего срока членства в ассоциации (т. 1, л.д. 38).

Таким образом, обязанность по уплате членских взносов ограничивается периодом нахождения в составе членов некоммерческой организации, что не было учтено судами при разрешении настоящего спора.

При таких обстоятельствах взыскание судом целевых взносов, установленных по решению общих собраний уже после выхода ответчика из членов НП «Бурцево», в том числе на покупку трактора в размере 11 550 рублей и на строительство контрольно-пропускного пункта в размере 6 410 рублей, является незаконным.

Вместе с тем, поскольку после прекращения членства в ассоциации «Бурцево», Капускина А.И. продолжила пользоваться имуществом истца, на стороне ответчика могло возникнуть обязательство из неосновательного обогащения, предусмотренное положениями главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса.

Следовательно, необходимым условием возникновения обязательства из неосновательного обогащения является приобретение и сбережение имущества в отсутствие правовых оснований, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого, не основанное на законе, иных правовых актах, сделке.

Для этого суду необходимо определить наличие конкретных объектов инфраструктуры, принадлежащих истцу, состав платы за их пользование, а также перечень услуг, фактически потребляемых Капускиной А.И. с момента

выхода из состава ассоциации, влияющих на размер ее участия в понесенных истцом затратах за спорный период.

При этом следовало исходить не только из объективной стоимости услуг или работ либо величины понесенных истцом затрат, но и того, насколько выгодными и хозяйственно необходимыми они являются для ответчика.

В ином случае создаются возможности для навязывания каких-либо услуг, работ или расходов, в которых ответчик не нуждается.

Однако данные обстоятельства с учетом требований действующего законодательства судами не выяснялись.

Кроме того, судами не учтено, что установленная решением общего собрания ответственность за нарушение сроков оплаты взносов в виде начисления пени (неустойки) распространяется только на членов ассоциации «Бурцево» и не может быть применена к ответчику применительно к периоду, в котором она не являлась членом ассоциации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, неустойка может быть установлена только законом или договором.

Поскольку между истцом и Капускиной А.И. после выхода последней из членов ассоциации отсутствовали договорные отношения, то в силу пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации при взыскании судом неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В свою очередь, истец требований о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами не заявлял.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные нарушения норм права являются существенными, непреодолимыми, они не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса. Повторное

рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 августа 2018 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 августа 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

