



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-АПУ19-9

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Червоткина А.С., Кочиной И.Г.
при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Волосатова Е.А. и Плюснина М.В., адвокатов Долгановой Е.В. и Шишкиной О.Е. на приговор Архангельского областного суда от 19 декабря 2018 года, которым

Волосатов Евгений Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,-

осужден к лишению свободы по:

- п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ - на двенадцать лет;
- п.п. «а, ж, з, к» ч. 2 ст.105 УК РФ - на семнадцать лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;
- ч. 2 ст.167 УК РФ - на четыре года;

По ч. 1 ст.139 УК РФ назначено наказание в виде исправительных работ на срок 8 месяцев с удержанием 15% заработка.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Волосатову Е.А. назначено наказание в виде лишения свободы на двадцать лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с ограничениями, указанными в приговоре.

Плюснин Максим Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы по:

- п.п. «ж, к» ч. 2 ст.105 УК РФ - на пятнадцать лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

- ч. 2 ст.167 УК РФ - на четыре года;

По ч. 1 ст.139 УК РФ назначено наказание в виде исправительных работ на срок 8 месяцев с удержанием 15% заработка.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний Плюснину М.В. назначено наказание в виде лишения свободы на семнадцать лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с ограничениями, указанными в приговоре.

Постановлено взыскать с Плюснина М.В. и Волосатова Е.А.:

- в долевом порядке по 1.000.000 (одному миллиону) руб. с каждого в счет компенсации морального вреда в пользу С []

- в солидарном порядке в счет возмещения материального ущерба в пользу: К [] - 99250) руб.; К [] - 92800 руб.; МО « [] » - 80662 руб. 76 коп..

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления адвокатов Шаповаловой Н.Ю. и Урсола А.Л., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Абрамовой З.Л. об оставлении приговора без изменения, **Судебная коллегия**

установила:

Плюснин М.В. и Волосатов Е.А. признаны виновными в незаконном проникновении в жилище Ш [] где Волосатов Е.А. совершил разбойное нападение на К [] и его убийство, сопряженное с разбоем, после чего Плюснин М.В. и Волосатов Е.А. совершили убийство Ш [] а затем умышленно уничтожили чужое имущество путем поджога.

Преступления совершены 10 сентября 2017 года в поселке Шелашском МО «Усть-Паденьгское» Шенкурского района Архангельской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Плюснин М.В. виновным себя признал полностью, а Волосатов Е.А. - частично.

В апелляционных жалобах:

- **осужденный** Волосатов Е.А. выражает несогласие с приговором, просит объективно разобраться в деле и смягчить наказание. Указывает, что незаконно в жилище потерпевших он не проникал, так как дверь в него была незаперта, и туда мог зайти любой желающий. Деньги он спрашивал только у Ш []; у К [] он денег не требовал, а предложил ему выпить. К [] оскорбил его, произошел конфликт, в ходе которого он ударил ножом К [] в область шеи, и убил его. Утверждает, что к убийству Ш [] он непричастен. Этого потерпевшего убил один Плюснин. Пожар

произошел также от действий Плюснина, который поджег занавеску. Потом он и Плюснин пытались поджечь матрас, но тот не загорался. Указывает, что Плюснин давал по делу противоречивые показания и оговорил его (Волосатова), чтобы самому уйти от уголовной ответственности. Просит учесть, что он сделал явку с повинной о совершении убийства К [REDACTED], принимал участие в боевых действиях в ходе антитеррористических операций на Северном Кавказе, вину свою признал, и в содеянном раскаялся;

- адвокат **Шишкина О.Е.** просит приговор в отношении Волосатова Е.А. в части осуждения его за убийство К [REDACTED] изменить, переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 105 УК РФ со смягчением наказания, а в остальной части - отменить с прекращением дела: по ст. 162 ч. 4 УК РФ – за отсутствием события преступления, по факту убийства Шилова – за непричастностью к совершению преступления, а по ст.ст. 139 и 167 УК РФ – за отсутствием состава преступления. Указывает, что доказательств причастности Волосатова к смерти Ш [REDACTED] материалы дела не содержат. Показания об этом осужденного Плюснина противоречивы, не подтверждены какими либо доказательствами, и являются оговором Волосатова с целью ухода от уголовной ответственности. Утверждает, что разбойного нападения Волосатов на К [REDACTED] не совершал, денег у него не требовал. Считает, что в действиях Волосатова нет признаков незаконного проникновения в жилище потерпевших, поскольку двери в эту квартиру не закрывались, туда мог войти каждый желающий. По мнению адвоката, материалами дела не установлен факт причинения значительного ущерба потерпевшим в результате поджога, поскольку факт сожжения лодки, холодильника, стиральной машины и других вещей не подтвержден ни протоколом осмотра места происшествия, ни другими доказательствами. Сгоревший дом не был единственным жильем для потерпевших К [REDACTED], которые не проживали в этом доме постоянно;

- осужденный **Плуснин М.В.** и адвокат **Долганова Е.В.** выражают несогласие с приговором в части разрешения гражданского иска, указывая на то, что показания потерпевших К [REDACTED] о размере причиненного им материального ущерба не подтверждены ни экспертным путем, ни другими объективными доказательствами. По показаниям свидетелей часть вещей потерпевшим удалось спасти. Полагают, что гражданский иск потерпевшего К [REDACTED] следует оставить без удовлетворения. По их мнению, размер сумм, взысканных в счет компенсации морального вреда потерпевшей С [REDACTED], завышен. Он определен без учета того, что со своим отцом (потерпевшим Ш [REDACTED]) она постоянно не проживала, бывала у него дома только 2 раза в месяц, медицинской и другой помощи ему не оказывала.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель **Школяренко А.В.** просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, имеющиеся в них доказательства, обсудив доводы апелляционных жалоб, дополнений и возражений, судебная коллегия

считает, что приговор суда является законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Плюснина М.В. и Волосатова Е.А. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В судебном заседании Плюснин М.В. виновным себя признал, от дачи показаний отказался, сославшись на положения ст.51 Конституции РФ.

В ходе предварительного расследования Плюснин М.В. показывал, что в ночь на 10 сентября 2017 года он и Волосатов увидели, что в одном из домов горит свет и зашли в него через незапертую дверь. В комнате на полу спал К [] а на кровати - Ш [], ранее им незнакомые. Волосатов потребовал у К [] деньги, но тот отвечал, что денег у него нет. Волосатов взял со стола нож, и ударил им К [] в грудь, от чего тот умер. Он (Плюснин) увидел, что Ш [] наблюдает за ними, сказал Волосатову, что его тоже необходимо убить как свидетеля. Он взял нож у Волосатова, несколько раз воткнул его Ш [] в шею. Затем Волосатов забрал у него нож, тоже воткнул его Ш [] в шею, и перерезал ее. Он решил сжечь комнату, для чего спичками поджег занавески. Затем он и Волосатов подожгли матрас на кровати (т. 4, л.д. 217-220, 242-243).

Эти обстоятельства Плюснин М.В. подтвердил в ходе следственного эксперимента (т. 4, л.д.221-227), при проверке показаний на месте (т. 4, л.д. 228-233), а также в ходе очной ставки с Волосатовым Е.А. (т. 4, л.д. 235-238). На одном из дополнительных допросов в качестве обвиняемого (4 октября 2017 года) Плюснин заявлял, что убийство К [] и Ш [], а также поджог были совершены Волосатовым, и он к данным противоправным действиям непричастен (т. 4, л.д. 248-251). Однако в ходе последующих допросов он вновь подтвердил первоначально изложенные обстоятельства совершения преступлений.

При этом (в том числе, на повторной очной ставке с Волосатовым) Плюснин М.В. уточнил, что Волосатов нанес К [] удар ножом, возможно не в грудь, а в шею. Убийство Ш [] он и Волосатов совершили одним из двух ножей, приобщенных к делу в качестве вещественных доказательств. Волосатов некоторое время удерживал Ш [] рукой за шею, не давая ему встать с кровати, что могло повлечь образование у потерпевшего повреждений в области шеи (т. 5, л.д.14-16, 17-19, 27-28).

Волосатов Е.А. в суде не отрицал, что при указанных обстоятельствах он попросил у К [] 100 рублей денег, либо купить у него водку. К [] начал выражаться оскорбительно, в связи с чем он схватил нож и ударил его ножом по шее. Плюснин, взяв у него нож, нанес потерпевшему Ш [] три-четыре удара в область шеи. Затем Плюснин предложил поджечь дом, при этом сам поджег занавески. Вдвоем с Плюсниним они пытались поджечь матрас, после чего покинули место преступления.

В то же время при допросе в качестве обвиняемого 30 сентября 2017 года Волосатов заявлял, что согласен с показаниями Плюснина о совместном

причинении Ш [] ножевых ранений, но не помнит этого по причине длительного запоя (т. 5, л.д.95-96).

Виновность Плюснина М.В. и Волосатова Е.А. подтверждается также показаниями потерпевших К [] К [] С [] [] и Г [], свидетелей В [], Ш [], Л [] Ш [], Р [] и других, протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертов и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Из показаний потерпевших К [] и К [] усматривается, что они проживали в двухквартирном доме, вторую половину которого занимал Ш []. В ночь на 10 сентября 2017 года в доме со стороны квартиры Ш [] произошел пожар, в котором было уничтожено их имущество.

Согласно показаниям представителя потерпевшего М [], главы МО « [] », и представленным документам (т. 4, л.д.177-185), деревянный двухквартирный дом [] по ул. [] находился в собственности муниципального образования. Пожаром он был уничтожен полностью, чем причинен материальный ущерб на сумму 80662 руб. 76 коп.

Свидетели В [], Ш [], Л [] и Г [] показали, что они обнаружили возгорание дома 34 по ул.Школьной около 4-5 часов 10 сентября 2017 года. При этом В [] и Ш [] показали, что пожар распространялся из квартиры Ш []. Знают, что у Ш [] проживал К [], помогавший ему по хозяйству.

По показаниям свидетелей Ш [], К [] и М [], участвовавших в составе расчета пожарных в тушении пожара, на момент их приезда горела квартира Ш [], а затем огонь распространился на весь дом. В результате пожара дом был уничтожен полностью.

Факт уничтожения дома 34 по ул. Школьной подтверждаются и протоколом осмотра места происшествия, из которого видно, что находящееся в доме имущество также уничтожено (т. 1, л.д.61-74).

Наиболее вероятной технической причиной возникновения пожара, в соответствии с выводами пожаро-технического экспертного исследования, послужил поджог; очаг пожара находился в квартире № 2, с последующим распространением пожара в квартиру № 1 (т. 3, л.д.120-124). В доме на кровати был обнаружен труп Ш [], а на полу - К [] (т. 3 л.д.146-154, 156-164).

В ходе осмотров местности и места происшествия были обнаружены кухонный нож с белой пластиковой рукоятью (т. 3, л.д.31-46) и кухонный нож с черной рукоятью (т. 3, л.д.53-63). Эти ножи свидетели В [] и Ш [] опознали как принадлежащие Ш [] (том 3 л.д.47-48, 64-65).

Из показаний свидетеля Р [] усматривается, что, 9 сентября 2017 года Плюснин и Волосатов распивали спиртное у нее дома. Через несколько дней Волосатов сказал, что он и Плюснин сожгли дом, и убили двух человек. М [] говорила ей, что со слов Плюснина она узнала, что он и Волосатов убили К [] и Ш []

Как следует из показаний свидетеля М [] , Плюснин признался ей, что это он совершил преступление, в котором его подозревают.

При судебно-медицинской экспертизе трупа К [] установлено отсутствие в его крови карбоксигемоглобина, что свидетельствует о наступлении смерти до пожара. Эксперт пришел к выводу о возможности наступления смерти К [] в результате колото-резаного проникающего ранения шеи, либо грудной клетки (т. 3, л.д. 219-227).

В соответствии с выводами эксперта на трупе Ш [] обнаружены телесные повреждения, в том числе, пять колото-резаных ран передней поверхности шеи, а также резаная травма шеи, которая сопровождалась массивной кровопотерей, является опасной для жизни и состоит в причинной связи со смертью Ш [] (т. 3, л.д. 238-249). Причинение колото-резанных ран в результате воздействия ножа с рукояткой белого цвета не исключается. Причинение резанной раны шеи Ш [] не исключается от воздействия лезвия клинка как одного, так и второго ножа (т. 3, л.д.212-217).

Эти выводы согласуются с результатами заключения эксперта о наличии в смывах с поверхности клинка ножа с рукоятку белого цвета крови человека (т. 3, л.д.130-139).

При генотипоскопическом экспертном исследовании следы крови человека на шлепанце на правую ногу Плюснина могли образоваться в результате смешения ДНК Ш [] и Плюснина. Следы крови человека на куртке Волосатова с большой степенью вероятности образовались в результате смешения ДНК Ш [] и Волосатова, (том 3 л.д.167-190).

Таким образом, показания осужденного Плюснина М.В. об обстоятельствах совершения им и Волоатовым Е.А. преступлений, за которые они осуждены, являются, в целом, последовательными и подтвержденными другими доказательствами.

Материалами дела также установлено, что осужденные проникли в дом потерпевших вопреки их воле, то есть, незаконно. Этому не отрицают и сами осужденные. То обстоятельство, что двери в жилище Ш [] не были заперты, не влияет на оценку действий осужденных как противоправных.

В результате совместных действий Плюснина и Волосатова уничтожены не только жилые помещения, но и имущество К [] и К [] находившееся в квартире. Как следует из показаний потерпевших, в качестве уничтоженного они указали только имущество, которое не успели вынести во время пожара. Это подтверждается показаниями свидетелей Л [] и Ш [] о том, что указанное потерпевшими имущество и было уничтожено огнем.

При определении стоимости уничтоженного имущества потерпевшими учтены его состояние, дата приобретения, цены на вещи с аналогичными характеристиками в сети интернет. При таких обстоятельствах доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, в которых оспариваются объем уничтоженного имущества и его стоимость, являются необоснованными.

Материальный ущерб, причиненный потерпевшим К [] и К [] с учетом их материального положения, его значимости для потерпевших, обоснованно признан значительным. Потерпевшие К [] и К [] кроме того, по вине осужденных оказались лишены единственного имеющегося у них жилья - К [] вынуждена проживать у родственников и знакомых, а К [] - в дачном доме, не приспособленном для эксплуатации в зимнее время года.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности исследованных доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Плюснина М.В. и Волосатова Е.А., и действия каждого из них квалифицированы правильно.

Согласно заключениям экспертов-психиатров Плюснин М.В. и Волосатов Е.А. страдают психическим расстройством в форме синдрома зависимости от алкоголя, средней стадии. Во время совершения преступлений они находились в состоянии простого алкогольного опьянения с достаточной ориентировкой в окружающем, их действия были последовательными и целенаправленными. По своему психическому состоянию они могли и могут осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Плюснин М.В. и Волосатов Е.А. не нуждаются (т. 3, л.д.193-196, 198-201).

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал осужденных вменяемыми и способными нести уголовную ответственность за свои действия.

Гражданские иски всех потерпевших о возмещении материального ущерба и о компенсации морального вреда разрешены в соответствии с действующим законодательством, с учетом принципов разумности и справедливости.

Наказание осужденным Плюснину М.В. и Волосатову Е.А. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности каждого из осужденных, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание, на которые имеются ссылки в апелляционных жалобах.

При этом в качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, в частности, учел:

- в отношении Волосатова Е.А. - участие в контртеррористической операции на территории Северо-Кавказского региона РФ, явку с повинной, частичное признание вины, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника и иные действия, направленные на заглаживание вреда (по указанным в приговоре действиям).

- в отношении Плюснина М.В. - явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного преступлением.

С учетом обстоятельств совершения преступлений, которые были обусловлены, в том числе, нахождением осужденных в состоянии алкогольного опьянения, что способствовало совершению преступлений, суд обоснованно, в силу ч.1.1 ст. 63 УК РФ, признал отягчающим наказание обстоятельством совершение ими преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, а также иные обстоятельства, указанные в приговоре.

Считать назначенное Плюснину М.В. и Волосатову Е.А. наказание чрезмерно суровым, оснований не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.26, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Архангельского областного суда от 19 декабря 2018 года в отношении **Волосатова Евгения Александровича и Плюснина Максима Васильевича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденных Волосатова Е.А. и Плюснина М.В., адвокатов Долгановой Е.В. и Шишкиной О.Е. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации. /

Председательствующий

Судьи