



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-АПУ19-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 апреля 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Ермолаевой Т.А. и Зыкина В.Я.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу Гасанова Р.А. на приговор Новосибирского областного суда от 15 декабря 2016 года, по которому

Макосейчук Светлана Петровна осуждена по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 7 годам лишения свободы, на основании ч. 1 ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору Кировского районного суда г.Новосибирска от 6 февраля 2003 года, и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком 8 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима,

Литвинов Сергей Юрьевич осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 1 ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Кировского районного суда г. Новосибирска от 6 февраля 2003 года, и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком 7 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Ильченко Елена Юрьевна осуждена по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима,

Ильченко Александр Федорович осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Приговором также разрешены гражданские иски потерпевших, причиненный осужденными ущерб взыскан в пользу потерпевших. За рядом потерпевших признано право на удовлетворение гражданского иска с передачей вопроса о размере возмещения вреда для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Наложенный арест на ряд объектов недвижимого и движимого имущества снят, в том числе с квартиры [REDACTED], зарегистрированной на Г [REDACTED], и на него обращено взыскание во исполнение приговора в счет возмещения причиненного потерпевшим ущерба.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2017 года, рассмотревшей апелляционные жалобы стороны защиты и потерпевших, а также апелляционное представление государственного обвинителя, в приговор не внесено изменений в части разрешения вопроса о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления подавшего жалобу Г [REDACTED] и его адвоката Нестерова С.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кривоноговой Е.А., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

судом первой инстанции принято решение по вступлению приговора в законную силу снять арест, наложенный на основании постановления Первомайского районного суда г. Новосибирска от 8 июля 2009 года на кв. [REDACTED] г. Новосибирска, кадастровый номер [REDACTED], зарегистрированную на Г [REDACTED], с кадастровым номером [REDACTED] и обратить взыскание во исполнение приговора в счет возмещения причиненного потерпевшим ущерба.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней Г [REDACTED] просит об отмене приговора суда в части обращения взыскания на квартиру [REDACTED] г. Новосибирска и о передаче дела в этой части на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. Ссылается на то, что указанное решение не могло быть вынесено в порядке уголовного судопроизводства, суд вправе обратиться взыскание на имущество лишь при применении конфискации, при этом должно быть установлено, что лицо знало или должно было знать, что имущество

получено в результате преступных действий. Применяя пункт 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, суд оставил без внимания требования пункта 6. Обращает внимание на то, что осужденные в результате совершения преступления получили деньги, а недвижимое имущество перешло в собственность иных лиц. Утверждает о том, что квартира была приобретена им законно, предположений о ее криминальном происхождении не было и быть не могло, он является ее добросовестным приобретателем. Ссылается на разъяснения постановления Пленума ВС и ВАС от 29 апреля 2010 года № 10 и 22, согласно которым его зарегистрированное право могло быть оспорено лишь в процедуре искового производства. Применение к нему имущественной ответственности при отсутствии состава правонарушения, лишает его и его семью единственного жилья.

Государственный обвинитель Балаганская И.В. возражает на апелляционную жалобу Г [] [], просит оставить ее без удовлетворения, приводит доказательства, имеющиеся в уголовном деле, которые касаются указанной квартиры, считает обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что квартиру Литвинов приобрел на деньги, похищенные у пайщиков кредитного кооператива, и об обращении взыскания на указанную квартиру.

Потерпевшие А [] [], Ш [] [], А [] [], Б [] [], Б [] [], И [] [], В [] [], К [] [], М [] [], К [] [], К [] [], К [] [], [] [], А [] [], [] [], Е [] [] возражают на апелляционную жалобу, полагают правильным решение суда продать квартиру, купленную осужденными на похищенные деньги, и таким образом возвратить потерпевшим похищенные у них деньги.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит обжалуемое судебное решение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Обращая взыскание по гражданским искам потерпевших на спорную квартиру, суд первой инстанции сослался на положения пункта 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, согласно которому вещественные доказательства – деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законному владельцу.

Приговором установлено и не оспаривается в апелляционной жалобе, что указанная квартира была приобретена осужденным Литвиновым С.Ю. на деньги, похищенные у потерпевших – пайщиков кредитного кооператива.

Однако, до наложения ареста на данную квартиру и, соответственно, до постановления приговора, квартира была продана Литвиновым С.Ю. Г [REDACTED]

Это обстоятельство было известно следствию и, по существу, оставлено без внимания судом первой инстанции.

Поскольку указанная квартира выбыла из владения осужденного по возмездной сделке до наложения на нее ареста, а суд не установил, что преступно нажитое имущество было специально передано виновным иному лицу с целью его сокрытия и покупатель Г [REDACTED] знал об этом, обращение взыскания по искам потерпевших на эту квартиру не отвечает требованиям части 3 ст. 81 УПК РФ, применительно к пункту 4 которой имуществом, полученным в результате совершения преступления, являлись денежные средства, полученные осужденным Литвиновым С.Ю. от продажи квартиры.

В данном деле Г [REDACTED] не является осужденным или лицом, несущим ответственность за действия осужденных, поэтому взыскание законно находящегося в его собственности имущества, поскольку иное не установлено судом, не может быть признано законным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Новосибирского областного суда от 15 декабря 2016 года по делу Макосейчук С.П., Литвинова С.Ю., Ильченко Е.Ю. и Ильченко А.Ф. в части обращения взыскания на квартиру [REDACTED] г. Новосибирска, кадастровый номер [REDACTED], зарегистрированную на Г [REDACTED] с кадастровым номером [REDACTED], во исполнение приговора в счет возмещения причиненного потерпевшим ущерба, отменить.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]