



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АПА19-8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Абакумовой И.Д., Нефедова О.Н.

при секретаре Дарькине А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению публичного акционерного общества «Кубаньэнерго» о признании не действующим приложения к приказу Региональной энергетической комиссии – департамента цен и тарифов Краснодарского края от 31 декабря 2015 г. № 92/2015-э «Об установлении тарифов для организаций, оказывающих услуги по передаче электрической энергии» в редакции приказа от 13 января 2016 г. № 1/2016-э в части, касающейся установления на 2016 год индивидуального тарифа на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между публичным акционерным обществом «Кубаньэнерго» и филиалом публичного акционерного общества «Федеральная Сетевая Компания Единой Энергетической Системы» – Сочинское ПМЭС» с 1 января по 31 декабря 2016 г., по апелляционным жалобам Региональной энергетической комиссии – департамента цен и тарифов Краснодарского края, публичного акционерного общества «Федеральная Сетевая Компания Единой Энергетической Системы» и апелляционному представлению прокурора Краснодарского края на решение Краснодарского краевого суда от 12 ноября 2018 г., которым административное исковое заявление частично удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Александрова В.Н., объяснения представителя публичного акционерного общества «Кубаньэнерго» Радченко С.Д., представителя Региональной энергетической комиссии – департамента цен и тарифов Краснодарского края Уланова Р.А., представителя публичного акционерного общества «Федеральная Сетевая Компания Единой Энергетической Системы» Козлова С.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Кубаньэнерго» обратилось в суд с административным иском о признании не действующим приложения к приказу Региональной энергетической комиссии – департамента цен и тарифов Краснодарского края (далее – РЭК Краснодарского края) от 31 декабря 2015 г. № 92/2015-э «Об установлении тарифов для организаций, оказывающих услуги по передаче электрической энергии» в редакции приказа от 13 января 2016 г. № 1/2016-э в части, касающейся установления на 2016 год индивидуального тарифа на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между публичным акционерным обществом «Кубаньэнерго» и филиалом публичного акционерного общества «Федеральная Сетевая Компания Единой Энергетической Системы» – Сочинское ПМЭС» (далее – филиал ПАО «ФСК ЕЭС» – Сочинское ПМЭС) с 1 января по 31 декабря 2016 г.

Решением Краснодарского краевого суда от 12 ноября 2018 г. приложение к оспариваемому приказу признано не действующим в указанной части. Суд также обязал орган регулирования принять новый нормативный правовой акт, в котором исключить из необходимой валовой выручки филиала ПАО «ФСК ЕЭС» – Сочинское ПМЭС расходы по статье «Амортизация производственного оборудования» в размере 247 451, 24 тыс. руб.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ПАО «ФСК ЕЭС», РЭК Краснодарского края и прокуратура Краснодарского края обратились в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с апелляционными жалобами и апелляционным представлением, в которых просят судебный акт отменить и отказать в удовлетворении административного искового заявления в полном объеме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене исходя из следующего.

Согласно статье 23 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» государственное регулирование цен (тарифов), надбавок осуществляется в порядке, установленном Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Основы ценообразования) и Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178.

В соответствии с частью 3 статьи 24 Закона об электроэнергетике и пунктом 63 Основ ценообразования органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной антимонопольной службой, устанавливают на очередной финансовый год на розничном рынке единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, и тарифы взаиморасчетов между двумя сетевыми организациями.

Согласно пункту 49 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 6 августа 2004 г. № 20-э/2, индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии, которые территориальные сетевые организации оказывают друг другу, то есть для взаиморасчетов пары сетевых организаций, определяются исходя из разности между тарифной выручкой сетевой организации – получателя услуги по передаче электрической энергии, получаемой ею от потребителей электрической энергии на всех уровнях напряжения, и необходимой валовой выручкой (с учетом расходов на оплату нормативных технологических потерь в сетях и средств, получаемых (оплачиваемых) от других сетевых организаций).

Оспариваемым нормативным правовым актом установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями на 2016 год.

В пункте 2 приложения к приказу в редакции от 13 января 2016 г. определены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между ПАО «Кубаньэнерго» и филиалом ПАО «ФСК ЕЭС» – Сочинское ПМЭС.

Из экспертного заключения органа регулирования следует, что расходы филиала ПАО «ФСК ЕЭС» – Сочинское ПМЭС на амортизацию производственного оборудования приняты в размере 1 257 718,26 тыс. руб.

Удовлетворяя административное исковое заявление в указанной части, суд первой инстанции руководствовался результатами проведенной по делу судебной экспертизы, согласно которой величина расходов по указанной статье затрат, включенная в необходимую валовую выручку регулируемой

организации и равная 247 451,24 тыс. руб., признана экономически необоснованной.

В соответствии с пунктом 27 Основ ценообразования расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов для расчета регулируемых цен (тарифов) определяются в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета.

При расчете экономически обоснованного размера амортизации на плановый период регулирования срок полезного использования активов и отнесение этих активов к соответствующей амортизационной группе определяется регулирующими органами в соответствии с максимальными сроками полезного использования, установленными Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 г. № 1 «О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» (далее – Классификация основных средств).

Согласно пункту 20 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01» срок полезного использования объекта основных средств определяется организацией при принятии объекта к бухгалтерскому учету.

Определение срока полезного использования объекта основных средств производится исходя из: ожидаемого срока использования этого объекта в соответствии с ожидаемой производительностью или мощностью; ожидаемого физического износа, зависящего от режима эксплуатации (количества смен), естественных условий и влияния агрессивной среды, системы проведения ремонта; нормативно-правовых и других ограничений использования этого объекта (например, срок аренды).

Первичными документами, подтверждающими принятие предприятием (покупателем) основных средств на бухгалтерский учет, являются инвентарные карточки.

Согласно пунктам 12 и 13 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных приказом Минфина РФ от 13 октября 2003 г. № 91н, учет основных средств по объектам ведется бухгалтерской службой с использованием инвентарных карточек учета основных средств (например, унифицированная форма первичной учетной документации по учету основных средств № ОС-6 «Инвентарная карточка учета объекта основных средств», утвержденная постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 21 января 2003 г. № 7). Инвентарная карточка открывается на каждый инвентарный объект.

Заполнение инвентарной карточки (инвентарной книги) производится на основе акта (накладной) приемки-передачи основных средств, технических паспортов и других документов на приобретение, сооружение, перемещение и выбытие инвентарного объекта основных средств. В инвентарной карточке (инвентарной книге) должны быть приведены:

основные данные об объекте основных средств, сроке его полезного использования; способе начисления амортизации; отметка о неначислении амортизации (если имеет место); об индивидуальных особенностях объекта.

Судебная коллегия считает, что заключение судебного эксперта не является допустимым доказательством по делу и выводы, изложенные в нем, не могут служить основанием для увеличения размера расходов на амортизацию.

Из материалов тарифного дела и представленных в административное дело документов следует, что оборудование, использованное судебным экспертом в своих расчетах, отсутствует в электросетевом комплексе в перечне основных средств филиала ПАО «ФСК ЕЭС» – Сочинское ПМЭС, сроки полезного использования амортизируемого имущества определены судебным экспертом произвольно, без учета Классификации основных средств, амортизационные группы отдельных производственных объектов не учитывают их конструктивные особенности.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции административным ответчиком представлен расчет расходов на амортизацию с учетом перечня оборудования, эксплуатируемого регулируемой организацией.

Расходы на амортизацию рассчитаны административным ответчиком в соответствии с Классификацией основных средств и на основании первичных документов бухгалтерского учета, исходя из максимальных сроков полезного использования объектов основных средств, участвующих в регулируемой деятельности; амортизационные группы, по которым распределено имущество, определены правильно. Каждому заявленному объекту дана оценка с точки зрения участия в производственной деятельности регулируемой организации.

Каких-либо мотивированных возражений на расчет административным ответчиком расходов на амортизацию от ПАО «Кубаньэнерго» не поступило.

На основании изложенного при принятии оспариваемого нормативного правового акта РЭК Краснодарского края не допущено нарушений порядка ценообразования, влекущих установление экономически необоснованных тарифов.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Краснодарского краевого суда от 12 ноября 2018 г. отменить.

В удовлетворении административного искового заявления публичного акционерного общества «Кубаньэнерго» о признании не действующим приложения к приказу Региональной энергетической комиссии – департамента цен и тарифов Краснодарского края от 31 декабря 2015 г.

№ 92/2015-э «Об установлении тарифов для организаций, оказывающих услуги по передаче электрической энергии» в редакции приказа от 13 января 2016 г. № 1/2016-э в части, касающейся установления на 2016 год индивидуального тарифа на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между публичным акционерным обществом «Кубаньэнерго» и филиалом публичного акционерного общества «Федеральная Сетевая Компания Единой Энергетической Системы» – Сочинское ПМЭС» с 1 января по 31 декабря 2016 г., – отказать.

Председательствующий

Судьи