



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КА19-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д. и Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Шоровой Инессы Владимировны на определение Ставропольского краевого суда от 20 апреля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 29 мая 2018 г., которыми отказано в удовлетворении заявления Шоровой И.В. о взыскании судебных расходов, связанных с рассмотрением административного дела по ее административному исковому заявлению об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости земельного участка.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Шорова И.В. обратилась в суд с заявлением о взыскании с Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Ставропольскому краю (далее – филиал ФГБУ «ФКП

Росреестра по Ставропольскому краю, Учреждение), Министерства имущественных отношений Ставропольского края и Управления Росреестра по Ставропольскому краю судебных расходов в сумме 70 000 руб., понесенных ею в связи с рассмотрением административного дела об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], используемого ею на основании договора аренды. Административный истец полагает подлежащими возмещению затраты на нотариальное оформление доверенности представителя, нотариальной копии доверенности, нотариальной копии диплома представителя общей суммой 1700 руб., государственной пошлины 300 руб., затрат на оплату отчета о рыночной стоимости названного земельного участка 10 000 руб., экспертизы отчета 8000 руб., оплаты судебной экспертизы 50 000 руб.

Определением Ставропольского краевого суда от 20 апреля 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 29 мая 2018 г., Шоровой И.В. отказано в удовлетворении заявления.

Определением судьи Ставропольского краевого суда от 4 октября 2018 г. Шоровой И.В. отказано в передаче кассационной жалобы на указанные судебные акты для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе административный истец, ссылаясь на существенное превышение рыночной стоимости названного земельного участка над его оспариваемой кадастровой стоимостью, допущенные судом нарушения норм процессуального права, ставит вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации на предмет отмены принятых судом первой и апелляционной инстанций судебных постановлений, принятии нового судебного акта об удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов по административному делу.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2018 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 4 марта 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или

изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Нарушения такого характера были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, кадастровая стоимость земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] определена актом от 19 декабря 2015 г. № б/н по состоянию на 27 февраля 2015 г в размере [REDACTED] руб. Административный истец обратился в суд 28 августа 2017 г. с иском об установлении кадастровой стоимости данного земельного участка в размере его рыночной стоимости, представив в обоснование отчет об оценке от 27 июня 2016 г. № 0009/06/2017, подготовленный оценщиком Б [REDACTED] (далее – Отчет), согласно которому рыночная стоимость земельного участка на указанную дату составляет [REDACTED] руб.

Также истцом представлено положительное экспертное заключение на Отчет от 30 июня 2017 г. № 491/06-17, составленное Саморегулируемой организацией оценщиков Ассоциация «Межрегиональный союз оценщиков» (далее – Экспертное заключение).

Согласно заключению эксперта от 13 ноября 2017 г. № 085/17-Э, подготовленного по результатам судебной экспертизы, назначенной по инициативе суда определением Ставропольского краевого суда от 19 сентября 2017 г., при подготовке Отчета оценщиком не допущено нарушений требований федеральных стандартов оценки, математических ошибок, иных нарушений; ценообразующие факторы определены правильно, использована достоверная, достаточная и проверяемая информация; повторный расчет рыночной стоимости земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] не проводился. Представитель административного истца в судебном заседании 6 декабря 2017 г. просил установить кадастровую стоимость земельного участка в размере, определенном в Отчете.

Вступившим в законную силу решением Ставропольского краевого суда от 6 декабря 2017 г. кадастровая стоимость названного земельного участка по состоянию на 27 февраля 2015 г. установлена равной его рыночной стоимости в размере [REDACTED] руб.

Отказывая в удовлетворении заявления Шоровой И.В. о взыскании судебных расходов, понесенных ею в связи с рассмотрением названного административного дела, суд указал, что истцом реализовано право на оспаривание кадастровой стоимости, установленное статьей 24¹⁸ Федерального

закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности), при этом суду не представлено доказательств того, что при государственной кадастровой оценке земельного участка допущена кадастровая ошибка.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции, дополнительно указал, что понесенные истцом расходы не были обусловлены недостоверностью сведений о земельном участке либо возражениями административных ответчиков, не оспаривавших право Шоровой И.В. на пересмотр кадастровой стоимости.

С указанными выводами суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Согласно положениям статьи 106 КАС РФ к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей (пункт 4), другие признанные судом необходимыми расходы (пункт 7).

Из разъяснений, данных в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», следует, что в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 106, 129 КАС РФ).

Частью 1 статьи 111 КАС РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 Кодекса.

Согласно пункту 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 30 июня 2015 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» вопрос о судебных расходах, понесенных заявителем, административным истцом, заинтересованным лицом, административным ответчиком, разрешается в соответствии с правилами главы 10 КАС РФ с учетом того, что главой 25 КАС РФ не установлено каких-либо особенностей распределения судебных расходов по делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости.

При удовлетворении требований об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости судебные расходы взыскиваются с органа, утвердившего результаты определения кадастровой стоимости.

Из разъяснений, данных в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», следует, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Как следует из пункта 28 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 11 июля 2017 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Н.Б. Слободяник и федерального государственного бюджетного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр», возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу. При этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск

удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов. Известные судебной практике возможности взыскания с соответствующего органа судебных расходов в случае недостоверности предоставленных им сведений об объекте оценки не покрывают все варианты затрагивающих права граждан и организаций ошибок в кадастровой деятельности, которые могут возникать, в частности, при формировании методики определения кадастровой стоимости или при ее применении к конкретному объекту недвижимости.

Возложение на самих налогоплательщиков бремени несения судебных расходов, связанных с установлением кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере, равном его рыночной стоимости, если в результате массовой кадастровой оценки она была определена ошибочно, не только сужает реальную доступность правосудия, но и способно финансово обесценить значение соответствующего судебного решения с точки зрения соотношения бремени судебных расходов с ожидаемыми налоговыми выгодами в связи с возможным изменением налоговой базы по соответствующему налогу на недвижимое имущество.

Вместе с тем при решении вопросов о распределении судебных расходов по указанной категории дел не исключается учет того обстоятельства, что допущенное при установлении кадастровой стоимости ее расхождение с рыночной стоимостью может укладываться в приемлемый с точки зрения существующих стандартов государственной кадастровой оценки диапазон отклонений и, соответственно, не является свидетельством ошибки, приводящей к нарушению конституционных прав и свобод граждан, организаций как налогоплательщиков.

Суд при разрешении заявления о возмещении судебных расходов, сославшись на указанное постановление Конституционного Суда Российской Федерации, между тем не оценивал существенность превышения кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] над рыночной на предмет ее соответствия допустимым отклонениям, принятым в государственной кадастровой оценке.

Вопреки выводам суда бремя доказывания того обстоятельства, что при определении кадастровой стоимости была допущена ошибка, повлекшая названное отклонение от рыночной стоимости, не может быть возложено на лицо, которое заявляет о взыскании судебных расходов по делу о пересмотре

кадастровой стоимости. В частности, как следует из разъяснений, изложенных в пунктах 10, 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. При этом, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Уменьшение размера судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, допускается в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ), если заявленная к взысканию сумма издержек исходя из имеющихся в деле доказательств носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Кроме того, судами не дана оценка обоснованности требований истца в отношении взыскания расходов на составление Экспертного заключения. Пункт 5 части 2 статьи 246 КАС РФ, предусматривающий, что к административному исковому заявлению о пересмотре кадастровой стоимости прилагается положительное экспертное заключение, утратил силу с 10 августа 2017 г.

Также необходимо обратить внимание, что административным истцом заявлены требования о взыскании судебных расходов с филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Ставропольскому краю, Министерства имущественных отношений Ставропольского края и Управления Росреестра. Между тем согласно разъяснениям, изложенным в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», при удовлетворении требований об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости судебные расходы взыскиваются с органа, утвердившего результаты определения кадастровой стоимости.

Таким образом, судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328 и 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Ставропольского краевого суда от 20 апреля 2018 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 29 мая 2018 г. отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в первую инстанцию Ставропольского краевого суда в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи

