



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КА19-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«12» апреля 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зинченко И.Н.,
Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Стигман Д.М. на решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 14 февраля 2018 года, которым отказано в удовлетворении ее административного иска об оспаривании предписаний начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по Санкт-Петербургу об устранении выявленных нарушений валютного законодательства, и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 мая 2018 года, которым отменено решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 14 февраля 2018 года и указанное административное исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснение адвоката Стигман Д.М. – Ковалева Р.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также возражения против удовлетворения кассационной жалобы представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по Санкт-Петербургу Матвиенко А.А. и Николаевой А.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Стигман Д.М. обратилась в суд с административным исковым заявлением о признании незаконными предписаний начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по Санкт-Петербургу от 15 ноября 2017 года № 4 и № 5 об устранении выявленных

нарушений валютного законодательства, которыми на нее возложены обязанности предоставить отчеты о движении денежных средств по счету в банке ██████████ в Финляндии за 2015 и 2016 годы, соответственно.

В обоснование своих требований заявитель ссылалась на то, что обязанность предоставлять отчеты о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации законом возложена на резидентов Российской Федерации, однако, она резидентом Российской Федерации не является, в связи с чем, такая обязанность возложена на нее оспариваемыми предписаниями неправомерно.

Решением Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 14 февраля 2018 года в удовлетворении административного иска отказано.

Отказывая в удовлетворении административного иска Стигман Д.М., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что административный истец являлась резидентом для целей Федерального закона от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», поскольку она соответствовала критериям, указанным в данном федеральном законе, в том числе прерывала период нахождения за пределами территории Российской Федерации, въезжая на территорию Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 мая 2018 года решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 14 февраля 2018 года отменено, административное исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и оставляя административное исковое заявление Стигман Д.М. без рассмотрения, исходил из того, что поскольку оспариваемые предписания в вышестоящий налоговый орган обжалованы не были, административным истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный пунктом 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе Стигман Д.М. просит судебные акты отменить и принять по административному делу новое решение об удовлетворении административного иска.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2019 года кассационная жалоба с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Против удовлетворения кассационной жалобы Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 27 по Санкт-Петербургу представлены письменные возражения.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему выводу.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке, в силу статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие существенные нарушения норм процессуального права допущены судом апелляционной инстанции.

Как следует из содержания оспариваемых предписаний, они вынесены в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 23 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле», которым предусмотрено право органов валютного контроля и их должностных лиц в пределах своей компетенции выдавать предписания об устранении выявленных нарушений актов валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования.

Согласно части 2 статьи 22 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» органами валютного контроля в Российской Федерации являются Центральный банк Российской Федерации, федеральный орган (федеральные органы) исполнительной власти, уполномоченный (уполномоченные) Правительством Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 2 февраля 2016 года № 41 «О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере» упразднена Федеральная служба финансово-бюджетного надзора, осуществлявшая функции органа валютного контроля, эти функции переданы Федеральной таможенной службе и Федеральной налоговой службе.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 года № 506 (в редакции от 13 апреля 2016 года) Федеральная налоговая служба является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции органа валютного контроля в пределах компетенции налоговых органов.

В соответствии с абзацем первым части 1 статьи 4 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» валютное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего федерального закона и принятых в соответствии с ним федеральных законов.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» обжалование решений и действий (бездействия) органов и агентов валютного контроля и их должностных лиц осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, налоговые органы, осуществляя функции органа валютного контроля, руководствуются в своей деятельности названным федеральным законом.

Порядок обжалования решений и действий (бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц определен Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, который, как и Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле», не содержит требования об обязательном досудебном обжаловании акта органа валютного контроля в вышестоящий орган до обращения в суд, что не было учтено судебной коллегией по административным делам Санкт-Петербургского городского суда при вынесении обжалуемого апелляционного определения.

Оставление административного искового заявления Стигман Д.М. без рассмотрения в отсутствие предусмотренных законом оснований послужило препятствием для проверки законности решения Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 14 февраля 2018 года в апелляционном порядке.

Таким образом, обжалуемый судебный акт суда апелляционной инстанции признать законным нельзя, в связи с чем, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым его отменить, а административное дело по административному иску Стигман Д.М. об оспаривании предписаний начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по Санкт-Петербургу об устранении выявленных нарушений валютного законодательства направить в Санкт-Петербургский городской суд для рассмотрения по существу судом апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь положениями части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 мая 2018 года отменить.

Административное дело по административному иску Стигман Д.М. об оспаривании предписаний начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по Санкт-Петербургу об устранении выявленных нарушений валютного законодательства направить на новое рассмотрение в судебную коллегию по административным делам Санкт-Петербургского городского суда в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи