



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-215

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

18 апреля 2019 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации

Назаровой А.М.

при секретаре

Комиссаровой Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Булыгина Романа Викторовича об оспаривании решения квалификационной коллегии судей Самарской области от 26 октября 2018 г.,

установил:

Булыгин Р.В., 24 декабря [] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 27 октября 2011 г. № 1430 назначен на должность судьи Ленинского районного суда г. Самары на неограниченный срок полномочий, имеет пятый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей Самарской области (далее – ККС Самарской области, Коллегия) от 27 октября 2017 г. полномочия судьи Булыгина Р.В. были прекращены по подпункту 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об отставке.

28 августа 2018 г. Булыгин Р.В. обратился в Коллегию с ходатайством о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам в части оснований прекращения его полномочий судьи, в котором указал, что на момент прекращения его полномочий состояние его здоровья препятствовало ему осуществлять полномочия судьи, поскольку он проходил длительное стационарное лечение, имел установленную инвалидность 3 группы, а также заболевание, препятствующее назначению на должность судьи.

26 октября 2018 г. решением ККС Самарской области ходатайство Булыгина Р.В. удовлетворено, решение ККС Самарской области от 27 октября 2017 г. отменено, производство по рассмотрению заявления Булыгина Р.В. о прекращении его полномочий судьи по иным основаниям возобновлено.

26 октября 2018 г. решением ККС Самарской области полномочия судьи Булыгина прекращены с 1 ноября 2017 г. на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с неспособностью по состоянию здоровья или по иным уважительным причинам осуществлять полномочия судьи.

Булыгин обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене решения ККС Самарской области от 26 октября 2018 г. о прекращении его полномочий судьи, считая его незаконным как по существу, так и по процедуре его принятия.

В обоснование своего требования административный истец указал, что резолютивная часть решения содержит несколько оснований прекращения его полномочий, а именно по состоянию здоровья или по иным уважительным причинам, в связи с чем полагает, что произвольное прекращение Коллегией его полномочий одновременно по нескольким альтернативным основаниям влечет нарушение его прав, так как создает неопределенность статуса, в том числе по вопросу материального и социального обеспечения, предусмотренного законом. Решение коллегии принято и вступило в силу 26 октября 2018 г., в связи с чем указание в нем срока прекращения его полномочий судьи с 1 ноября 2017 г. является незаконным, так как прямо нарушает пункт 6 статьи 11, пункт 3 статьи 14 Закона о статусе судей, а также его права, связанные с предоставленными законом гарантиями материального обеспечения, определения стажа в случаях отмены решения о прекращении полномочий судьи. Помимо того полагает, что Коллегия до вынесения оспариваемого решения не уведомила его о возобновлении производства по рассмотрению вопроса о прекращении его полномочий судьи и вынесении по нему решения, тем самым лишив его возможности в рамках возобновленного производства ознакомиться с имеющимися в ККС Самарской области материалами, в том числе дополнительно истребованными и положенными в основу обжалуемого решения, а также дать объяснение по существу вопроса о прекращении его полномочий судьи.

Булыгин Р.В., извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании председатель ККС Самарской области Подольская А.А. просила отказать в удовлетворении административного искового заявления, указав на то, что порядок принятия оспариваемого решения соблюден, решение принято в правомочном составе, из 20 членов Коллегии на заседании присутствовали 17, за принятие решения все присутствовавшие члены Коллегии проголосовали единогласно. Булыгин Р.В. надлежащим образом был извещен о времени и месте проведения заседания, просил рассмотреть его ходатайство в его отсутствие, о чем в нем и указал. Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей,

утвержденное Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение) в пункте 5 статьи 32 не содержит предписаний, обязывающих принимать решение об отмене ранее принятого решения по вновь открывшимся обстоятельствам и нового решения с разрывом во времени, поскольку иное ставило бы заявителя в рамки неопределенности в период с момента возобновления производства и до принятия нового решения. Помимо этого Булыгиным Р.В. было подано единое заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам и принятии нового решения, ходатайство о рассмотрении этих вопросов в разных заседаниях и о желании присутствовать при принятии нового решения им не заявлялось. Требование о прекращении полномочий судьи с иной даты Булыгиным Р.В. не заявлялось, он просил только об изменении оснований прекращения его полномочий. Наличие неопределенной формулировки в резолютивной части решения не нарушает права административного истца, поскольку на основании решения заседания комиссии по назначению ежемесячного пожизненного содержания при Управлении Судебного департамента в Самарской области от 1 апреля 2019 г. ему назначено ежемесячное денежное содержание по инвалидности, исходя из стажа работы в должности судьи 10 полных календарных лет.

Обсудив доводы административного истца, выслушав объяснения представителя Коллегии, исследовав письменные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации находит, что заявление Булыгина Р.В. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Закон о статусе судей в Российской Федерации одной из гарантий обеспечения независимости судей устанавливает право судьи на отставку.

Как видно из материала ККС Самарской области, 25 октября 2017 г. в ККС Самарской области поступило заявление Булыгина Р.В. о прекращении его полномочий судьи с 1 ноября 2017 г. в связи с уходом в отставку по подпункту 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей, заявление рассмотрено 27 октября 2017 г.

В соответствии со статьей 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам (абзац первый пункта 1); основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

Статьей 32 Положения закреплено, что решение по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрено по ходатайству кандидата на должность судьи, по ходатайству судьи, в отношении которого принято решение, а также по ходатайству председателя соответствующего или вышестоящего суда, органа судейского сообщества или прокурора, по представлению или обращению которого принято решение. Обязанность доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для

пересмотра ранее принятого решения, возлагается на лицо или орган, обратившийся с ходатайством о пересмотре решения (пункт 4). При наличии оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам квалификационная коллегия судей отменяет ранее вынесенное решение, возобновляет производство и принимает новое решение (пункт 5). Решение квалификационной коллегии судей ввиду вновь открывшихся обстоятельств может быть пересмотрено независимо от времени ранее вынесенного решения (пункт 3).

28 августа 2018 г. Булыгин Р.В. обратился в ККС Самарской области с ходатайством о пересмотре решения Коллегии от 27 октября 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, в котором просил отменить решение, возобновить производство и принять новое решение о досрочном прекращении его полномочий судьи по подпункту 2 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с неспособностью по состоянию здоровья осуществлять полномочия судьи. При этом в обоснование своего требования указал, что в период осуществления им полномочий судьи в числе прочих заболеваний у него было диагностировано заболевание [REDACTED], которое поименовано в пункте 18 Перечня заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи, утвержденного постановлением Совета судей Российской Федерации от 26 декабря 2002 г. № 78. С 28 августа 2017 г. решением бюро медико-социальной экспертизы № 2 федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Самарской области» ему установлена третья группы инвалидности. Названные обстоятельства существовали на момент принятия решения ККС Самарской области 27 октября 2017 г., но не были известны Коллегии. В дополнение к ходатайству 16 октября 2018 г. Булыгиным Р.В. направлена нотариально заверенная копия справки об установлении ему с 27 августа 2018 г. второй группы инвалидности по общему заболеванию.

ККС Самарской области, рассмотрев данное ходатайство, пришла к правильному выводу о том, что обстоятельства, на которые ссылается Булыгин Р.В., не были известны Коллегии при вынесении решения 27 октября 2017 г. и являются основанием для пересмотра решения, в связи с чем решением от 26 октября 2018 г. отменила ранее вынесенное решение от 27 октября 2017 г., и в этот же день приняла новое решение о прекращении его полномочий по подпункту 2 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей, тем самым пересмотрев решение лишь в части оснований прекращения полномочий.

Требование об изменении даты увольнения Булыгиным Р.В. в ходатайстве о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам не заявлялось, и доказательства, обосновывающие наличие обстоятельств, которые являются основанием для изменения даты прекращения полномочий, им не представлялись.

В связи с этим не может быть признан обоснованным довод административного истца о незаконности указания в оспариваемом решении

даты прекращения его полномочий судьи Ленинского районного суда г. Самары с 1 ноября 2017 г.

При этом суд учитывает, что с даты прекращения полномочий решением Коллегии от 27 октября 2017 г. – с 1 ноября 2017 г. административный истец не исполнял обязанности судьи.

Вместе с тем, указание в мотивировочной и резолютивной частях о решения о прекращении его полномочий в связи с неспособностью, как по состоянию здоровья, так и по иным уважительным причинам осуществлять полномочия судьи, является необоснованным и порождает неопределенность, которая подлежит устранению посредством исключения из приведенных частей решения указания о прекращении полномочий в связи с неспособностью по иным уважительным причинам осуществлять полномочия судьи.

Не может суд согласиться и с доводами административного истца о нарушении ККС Самарской области процедуры рассмотрения ходатайства, а также ненадлежащем извещении его о рассмотрении вопроса о принятии нового решения по возобновленному производству.

Из материала ККС Самарской области следует, что 29 августа 2018 г. в Коллегию от Булыгина Р.В. поступило ходатайство, в пункте 1 которого он просил отменить решение Коллегии от 27 октября 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, в пункте 2 – возобновить производство и принять новое решение, в пункте 3 – ходатайство рассмотреть в его отсутствие. При этом в ходатайстве им также указано, что он согласен на извещение о времени и месте соответствующего заседания ККС Самарской области посредством телефонной связи по указанному им в ходатайстве абонентскому номеру.

30 августа 2018 г. Булыгин Р.В. по телефону был извещен о времени и месте проведения заседания Коллегии по его ходатайству, назначенного на 31 августа 2018 г., о чем консультантом Коллегии была составлена телефонограмма, а Булыгиным Р.В. в подтверждение этого подано обращение, в котором он просил рассмотреть ходатайство в его отсутствие.

31 августа 2018 г. по ходатайству представителя Управления Судебного департамента в Самарской области для формирования позиции рассмотрение вопроса по ходатайству Булыгина Р.В. было отложено на 26 октября 2018 г.

О времени и месте проведения заседания Коллегии, назначенного на 26 октября 2018 г., Булыгин Р.В. был извещен по телефону 22 октября 2018 г., о чем консультантом Коллегии была составлена телефонограмма, из которой следует, что он в заседание не явится и просит рассмотреть вопрос о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам в его отсутствие.

Помимо этого информация о проведении заседания в указанный день была размещена на сайте Коллегии.

Из изложенного следует, что Булыгин Р.В. надлежащим образом был извещен о времени и месте рассмотрения своего ходатайства ККС Самарской области.

Из протокола заседания Коллегии усматривается, что Коллегией последовательно были рассмотрены все пункты ходатайства Булыгина Р.В.,

сначала пункт 1 – об отмене решения Коллегии от 27 октября 2017 г., по которому принято соответствующее решение, не оспариваемое административным истцом, а затем пункт 2 – о принятии нового решения по указанным им основаниям, принятое решение по которому им оспаривается.

Принятие Коллегией двух решений в одном заседании в процессе рассмотрения одного ходатайства не противоречит приведенным нормам Положения, Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ и Закону о статусе судей, и не свидетельствует о нарушении процедуры принятия решения.

ККС Самарской области была правомочна принимать решение, т.к. на ее заседании присутствовало 17 из 20 членов Коллегии, решение о прекращении полномочий судьи принято единогласно.

Таким образом, нарушение процедуры принятия решения ККС Самарской области судом не установлено.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что оснований для отмены оспариваемого решения не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Булыгина Романа Викторовича об оспаривании решения квалификационной коллегии судей Самарской области от 26 октября 2018 г. отказать, исключив из мотивировочной и резолютивной части этого решения указание о прекращении полномочий судьи Ленинского районного суда г. Самары Булыгина Романа Викторовича в связи с неспособностью по иным уважительным причинам осуществлять полномочия судьи.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова