



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-КГ18-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора г. Брянска в защиту неопределённого круга лиц к Тимошкову Николаю Кузьмичу, Тимошкову Алексею Николаевичу, Тимошкову Денису Николаевичу о запрете эксплуатации основного здания и пристройки торгово-развлекательного центра, понуждении к получению разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, устранении нарушения требований законодательства о пожарной безопасности по кассационной жалобе Тимошкова Николая Кузьмича и кассационной жалобе Тимошкова Алексея Николаевича и Тимошкова Дениса Николаевича на решение Советского районного суда г. Брянска от 15 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 14 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Тимошкова Н.К., Тимошкова А.Н., Тимошкова Д.Н. и их представителей Железнова Д.С., Карапетяна А.Г., Володикова В.М. поддержавших доводы кассационной жалобы, 3-х лиц Тимошкову И.Т., Павлову В.Д., Булохову О.В., Ключеву О.А., Чивикову Е.Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя прокуратуры Брянской области Петровского Ю.М., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, представителя ГУ МЧС России по Брянской области Демидова П.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор г. Брянска обратился в суд с иском в защиту неопределённого круга лиц к ответчикам, просил запретить Тимошкову Н.К., Тимошкову А.Н., Тимошкову Д.Н. эксплуатировать здание многофункционального назначения, расположенное по адресу: г. Брянск, ул. Красноармейская, д. 71, состоящее из основного здания и здания пристройки, до получения в установленном законом порядке разрешения на ввод объекта в эксплуатацию и до устранения нарушений требований законодательства о пожарной безопасности; возложить на ответчиков обязанность в установленном порядке получить разрешение на ввод в эксплуатацию указанного здания; обязать устранить нарушения требований законодательства о пожарной безопасности в ТРЦ «Тимошковых»; запретить эксплуатировать пристройку к основному зданию до регистрации права собственности в установленном законом порядке.

Решением Советского районного суда г. Брянска от 15 июня 2018 г. исковые требования прокурора удовлетворены частично, наложен запрет на эксплуатацию здания до получения разрешения на ввод в эксплуатацию и до устранения нарушений требований законодательства о пожарной безопасности.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 14 августа 2018 г. из мотивировочной части решения суда исключено как ошибочное указание на то, что требования истца о возложении обязанности устранить вышеуказанные нарушения требований законодательства о пожарной безопасности в ТРЦ «Тимошковых» не подлежат удовлетворению, поскольку из описательно-мотивировочной части решения суда и его резолютивной частей определённо следует, что исковые требования в данной части судом удовлетворены. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Тимошковым Н.К., Тимошковым А.Н. и Тимошковым Д.Н. поданы кассационные жалобы, в которых ставится вопрос об их передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены принятых по делу решения Советского районного суда г. Брянска от 15 июня 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда 14 августа 2018 г.

В связи с поданными 1 ноября 2018 г. кассационными жалобами на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 9 ноября 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационных жалоб и определением этого же судьи от 25 февраля 2019 г. кассационные жалобы Тимошкова Н.К., Тимошкова А.Н. и Тимошкова Д.Н. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для

удовлетворения кассационных жалоб и отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что ответчики являются собственниками здания многофункционального назначения по адресу: г. Брянск, Советский район, ул. Красноармейская, д. 71, – торгово-развлекательного центра «Тимошковых».

Разрешение на строительство здания многофункционального назначения выдано Брянской городской администрацией застройщику Тимошкову Н.К. на основании решения Арбитражного суда Брянской области от 3 апреля 2008 г.

В 2014-2015 годах в результате строительства пристройки к зданию торгово-развлекательного центра произошло изменение архитектурно-планировочных решений здания, в связи с чем увеличились строительный объём здания, количество и площади этажей, изменилась планировка этажей здания, осуществлены перенос эскалаторов, устройство дополнительных лестничных клеток, эвакуационных выходов, путей эвакуации, в здании размещены дополнительные помещения торговли, киноцентр, спортивные залы, произведены другие изменения.

В настоящее время здание многофункционального назначения ТРЦ «Тимошковых» представляет собой объект, включающий основное здание (лит. А, А1, А2) и пристройку (лит. А3). Нежилые помещения в здании многофункционального назначения и пристройке к нему предоставлены арендаторам (третьим лицам по настоящему делу) для осуществления предпринимательской деятельности, связанной с торговлей продовольственными и непродовольственными товарами, организацией общественного питания (кафе, рестораны), организацией развлечений и досуга (фитнес, кинозалы, детские игровые площадки, боулинг, бильярд, гостиничные услуги, автостоянка и т.д.).

В результате совместной проверки, проведённой прокуратурой г. Брянска и Отделом надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Брянской области в 2018 г., установлено, что разрешение на строительство пристройки (лит. А3) ответчикам в установленном законом порядке не выдавалось, проектной документацией строительство пристройки к ТРЦ изначально не предусматривалось.

Суд, исследовав полученные по делу доказательства, установил, что здание использовалось как торгово-развлекательный центр, и до принятия

обеспечительных мер по делу было открыто для доступа неограниченного круга лиц – посетителей центра и его работников.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что здание не введено в эксплуатацию в установленном порядке, не проверено органом государственного строительного надзора и органом местного самоуправления на соответствие требованиям технических регламентов и правил безопасности неопределённого круга лиц, в здании имеются нарушения требований пожарной безопасности, его эксплуатация допускается только после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, отсутствие которого является самостоятельным основанием для приостановления его эксплуатации и удовлетворения требований прокурора о запрете эксплуатации здания многофункционального назначения до получения в установленном законом порядке разрешения на ввод объекта в эксплуатацию и устранения нарушений требований законодательства о пожарной безопасности.

С данными выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

При этом суды нижестоящих судебных инстанций исходили из того, что само по себе отсутствие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию делает эксплуатацию объекта недопустимой, в связи с чем проведение каких-либо исследований на предмет установления отсутствия угрозы жизни и здоровью граждан в данном случае не требуется. Выявленные нарушения правил пожарной безопасности, которые до сих пор не устранены, снижают уровень пожарной безопасности здания торгово-развлекательного центра, а потому возникновение пожара может создать угрозу жизни и здоровью неопределённого круга лиц и повлечь причинение существенного материального ущерба, в том числе арендаторам помещений. Пожарная безопасность объекта должным образом не обеспечена. Соответствие же объекта нормам пожарной безопасности в любом случае подлежит проверке в рамках административной процедуры получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность.

Пунктом 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10/22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что в случаях, когда самовольно возведённый объект, не являющийся новым объектом или недвижимым имуществом, создаёт угрозу жизни и здоровью граждан, заинтересованные лица вправе на основании пункта 1 статьи 1065 Гражданского кодекса

Российской Федерации обратиться в суд с иском о запрещении деятельности по эксплуатации данного объекта.

Суд, удовлетворяя заявленные на основании статьи 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации требования прокурора о запрете эксплуатации здания многофункционального назначения до получения в установленном законом порядке разрешения на ввод объекта в эксплуатацию и устранения нарушений требований законодательства о пожарной безопасности, указал, что угроза жизни и здоровью граждан носит вероятностный характер и может возникнуть только в дальнейшем, в случае возникновения пожара.

Не соглашаясь с данными выводами суда, ответчики указывали, что допущенные нарушения норм пожарной безопасности, выявленные в результате совместной проверки, проведённой прокуратурой г. Брянска и Отделом надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Брянской области, ими устранены, доказательств наличия таковых в настоящее время не имеется, в связи с чем отсутствует угроза жизни и здоровью граждан.

Однако в нарушение статей 67, 71, 195-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судами первой и второй инстанций не дана оценка приведённым доказательствам, доводы о том, что нарушения, обязанность по устранению которых возложена на ответчиков судом, не создают опасности для жизни и здоровья граждан и не могут служить основанием для запрета эксплуатации ТРЦ, что подтверждается справкой ГУ МЧС России по Брянской области и показаниями представителя ГУ МЧС России по Брянской области, данными в судебном заседании, не исследованы и оценки судов не получили.

Кроме того, судами не учтено, что отсутствие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию само по себе не является самостоятельным основанием для приостановления или запрета эксплуатации здания до его получения, так как в соответствии со статьёй 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации, на положениях которой прокурор основывал свои требования, таким основанием должно явиться выявление опасности причинения вреда в будущем.

В соответствии с частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Доказательством по делу является заключение эксперта, сформулированное на основе проведённой экспертизы.

Суды первой и апелляционной инстанций, основав свой вывод о наличии нарушений норм пожарной безопасности на заключении совместной проверки, проведённой прокуратурой г. Брянска и Отделом надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Брянской области, не учли, что заявленные прокурором недостатки ТРЦ и возражения против них ответчиков могли быть подтверждены либо опровергнуты только заключением судебной экспертизы, проведённой в соответствии со статьёй 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку для правильного и

законного разрешения спора требуются специальные познания в области строительства и пожарной безопасности.

Вместе с тем при рассмотрении дела вопрос о проведении экспертизы судом не ставился и на обсуждение сторон не выносился.

Данное нарушение не было устранено судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда.

При указанных обстоятельствах согласиться с тем, что судами первой и апелляционной инстанций определены все существенные обстоятельства, предусмотренные статьёй 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации, для приостановления деятельности ТРЦ, нельзя.

Судами также установлено, что здание торгово-развлекательного центра находилось в эксплуатации с 2009 года.

При рассмотрении дела суду необходимо было выяснить, предпринимались ли ответчиками попытки получить разрешение на ввод в эксплуатацию ТРЦ и пристройки, право собственности на которые зарегистрировано за ними на основании судебных постановлений, имелась ли такая возможность на момент рассмотрения дела в суде.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 14 сентября 2015 г. за Тимошковым Н.К. признано право собственности на пристройку к зданию многофункционального назначения, на основании которого произведена государственная регистрация права собственности на данный объект (лит. А3).

Каких-либо доказательств того, что ответчиками произведена реконструкция, в результате которой было образовано единое здание многофункционального назначения, истцом не представлено. При этом данное обстоятельство оспаривается ответчиками.

Суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что решение Арбитражного суда Брянской области от 14 сентября 2015 г., которым за Тимошковым Н.К. в порядке статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации признано право собственности на здание пристройки к ТРЦ, не имеет преюдициального значения для разрешения настоящего спора в виду отсутствия разрешения на ввод объекта (лит. А3) в эксплуатацию.

При этом судами первой и апелляционной инстанций не учтено, что основное здание ТРЦ и пристройка являются объектами недвижимости, зарегистрированными отдельно в ЕГРН, а также не проверено, утрачена ли ответчиками возможность, предусмотренная законом, получения разрешения на ввод в эксплуатацию как двух объектов недвижимости, отдельно зарегистрированных в ЕГРН, так и двух объектов недвижимости в составе единого комплекса.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в ней должно быть чётко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (статья 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении (часть 5 статьи 198, статьи 204-207 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем при выявлении у ответчиков в собственности двух объектов недвижимости решение суда, возлагающее на них обязанность по получению единого разрешения на ввод в эксплуатацию здания многофункционального назначения, расположенного по адресу: г. Брянск, ул. Красноармейская, д. 71 (основное здание и пристройка), является неисполнимым.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенное при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций нарушение норм материального права является существенным, в связи с чем решение Советского районного суда г. Брянска от 15 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 14 августа 2018 г. нельзя признать законными, и по изложенным основаниям они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Брянска от 15 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 14 августа 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

