



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-АПУ19-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 апреля 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,

судей Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,

с участием: осужденного Алемова А.А.

защитника Баранова А.А.

прокурора Абрамовой З.Л.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Алемова А.А. на приговор Саратовского областного суда от 8 ноября 2018 года, которым

Алемов Анатолий Анатольевич,

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый,

осужден по ст.317 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 14 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и обязанностей, изложенных в приговоре.

Приговором суда Алемов А.А. осужден посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов М [REDACTED] [REDACTED] в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Преступление совершено 3 апреля 2018 года в г.Хвалынске Саратовской области при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Безуглого Н.П. доложившего материалы уголовного дела и доводы апелляционной жалобы, выступления осужденного Алемова А.А. в режиме видеоконференц-связи и защитника Баранова А.А., просивших изменить приговор по доводам жалобы, мнение прокурора Абрамовой З.Л. об оставлении приговора без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней, осужденный Алемов А.А. высказывает свое несогласие с приговором как в части доказанности его вины в совершении инкриминированного ему преступления, так и назначенного ему наказания. По мнению автора жалобы, судом не дана надлежащая оценка всем исследованным в суде доказательствам, что является основанием для отмены приговора. Обращает внимание, что сотрудники ДПС в течение длительного времени наблюдая за тем, как он, находясь в состоянии алкогольного опьянения, размахивает ножом, нецензурно выражается и угрожает их жизни и здоровью, не предприняли ни каких меры по вызову сотрудников ППС для пресечения его действия, чем, по мнению осужденного, проявили бездействие, которое повлекло совершение тяжкого преступления. Судом не дано должной оценки показаниям свидетелей, потерпевшего на предварительном следствии и в судебном заседании, что повлияло на правильность выводов суда о его виновности. Утверждает, что поводом для совершения преступления послужило высказанное со стороны сотрудника полиции оскорбление в его адрес, после чего он мгновенно, не раздумывая, нанес стоящему рядом сотруднику удары ножом. При этом он не связывал нанесение телесных повреждений со служебной деятельностью сотрудника полиции. В деле отсутствует полная запись с видеорегистратора, установленного на патрульном автомобиле. Ему не было предоставлено право поставить вопросы эксперту при назначении судебно - медицинской экспертизы в отношении потерпевшего М [REDACTED], чем нарушено его право на защиту. По мнению осужденного, суд хотя и признал у него смягчающими наказание обстоятельствами плохое состояние здоровья, наличие 2 группы инвалидности, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, активное содействие раскрытию преступления, признания вины, однако не в полной мере учел это при назначении ему наказания. При этом судом не было принято во внимание его престарелый возраст, принесенные потерпевшему извинения. Считает, что с

учетом наличия вышеперечисленных смягчающих обстоятельств, суд должен был назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ и положений ч.3 ст.68 УК РФ. Просит изменить приговор, переqualифицировать его действия на ч.2 ст.318 УК РФ, по которой с учетом положений ст.ст.64, ч.3 ст.68 УК РФ назначить наказание.

В возражениях на апелляционную жалобу осужденного Алемова А.А. государственный обвинитель Чернова О.В., приводя свои доводы, считает приговор суда законным, обоснованным и справедливым, а поэтому просит оставить его без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционной жалобы осужденного Алемова А.А. и возражения на нее, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Вывод суда о доказанности вины Алемова А.А. в совершении инкриминированного ему преступления основан как на частичных показаниях самого осужденного, так и на показаниях потерпевшего, свидетелей, а также данных, содержащихся в протоколах осмотров, заключениях экспертов и других, подробно изложенных в приговоре доказательствах.

В судебном заседании Алемов А.А. виновным себя в совершении инкриминированного ему преступления признал частично, подтвердив, что 3 апреля 2018 года он, управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. На ул. Пионерской его остановил автомобиль, перегородив дорогу. Он хотел выйти из автомобиля, но не смог, поскольку был пристегнут ремнем безопасности, у которого заклинил замок. Решив перерезать ремень, он взял находившийся в автомобиле нож. В это время подошел сотрудник полиции С [] открыл дверь машины, и он отдал ему нож. Другой сотрудник полиции М [], представившись ему, попросил представить документы на автомобиль и водительское удостоверение. Когда он представил документы, ему предложили пройти медицинское освидетельствование, но он отказался, сообщив, что употреблял спиртное. Составив на него протокол сотрудники полиции сообщили, что автомобиль будет эвакуирован на штрафную стоянку в г.Балаково. На его просьбу отдать автомобиль, сотрудник полиции ответил отказом. Тогда он сходил домой взял нож, чтобы перерезать ремни эвакуатора. Когда вернулся обратно то увидел, что его автомобиль грузят на эвакуатор. В это время услышал, как его оскорбили и он, подумав, что это сделал сотрудник ДПС М [], вынув из кармана нож и подойдя к последнему, хотел ударить его рукояткой ножа, но рука у него извернулась, и он два раза ударил потерпевшего лезвием ножа. Затем его задержали, отобрали нож, и одели наручники.

При проверке показаний Алемов А.А. с выходом на место подробно рассказал об обстоятельствах происшедшего и на манекене показал, как наносил М [] удары ножом.

Кроме показаний самого осужденного Алемова А.А. его вина в совершении посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа М [] подтверждается и другими исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре доказательствами, в том числе:

- показаниями свидетеля Ц [] о том, что 3 апреля 2018 года во второй половине дня он увидел как находящийся в состоянии алкогольного опьянения Алемов сел в автомобиль и начал движение. Он попытался его остановить, но тот уехал. Об этом он сообщил в отдел полиции, а сам стал преследовать Алемова. Около дома №2 по ул.Пионерской он обогнал его и перегородил дорогу, вынудив остановиться. Когда они вышли из автомобилей, Алемов достал из кармана куртки нож и спросил, что ему нужно. Затем приехали сотрудники ДПС, один из которых открыл дверь автомобиля Алемова и отобрал у него нож, выбросив его в сугроб. Во время оформления протоколов Алемов вел себя агрессивно, угрожал, что порежет сотруднику полиции горло. После того как у него отобрали объяснение, он уехал, а полицейские и Алемов остались у машины;

- показаниями потерпевшего М [], который подтвердил, что он является сотрудником ДПС и 3 апреля 2018 года заступил на дежурство. По указанию дежурного, они с напарником выезжали на ул.Пионерская г.Хвалынска, где увидели автомобиль Москвич, которым был заблокирован автомобиль ДЭУ за рулем находился Алемов, который держал в руке нож и совершал им какие-то движения перед собой. Его напарник, сотрудник ДПС С [] увидев это, резко открыл дверь и, выхватив у Алемова нож, выбросив его в сугроб. В ходе общения было видно, что Алемов находится в состоянии алкогольного опьянения, но пройти медицинское освидетельствование отказался. Они составили протокол об отстранении Алемова от управления автомобилем и задержании автомобиля. Когда он стал вызывать эвакуатор, Алемов стал вести себя более агрессивно, угрожал перерезать ему шею. В тот момент, когда подъехал эвакуатор, и они стали осуществлять погрузку автомобиля, к ним подошел Алемов, который перед этим куда-то уходил. В тот момент, когда ему позвонили по телефону и он, отвернувшись, отошел в сторону то услышал крик С []: «Андрей берегись». Он резко повернулся и, увидев Алемова с ножом, выставил руку и присел, отражая наносимые последним сверху удары ножом. Алемов ударил его два раза, от чего он ощутил боль в области головы за ухом. Также пояснил, что в адрес Алемова никто оскорблений не высказывал, с ним разговаривали спокойно и корректно;

- показаниями свидетеля С [] который подтвердил показания М [], дополнив, что во время эвакуации автомобиля ДЭУ видел, как Алемов замахнулся ножом над головой М [], который стоял к нападавшему спиной. Он крикнул «А [] берегись, нож» и М [] резко

присев стал уворачиваться от наносимых ему ударов в голову. Затем они отобрали у Алемова нож и задержали его. В результате нанесенных Алемовым ударов, потерпевшему была причинена резаная рана на шее;

- заключением судебно – медицинской экспертизы, согласно которому у М [REDACTED] имелась резаная рана в затылочной области справа с повреждением затылочной мышцы и связок, образовавшаяся от действия предмета/орудия, обладающего режущими свойствами и причинившая легкий вред здоровью человека.

Суд, исследовав показания потерпевшего М [REDACTED] в совокупности с другими доказательствами по делу, в том числе показаниями свидетелей и заключением эксперта и, дав им надлежащую оценку, обоснованно признал достоверными и положил в основу приговора.

Не согласиться с такими выводами суда первой инстанции Судебная коллегия не находит оснований, поскольку они сделаны на основании тщательного анализа исследованных в судебном заседании доказательств.

Каких-либо объективных данных свидетельствующих о том, что потерпевший и свидетели оговорили Алемова А.А. в совершении преступления, в материалах дела не имеется.

Доводы жалобы осужденного о том, что удар ножом он нанес потерпевшему после того как последний оскорбил его, являются не состоятельными.

Как следует из материалов уголовного дела и неоднократных показаний самого Алемова А.А. в ходе предварительного следствия, удар ножом инспектору ДПС М [REDACTED] он нанес, с целью помешать погрузке его автомобиля на эвакуатор для транспортировки на специализированную стоянку.

При этом в ходе предварительного следствия каких-либо заявлений о том, что потерпевший оскорблял Алемова А.А., и он ударил его за это ножом, последний не делал.

Судом первой инстанции проверялись доводы Алемова А.А. о том, что нож из дома он взял чтобы перерезать ремни эвакуатора, а удар М [REDACTED] хотел нанести не лезвием ножа, а его рукояткой, и не найдя своего подтверждения обоснованно были отвергнуты.

Судом также проверялась законность действий сотрудников ДПС по отстранению Алемова А.А. от управления автомобилем и эвакуации его автомобиля на штрафную стоянку и, получив надлежащую оценку в приговоре, их действия обоснованно признаны законными.

Вопреки доводам жалобы, все положенные в основу приговора доказательства, в том числе заключение судебно-медицинской экспертизы, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а поэтому являются допустимыми.

Как следует из материалов дела, Алемов А.А., после ознакомления с заключением судебно-медицинской экспертизы каких либо ходатайств, в том числе о постановке перед экспертом новых вопросов не заявлял, а поэтому высказанные в жалобе доводы о нарушении его прав на защиту при назначении и проведении экспертизы, являются несостоятельными.

Заявленные сторонами ходатайства судом рассмотрены в соответствии с требованиями закона, а принятые по ним решения являются законными и обоснованными.

Суд, исследовав заключение судебно-психиатрической экспертизы и дав ему надлежащую оценку в приговоре, обоснованно не усомнился в психическом статусе Алемова А.А., правильно признав его вменяемым.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно прийти к выводу о доказанности вины Алемова А.А. в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительных органов в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Действия Алемова А.А. по ст.317 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Делая вывод о том, что Алемов А.А. посягал на жизнь сотрудника правоохранительных органов, суд указал, что Алемов А.А. после своего задержания вел себя агрессивно, кричал на инспекторов ДПС и высказывал в отношении М [REDACTED] находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, угрозы лишить его жизни (перерезать горло). Затем сходил домой за ножом и, вернувшись, видя, что его автомобиль грузят на эвакуатор, с целью помешать этому и, рассчитывая предотвратить эвакуацию автомобиля, нанес инспектору ДПС М [REDACTED] удары ножом в область жизненно важного органа – голову потерпевшего, причинив ему резаную рану, повлекшую легкий вред здоровью человека.

Не согласиться с такими выводами суда первой инстанции Судебная коллегия не находит оснований, поскольку они основаны на тщательном анализе исследованных в судебном заседании доказательствах.

Вопреки доводам жалобы, наказание Алемову А.А. назначено с учетом содеянного, данных о личности, смягчающих и отягчающих обстоятельств, а

поэтому считать его несправедливым вследствие чрезмерной суровости Судебная коллегия не находит оснований.

Выводы суда о признании отягчающими наказание обстоятельствами у Алемова А.А. наличие рецидива преступлений и совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в приговоре надлежаще мотивированы и не согласиться с ними Судебная коллегия не находит оснований.

Судом первой инстанции обсуждался вопрос о возможности назначения Алемову А.А. наказания с учетом положений ст.ст.64, 73 и ч.6 ст.15 УК РФ, однако достаточных оснований для этого установлено не было. Не находит таких оснований и Судебная коллегия.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Саратовского областного суда от 8 ноября 2018 года в отношении Алемова Анатолия Анатольевича оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного Алемова А.А. без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи

