



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-153

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2019 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Манохиной Г.В.,
членов коллегии	Зайцева В.Ю., Ксенофонтовой Н.А.
при секретаре	Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гаврюшина Олега Валерьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 ноября 2018 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Свердловской области в отставке Гаврюшина Олега Валерьевича по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Гаврюшина О.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2019 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителей Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г., Следственного комитета Российской Федерации Румянцева Д.Н.,

## Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Указом Президента Российской Федерации от 22 ноября 2008 г. № 1651 Гаврюшин О.В. назначен на должность судьи Арбитражного суда Свердловской области, с 6 июня 2018 г. пребывает в отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) с представлением от 25 октября 2018 г. (далее – Представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Свердловской области в отставке Гаврюшина О.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ), по факту посредничества в получении взятки от Мурашко А.А., представляющего интересы непубличного акционерного общества «Проектно-исследовательский институт ГЕО» (далее – НАО «ПИИ ГЕО»).

В Представлении указано, что в ходе расследования уголовного дела, возбуждённого 29 мая 2018 г. в отношении Гаврюшина А.О. (сына административного истца) по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291<sup>1</sup> УК РФ, получены достаточные данные, указывающие на причастность судьи в отставке Гаврюшина О.В. к совершению преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 6 статьи 290 УК РФ. Так, находясь в должности судьи, Гаврюшин О.В. принял к производству заявление НАО «ПИИ ГЕО» о признании незаконным решения инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга от 4 августа 2017 г. о привлечении данного юридического лица к ответственности за совершение налогового правонарушения и взыскании 326 891 005 руб. и возбудил производство по делу № А60-3146/2018. С целью получения взятки от НАО «ПИИ ГЕО» за удовлетворение заявления Гаврюшин О.В. предложил своему сыну – Гаврюшину А.О. за вознаграждение выступить посредником в получении взятки, на что последний согласился. В период с 12 марта по 2 апреля 2018 г. Гаврюшин А.О. неоднократно посредством телефонной связи общался с представителями НАО «ПИИ ГЕО», которым предлагал свою помощь в удовлетворении заявления. В ходе телефонного разговора директор указанной организации предложил Гаврюшину А.О. все вопросы обсуждать с доверенным лицом – Мурашко А.А. При встречах Гаврюшин А.О. предлагал Мурашко А.А. передать через него судье Арбитражного суда Свердловской области Гаврюшину О.В. денежные средства в размере 5% от суммы, подлежащей взысканию с заявителя по оспариваемому решению налогового органа, что составляет 16 344 550 руб. 25 коп. 4 апреля 2018 г. Гаврюшин А.О. передал Гаврюшину О.В. просьбу Мурашко А.А. о личной с

ним встрече, на что Гаврюшин О.В. согласился. Мурашко А.А., осознавая противоправность действий судьи Гаврюшина О.В., обратился с соответствующим заявлением в Управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Свердловской области, и дальнейшие его действия осуществлялись под контролем оперативных сотрудников. На организованной Гаврюшиным А.О. 6 апреля 2018 г. встрече Гаврюшин О.В. лично озвучил Мурашко А.А. условия получения взятки в виде передачи денег в сумме 16 344 550 руб. 25 коп. Гаврюшин О.В. также указал на необходимость ведения дальнейших переговоров о размере, способе передаче взятки, дате, времени, месте и других организационных вопросах с Гаврюшиным А.О. и передаче через него взятки. В период с 6 по 18 апреля 2018 г. в ходе телефонных переговоров и личных встреч в различных местах на территории г. Екатеринбурга Мурашко А.А. и Гаврюшин А.О. по согласованию с Гаврюшиным О.В. снизили размер взятки до 14 000 000 руб. 29 мая 2018 г. судья Арбитражного суда Свердловской области Гаврюшин О.В. в целях получения от НАО «ПИИ ГЕО» взятки принял решение об удовлетворении заявления НАО «ПИИ ГЕО» и признал незаконным решение налогового органа от 4 августа 2017 г. В этот же день возле здания Арбитражного суда Свердловской области Гаврюшин А.О., действовавший по согласованию с Гаврюшиным О.В., находясь в салоне автомобиля, получил от Мурашко А.А. взятку в виде денег в размере 150 000 руб., а также муляж денежных средств в размере 13 850 000 руб. на общую сумму 14 000 000 руб. Однако умышленные действия Гаврюшина О.В., направленные на получение от Мурашко А.А. через посредника Гаврюшина А.О. взятки в виде денег в сумме 14 000 000 руб. за действия в пользу НАО «ПИИ ГЕО», не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку Гаврюшин А.О. непосредственно после получения от Мурашко А.А. указанной суммы взятки был задержан сотрудниками УФСБ России по Свердловской области. В действиях Гаврюшина О.В. следственным органом усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 6 статьи 290 УК РФ, то есть покушения на получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица, совершённые лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, в особо крупном размере.

Решением ВККС РФ от 28 ноября 2018 г. Председателю Следственного комитета Российской Федерации дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Свердловской области в отставке Гаврюшина О.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с таким решением ВККС РФ Гаврюшин О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о его отмене, ссылаясь на то, что при принятии решения ВККС РФ руководствовалась копиями материалов уголовного дела, возбуждённого на основании оперативно-розыскных мероприятий (далее также – ОРМ), проведённых в отношении его сына. В основу представления, по его мнению, незаконно положены данные ОРМ, проведённые в отношении его (административного истца) в марте-апреле 2018 г., то есть ещё до получения необходимого разрешения Верховного Суда Российской Федерации, которое дано 10 мая 2018 г. Полагает, что ВККС РФ необоснованно сделала вывод о его причастности к совершению преступления, при принятии решения не исследовала представленные Следственным комитетом Российской Федерации доказательства, а лишь руководствовалась формальной констатацией факта отсутствия связи рассматриваемого дела с позицией судьи при осуществлении правосудия, что свидетельствует о нарушении процедуры принятия решения. Кроме того, по его мнению, решение ВККС РФ нарушает действующее законодательство, а именно пункты 3, 7, 8 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), пункт 1 статьи 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

В суде первой инстанции представитель ВККС РФ заявленное требование не признал, указав, что имелись основания для удовлетворения представления, оспоренное решение вынесено с соблюдением требований закона.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2019 г. Гаврюшину О.В. отказано в удовлетворении административного искового заявления.

В апелляционной жалобе административный истец просит об отмене данного решения, как незаконного, и о принятии нового решения об отмене решения ВККС РФ от 28 ноября 2018 г. Считает ошибочным выводы суда о том, что у ВККС РФ отсутствуют полномочия на установление факта совершения судьёй преступного деяния, включая оценку допустимости и достоверности доказательств. Указывает на безосновательность выводов суда о его (Гаврюшина О.В.) причастности к совершению противоправных действий, поскольку оперативно-розыскные мероприятия проведены незаконно ещё до получения соответствующих санкций Верховного Суда Российской Федерации. Решение по арбитражному делу по заявлению НАО «ПИИ ГЕО» вынесено им в соответствии с действующим законодательством и не было отменено, а лишь изменено, что также свидетельствует о его невиновности. Ссылается на нарушения судом первой инстанции при принятии решения норм материального права.

В судебное заседание Апелляционной коллегии административный истец не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей статьями 144, 145, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) и Законом о статусе судей установлен процедурный механизм осуществления правосудия в отношении судьи.

Порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи урегулирован статьёй 448 УПК РФ. Решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи федерального арбитражного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (пункт 4 части 1 статьи 448 УПК РФ, пункт 3 статьи 16 Закона о статусе судей).

Отказывая Гаврюшину О.В. в удовлетворении заявленного требования, суд пришёл к правильному выводу о том, что ВККС РФ, исследовав представленные Следственным комитетом Российской Федерации материалы проверки, проведённой в порядке статей 144, 145 УПК РФ, обоснованно исходила из того, что имеются достаточные данные для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Свердловской области в отставке Гаврюшина О.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 6 статьи 290 УК РФ. Обстоятельства, свидетельствующие о проведении оперативно-розыскных действий в отношении Гаврюшина О.В. и о его уголовном преследовании в связи с позицией, занимаемой им при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, не установлены ни ВККС РФ, ни судом первой инстанции.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Обусловливая отказ в возбуждении уголовного дела в отношении судьи наличием позиции, занимаемой им (судьёй) при осуществлении судейских полномочий, законодатель в то же время не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение такого дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в его определении от 16 декабря 2004 г. № 394-О, решение квалификационной коллегии судей существенным образом затрагивает права и интересы не только судьи, в отношении которого оно принято, но и тех граждан, которые пострадали или могли пострадать в результате его противоправных действий и которые настаивают на возбуждении в отношении судьи уголовного дела. В случае вынесения квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбуждённому в отношении иных лиц либо по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, исключается возможность поступления уголовного дела в суд, а потерпевший лишается возможности получить судебную защиту нарушенных преступлением прав и законных интересов в процедуре уголовного судопроизводства.

Таким образом, при отсутствии связи между уголовным преследованием судьи и позицией, занимаемой им при осуществлении судебных полномочий, принятие ВККС РФ решения о даче согласия на привлечение судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу обоснованно. Иное решение привело бы к искажению конституционного смысла судебного иммунитета, а также к нарушению прав потерпевших.

Как усматривается из материалов дела, вопрос о том, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью Гаврюшина О.В. по осуществлению им полномочий судьи, являлся предметом проверки как ВККС РФ, так и суда первой инстанции, которые такую связь не установили. Связь уголовного преследования судьи с его профессиональной деятельностью не приведена и административным истцом. Апелляционной инстанцией она также не выявлена. Вывод суда первой инстанции о наличии у ВККС РФ оснований для удовлетворения Представления обоснован.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в ходе предварительного расследования были допущены нарушения УПК РФ, а Представление основано на материалах, не соответствующих действительности, не могут свидетельствовать о незаконности обжалованного решения суда, поскольку исследование и оценка доказательств совершения судьёй вменяемого ему деяния не относятся к компетенции органа судебного сообщества и суда при рассмотрении данного административного дела. ВККС РФ обязана воздерживаться от установления и исследования фактических данных, связанных с проведённой следственным управлением проверкой, разрешения вопросов доказанности факта указанных деяний и совершения их судьёй. Исследование и оценка доказательств, собранных органами следствия, в частности, данных о наличии или отсутствии состава преступления, форме вины, могут иметь место лишь в ходе уголовного производства, осуществляемого по правилам уголовно-процессуального законодательства.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что оперативно-розыскные мероприятия в отношении Гаврюшина О.В. были проведены незаконно ещё до получения необходимых санкций Верховного Суда Российской Федерации необоснованна. Согласно материалам дела изначально ОРМ проводились в отношении Гаврюшина А.О. После получения объективной информации, свидетельствующей о том, что Гаврюшин А.О. представляет интересы судьи арбитражного суда Гаврюшина О.В., который в связи с этим может быть причастен к преступлению, было получено разрешение Верховного Суда Российской Федерации на проведение ОРМ в отношении административного истца.

Письмо ВККС РФ от 27 октября 2010 г. № ВКК-ИП 389/10, на которое ссылается в апелляционной жалобе административный истец как на подтверждение довода о наличии у ВККС РФ полномочий по проверке представленных ей следственными органами материалов, не опровергает вывод суда о том, что к компетенции ВККС РФ не относится оценка доказательств совершения судьёй вменяемого ему преступления.

Решение ВККС РФ принято правомочным составом, порядок принятия решения, предусмотренный Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», не нарушен.

Выводы суда основаны на нормах процессуального и материального права, доводам Гаврюшина О.В., имеющим правовое значение для разрешения данного дела, судом дана правильная оценка, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации


**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Гаврюшина Олега Валерьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

  
Г.В. Манохина

Члены коллегии

  
В.Ю. Зайцев

  
Н.А. Ксенофонтова