



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД19-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 мая 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Филиппова Сергея Николаевича на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Челябинску от 25 февраля 2018 года № 18810074170004012662, решение судьи Калининского районного суда г. Челябинска от 06 апреля 2018 года, решение судьи Челябинского областного суда от 10 мая 2018 года и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 16 ноября 2018 года, вынесенные в отношении Филиппова Сергея Николаевича (далее – Филиппов С.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Челябинску от 25 февраля 2018 года № 18810074170004012662, оставленным без изменения решением судьи Калининского районного суда г. Челябинска от 06 апреля 2018 года, решением судьи Челябинского областного суда от 10 мая 2018 года и постановлением заместителя председателя Челябинского областного суда от 16 ноября 2018 года, Филиппов С.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Филиппов С.Н. выражает несогласие с вышеуказанными актами, вынесенными в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Филиппова С.Н. к административной ответственности) остановка или стоянка транспортных средств на пешеходном переходе и ближе 5 метров перед ним, за исключением вынужденной остановки и случая, предусмотренного частью 6 данной статьи, либо нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на тротуаре, за исключением случая, предусмотренного частью 6 указанной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Пунктом 12.2 Правил дорожного движения установлено, что ставить транспортное средство разрешается в один ряд параллельно краю проезжей части. Двухколесные транспортные средства без бокового прицепа допускается ставить в два ряда.

Способ постановки транспортного средства на стоянке (парковке) определяется знаком 6.4 и линиями дорожной разметки, знаком 6.4 с одной из табличек 8.6.1 - 8.6.9 и линиями дорожной разметки или без таковых.

Сочетание знака 6.4 с одной из табличек 8.6.4 - 8.6.9, а также линиями дорожной разметки допускает постановку транспортного средства под углом к краю проезжей части в случае, если конфигурация (местное уширение) проезжей части допускает такое расположение.

Стоянка на краю тротуара, граничащего с проезжей частью, разрешается только легковым автомобилям, мотоциклам, мопедам и велосипедам в местах, обозначенных знаком 6.4 с одной из табличек 8.4.7, 8.6.2, 8.6.3, 8.6.6 - 8.6.9.

Согласно Правилам дорожного движения тротуар - элемент дороги, предназначенный для движения пешеходов и примыкающий к проезжей части или к велосипедной дорожке либо отделенный от них газоном.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 25 февраля 2018 года в 11 часов 00 минут Филиппов С.Н. в нарушение требований пункта 12.2 Правил дорожного движения в районе дома 7 по улице Болейко в городе Челябинске осуществил стоянку транспортного средства «ГАЗ 310290»,

государственный регистрационный знак [REDACTED], на тротуаре.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении 74 АН № 864993, протоколом о задержании транспортного средства 74 АМ № 216512, видеозаписью.

Приведенные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший нарушение правил остановки (стоянки) транспортного средства на тротуаре, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, аналогичны доводам, содержащимся в жалобе на постановление должностного лица, являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах.

Доводы жалобы о том, что транспортное средство было припарковано на придомовой территории, не опровергают выводы должностного лица и судебных инстанций о наличии в действиях Филиппова С.Н. состава вмененного правонарушения, поскольку придомовая территория: земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, границы и размеры которого определены на основании данных государственного кадастрового учета (номера), с указанием уникальных характеристик объекта недвижимости, разрешенного использования и сведений об элементах озеленения и благоустройства, а также иных, расположенных и предназначенных для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома, объектов и сооружений (пункт 3.29 «ГОСТ Р 51929-2014. Национальный стандарт

Российской Федерации. Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами. Термины и определения» (утвержден и введен в действие Приказом Росстандарта от 11 июня 2014 года № 543-ст)).

Согласно пункту 3.50 «ГОСТ 32846-2014. Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Классификация» (введен в действие Приказом Росстандарта от 26 марта 2015 года № 185-ст) тротуар: имеющее усовершенствованное покрытие инженерное сооружение, предназначенное для движения пешеходов в населенных пунктах, размещаемое в полосе отвода и на земляном полотне или придорожной полосе автомобильной дороги, а также часть дороги на мостовых и других искусственных сооружениях.

Таким образом, тротуар может располагаться и на придомовой территории.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием должностным лицом и судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Отказ Филиппова С.Н. от подписи в протоколе об административном правонарушении не свидетельствует о том, что ему не были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Порядок и срок привлечения Филиппова С.Н. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено.

Административное наказание назначено Филиппову С.Н. согласно санкции части 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Челябинску от 25 февраля 2018 года № 18810074170004012662, решение судьи Калининского районного суда г. Челябинска от 06 апреля 2018 года,

решение судьи Челябинского областного суда от 10 мая 2018 года и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 16 ноября 2018 года, вынесенные в отношении Филиппова Сергея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Филиппова Сергея Николаевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров