



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-АД19-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 мая 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Попова П.И. на вступившее в законную силу постановление председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 августа 2018 года, вынесенное в отношении Попова Павла Иосифовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 судебного района города окружного значения Лабытнанги Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 апреля 2018 года Попов П.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Решением судьи Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14 июня 2018 года постановление мирового судьи судебного участка № 4 судебного района города окружного значения Лабытнанги Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 апреля 2018 года отменено. Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Попова П.И. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановлением председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 августа 2018 года решение судьи Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14 июня 2018 года отменено. Постановление мирового судьи судебного участка № 4 судебного района города окружного значения Лабытнанги Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 апреля 2018 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Попов П.И. просит отменить вынесенные в отношении него судебные акты по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, -

Основанием для привлечения Попова П.И. к административной ответственности послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о том, что 27 января 2018 года в 02 часа 20 минут на ул. Тундровая, д.4 в с. Аксарка Ямало-Ненецкого автономного округа, водитель Попов П.И. управлял транспортным средством, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Однако с такими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Отменяя решение судьи Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14 июня 2018 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении, председатель суда Ямало-Ненецкого автономного округа оставил без внимания, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Эта норма корреспондирует требованиям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем в нарушение приведенных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, председатель суда Ямало-Ненецкого автономного округа отменил решение судьи Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14 июня 2018 года,

которым производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Попова П.И. было прекращено, ухудшив тем самым положение названного лица.

Допущенное председателем суда Ямало-Ненецкого автономного округа нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволяет признать вынесенное им 13 августа 2018 года постановление законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах, постановление председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 августа 2018 года, вынесенное в отношении Попова Павла Иосифовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене с оставлением без изменения решения судьи Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14 июня 2018 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л:**

жалобу Попова П.И. удовлетворить частично.

Постановление председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 августа 2018 года, вынесенное в отношении Попова Павла Иосифовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**