



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-303

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

23 мая 2019 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Иваненко Ю.Г.
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Васильева Виктора Юрьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 февраля 2019 г. об отказе в рекомендации кандидатом на должность судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) от 12 февраля 2019 г. Васильеву Виктору Юрьевичу отказано в рекомендации кандидатом на должность судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

Васильев В.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене данного решения, ссылаясь на то, что в нарушение положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., в нём не указаны причины, препятствующие назначению его на должность судьи, и не приведены мотивы принятого решения. Административный истец просит отменить решение как немотивированное, принятое с нарушением процедуры рассмотрения заявления претендента, основанное на неполностью проверенных и исследованных учётно-характеризующих сведениях о его личности, службе, стаже работы судьёй.

С учётом дополнений к административному иску Васильев В.Ю. полагает, что ВККС РФ сделаны недостоверные выводы относительно представления им неполных сведений о привлечении к административной ответственности его сына, поскольку он не обладает доступом к информационной базе ГИБДД, представленная им информация отражена в анкете без конкретизации совершённых сыном правонарушений в том виде и объёме, о которых сообщил ему сын. Кроме того, ВККС РФ не приняты во внимание его положительная характеристика с предыдущего места работы – Северо-Кавказского окружного военного суда, а также характеристика из Верховного Суда Республики Крым, выданная в 2015 г., в оспариваемом решении необоснованно упомянуто частное постановление президиума Верховного Суда Республики Крым от 20 сентября 2017 г. Васильев В.Ю. считает, что на заседании ВККС РФ докладчик при изложении материалов умышленно исказил учётно-характеризующие сведения о его стаже работы в должности судьи и квалификационном классе судьи и не указал сведения о его безупречной службе в системе военных судов, наградах, а председательствующий не представил ему возможность дополнить исследованные материалы. Квалификационная коллегия судей приняла решение, не огласив его мотивов непосредственно после принятия и сведений о количественных результатах голосования. Оспариваемое решение направлено ему с нарушением сроков, предусмотренных пунктом 9 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

По мнению административного истца, решение ВККС содержит выводы, которые не соответствуют обстоятельствам дела, и нарушает его право, предусмотренное частью 1 статьи 37 Конституции Российской Федерации, свободно распоряжаться своими способностями к труду в виде продвижения по службе на основе объективной оценки его моральных качеств, независимости, компетентности, опыта и приверженности принципу верховенства права.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях указала, что оспариваемое решение об отказе в рекомендации кандидатом на должность судьи принято квалификационной коллегией судей с соблюдением требований действующего законодательства и с учётом оценки всех имеющихся документов и сведений о претенденте.

В судебном заседании административный истец Васильев В.Ю. поддержал административный иск.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сидоренко Т.Ю. не признала административный иск.

Выслушав объяснения административного истца Васильева В.Ю., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сидоренко Т.Ю., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ

«О судебной системе Российской Федерации», Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, установлены в статье 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

В соответствии со статьёй 5 названного закона отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 этой же статьи, и с учётом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почётного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», учёной степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (пункт 8).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6 и 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей (пункт 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

По смыслу приведённых правовых норм в их системном единстве право дачи заключения о рекомендации кандидата на вакантную должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе такой оценки, а также с учётом итогов проверки представленных документов и сведений, результата квалификационного экзамена (в случаях, определённых в пункте 5 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации») принимает соответствующее решение.

Рассмотрение заявлений кандидатов на должности судей кассационных судов общей юрисдикции в силу подпункта 2 пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» относится к полномочиям Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Из материалов административного дела следует, что после публикации в «Российской газете» 12 октября 2018 г. (№ 229) объявления об открытии

вакантной должности судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции с заявлением о рекомендации на указанную должность обратился Васильев В.Ю.

Оценив в совокупности имеющиеся в отношении административного истца данные, включая стаж его работы в должности судьи более 22 лет, первый квалификационный класс судьи, характеристики с различных мест работы, наличие государственных и ведомственных наград, итоги проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», а также письменные и устные пояснения Васильева В.Ю. по обстоятельствам рассматриваемого заявления, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в пределах своих полномочий приняла решение об отказе ему в рекомендации кандидатом на должность судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

Согласно пункту 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Решение принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в правомочном составе, на заседании присутствовали более половины членов коллегии (25 из 29), за кандидатуру Васильева В.Ю. проголосовал 1 член коллегии, против – 24 члена коллегии.

Вопреки утверждениям административного истца принятое по результатам рассмотрения его заявления решение отвечает требованиям пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и пункта 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей. Мотивы принятия оспариваемого решения, включая причины, по которым он не был рекомендован кандидатом на вакантную должность судьи, в оспариваемом решении приведены и, как следует из содержания административного искового заявления, известны Васильеву В.Ю., выражающему с ними несогласие.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» помимо заявления гражданина, соответствующего требованиям к кандидату на должность судьи, предусмотренным данным законом, в квалификационную коллегия судей представляется анкета, содержащая биографические сведения о претенденте, в которой помимо других сведений указываются отсутствие обстоятельств, перечисленных в подпунктах 2–6 пункта 1 и пункте 5 статьи 4 этого закона, препятствующих осуществлению кандидатом полномочий судьи, а также фамилия, имя, отчество, дата и место рождения каждого из членов его семьи. Квалификационная коллегия судей организует проверку достоверности таких документов и сведений (пункт 7 статьи 5).

Указание в оспариваемом решении, на то, что в ходе проверочных мероприятий была выявлена неполнота представленных претендентом сведений об административной ответственности его сына, является обоснованным и соответствует полученным материалам, содержание которых отличается от изложенной Васильевым В.Ю. информации в анкете. В частности, сын претендента в 2016–2018 гг. привлекался к административной ответственности 18 раз за нарушение правил дорожного движения, в том числе по части 3 статьи 12.16, части 3 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, данные о которых отсутствуют в анкете. Вместе с тем, установив неполноту сведений, ВККС РФ, как следует из решения, приняла объяснения Васильева В.Ю. о том, что факты правонарушений он не скрывал, указал со слов сына, ошибся в дате.

Оспариваемое решение является результатом совместной оценки членами квалификационной коллегии совокупности всех материалов в отношении Васильева В.Ю., включая данные о его деловых, профессиональных и личных качествах, и вопреки утверждениям административного истца отвечает требованиям законности и обоснованности.

Соответствие административного истца требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, предусмотренным статьёй 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», не является безусловным основанием для его рекомендации на вакантную должность судьи конкретного суда, поскольку отбор кандидатов на вакантную должность судьи осуществляется на конкурсной основе квалификационными коллегиями судей из числа кандидатов, соответствующих требованиям закона.

Доводы Васильева В.Ю. о несоблюдении административным ответчиком процедуры рассмотрения заявления претендента основаны на неправильном толковании норм права.

Из содержания протокола заседания Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 февраля 2019 г. и материалов производства по заявлению Васильева В.Ю. о рекомендации его кандидатом на вакантную должность судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции следует, что рассмотрение заявления по существу было начато докладом члена квалификационной коллегии судей Еремяна В.В., который изложил суть рассматриваемого вопроса, содержание письменных материалов, огласил учётно-характеризующие сведения и результаты проверочных мероприятий, а также иные данные, необходимые для принятия решения, после чего Васильев В.Ю. дал пояснения, в том числе уточняющего доклад характера, в которых он не был ограничен; участвующий в заседании председатель Шестого кассационного суда общей юрисдикции Ефанов А.А. высказал мнение по существу рассматриваемого заявления в присутствии претендента до начала совещания квалификационной коллегии судей; оспариваемое решение принято по результатам совещания квалификационной коллегии судей. В содержании протокола отражены количественные результаты голосования (число голосов, поданных «за» и «против»). При этом в полном тексте решения указаны

причины, наличие которых препятствует, по мнению административного ответчика, рекомендации Васильева В.Ю. на должность судьи, и количественные результаты голосования.

Заявление административного истца рассмотрено с соблюдением порядка, установленного статьёй 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Подлежат отклонению, как неправильные, и доводы Васильева В.Ю. о том, что, отказывая ему в рекомендации, ВККС РФ не должна была в обоснование приводить немотивированное мнение председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

Согласно пункту 6 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в заседаниях квалификационных коллегий судей могут участвовать и высказывать своё мнение по обсуждаемым вопросам председатели и заместители председателей судов, руководители Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и входящих в его систему органов, председатели и заместители председателей советов судей, других квалификационных коллегий судей или их представители.

Упоминание в тексте решения частного постановления президиума Верховного Суда Республики Крым в отношении судебной коллегии по уголовным делам этого же суда относится к числу приложенных к заявлению для участия в конкурсе документов, в учитываемых при принятии решения характеристиках с мест работы подобный акт не упомянут, его содержание по смыслу решения причиной отказа в рекомендации административного истца кандидатом на должность судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции не является.

Административным ответчиком по результатам рассмотрения заявления на основании пункта 4 статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей оглашена в заседании только резолютивная часть принятого решения, что не является нарушением. В случае оглашения резолютивной части решения его полный текст изготавливается в течение десяти рабочих дней, решение квалификационной коллегии судей направляется заинтересованным лицам в течение пяти рабочих дней со дня его изготовления (пункты 4, 5 статьи 19 названного положения).

Направление административному истцу копии решения 22 марта 2019 г., то есть с нарушением срока, предусмотренного обозначенным положением, не указывает на наличие оснований для признания оспариваемого решения незаконным. Несоблюдение срока направления копии решения ВККС РФ имело место после принятия оспариваемого решения, не меняет его содержание, с которым несогласен административный истец.

При изложенных обстоятельствах оспариваемое решение по существу и порядку его принятия соответствует требованиям действующего законодательства, прав, свобод и законных интересов Васильева В.Ю. в

указанном им аспекте не нарушает, поэтому его административное исковое заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Васильева Виктора Юрьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 февраля 2019 г. об отказе в рекомендации кандидатом на должность судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко