



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 42-КГ19-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Максименко Владимира Алексеевича к Максименко Светлане Валерьевне о разделе совместно нажитого имущества по кассационной жалобе Максименко Владимира Алексеевича на решение Яшалтинского районного суда Республики Калмыкия от 7 июня 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 14 августа 2018 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя ответчика Максименко С.В. – Калошиной Е.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Максименко В.А. обратился в суд с иском к Максименко С.В. о разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование своих требований истец указал на то, что с 19 ноября 1994 года по 26 марта 2016 года состоял в браке с ответчиком. В период

брака в сентябре 2006 года администрацией Яшалтинского районного муниципального образования Республики Калмыкия его бывшей супруге Максименко С.В. в собственность был предоставлен земельный пай в виде 1/62 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок категории земель сельскохозяйственного назначения, площадью 66 960 000 кв.м, с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: Республика [REDACTED] район, примерно в 7,2 км по направлению на север; 8,3 км по направлению на юго-запад; 18,6 км по направлению на запад от ориентира с. [REDACTED]. Просил суд признать вышеназванный пай совместно нажитым имуществом и право собственности за ним на ½ доли пая.

Решением Яшалтинского районного суда Республики Калмыкия от 7 июня 2018 года в удовлетворении исковых требований Максименко В.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 14 августа 2018 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Максименко В.А. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений и вынесении нового решения об удовлетворении заявленных исковых требований в полном объёме.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 7 февраля 2019 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 22 апреля 2019 года кассационная жалоба Максименко В.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причинах неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав Максименко В.А.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 19 ноября 1994 года по 26 марта 2016 года Максименко В.А. состоял в браке с Максименко С.В.

Брачный договор между сторонами не заключался.

В период брака сторон, на основании решения Яшалтинского районного суда Республики Калмыкия от 7 июня 2005 года на внутрихозяйственную комиссию сельскохозяйственного производства кооператива «Юбилейный» Яшалтинского района Республики Калмыкия возложена обязанность включить Максименко С.В. в списки претендентов на получение земельной доли, в связи с её работой в социальной сфере на территории Манычевского сельского муниципального образования, где располагался совхоз «Юбилейный», в качестве учителя начальных классов в период с 1990 года по 1994 год.

Постановлением администрации Яшалтинского районного муниципального образования Республики Калмыкия от 4 сентября 2006 года № 260 Максименко С.В. предоставлен земельный участок категории земель сельскохозяйственного назначения, находящийся в фонде перераспределения земель Яшалтинского района для сельскохозяйственного производства в размере 18,6 га.

Принимая решение об отказе в удовлетворении иска, суд исходил из того, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов в период брака.

Установив, что право на 1/62 земельную долю у ответчика возникло по безвозмездной сделке, на основании постановления администрации Яшалтинского районного муниципального образования Республики Калмыкия от 4 сентября 2006 года, в связи с работой в качестве учителя начальных классов, которая протекала до брака с истцом в период с 1990 года по 1994 год, суд пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Максименко В.А. требований о разделе земельного пая между бывшими супругами.

Судебная коллегия согласилась с выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает выводы судов основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих

возникшие правоотношения, а кроме того при разрешении спора судом не были приняты во внимание имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

Положениями статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что совместная собственность супругов возникает в силу прямого указания закона.

Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное (пункт 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретённые за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу пункта 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 4 пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дела о расторжении брака» (в редакции от 6 февраля 2007 г.), не является общим совместным имуществом, приобретённое хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведённых выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные, общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретённое одним из

супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

Как видно из материалов дела, право собственности на 1/62 долю земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства, было предоставлено ответчику на основании постановления администрации Яшалтинского районного муниципального образования Республики Калмыкия от 4 сентября 2006 года № 260. Впоследствии на основании вышеуказанного акта произведена государственная регистрация права собственности на 1/62 долю земельного участка за Максименко С.В. В это время стороны состояли в браке.

Суды первой и апелляционной инстанций, установив, что право на 1/62 земельную долю у Максименко С.В. возникло по безвозмездной сделке, сделали вывод о том, что спорное имущество в виде земельной доли в праве общей долевой собственности на земельный участок в соответствии со статьёй 34 Семейного кодекса Российской Федерации не является совместной собственностью сторон.

Однако с такими выводами судов согласиться нельзя.

В соответствии с подпункта 1, 2 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров или иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему, а также из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

Таким образом, законодатель разграничивает в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей договоры (сделки) и акты государственных органов, органов местного самоуправления и не относит последние к безвозмездным сделкам.

Соответственно, бесплатная передача земельного участка одному из супругов во время брака на основании акта органа местного самоуправления не может являться основанием для его отнесения к личной собственности этого супруга.

Поскольку право собственности у Максименко С.В. на 1/62 долю земельного участка возникло в период брака с ответчиком и не на основании безвозмездной гражданско-правовой сделки, выводы судов об отнесении данного спорного имущества к личной собственности ответчика со ссылкой на нормы статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации противоречат указанным выше положениям закона.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение может считаться законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Судами не было приведено оснований, по которым они фактически проигнорировали вышеприведённые требования закона.

Выводы суда о том, что право личной собственности ответчика на 1/62 долю земельного участка у Максименко С.В. возникло до брака с истцом Максименко В.А., противоречит материалам дела, поскольку право собственности на долю в праве общей долевой собственности на земельный участок было оформлено ответчиком при его регистрации 22 мая 2007 года. До регистрации этого права фактически земельный участок в пользование Максименко С.В. не передавался и по целевому назначению ею не использовался. В собственность ответчика доля в праве собственности на земельный участок передана не на основании гражданско-правовой сделки, а на основании постановления органа местного самоуправления.

Учитывая, что право собственности на спорное имущество у ответчика возникло в период брака с истцом и не по безвозмездной сделке, вывод суда о том, что это имущество не является общей совместной собственностью супругов должен был быть надлежащим образом мотивирован. Вместе с тем, судом не выяснены существенные для правильного разрешения возникшего спора обстоятельства, а именно, какого характера права на получение доли земельного участка возникли у ответчика в связи с её работой учителем Манычской средней школы Яшалтинского района Республики Калмыкия, как эта работа связана с реорганизацией СПК «Юбилейный», в чьей собственности находился земельный участок и кто имел право распорядиться этим земельным участком, на каких условиях за ответчиком признано право на долю в праве собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения, каким образом собственник может этим правом воспользоваться и распорядиться. Без выяснения этих обстоятельств нельзя с определённостью установить, какое именно право на спорное имущество, личное или совместное с истцом, возникло у ответчика Максименко С.В.

Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, в связи с чем

обжалуемые судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Яшалтинского районного суда Республики Калмыкия от 7 июня 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 14 августа 2018 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: