



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД19-16

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Бурдуковской Татьяны Александровны, действующей на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «Акс Финанс Консолидейшн», на вступившие в законную силу постановление судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 4 мая 2018 г., решение судьи Белгородского областного суда от 18 июня 2018 г. и постановление и.о. председателя Белгородского областного суда 25 сентября 2018 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Акс Финанс Консолидейшн» (далее – ООО «Акс Финанс Консолидейшн», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 10 августа 2017 г. производство по делу административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Акс Финанс Консолидейшн» прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения (т. 2, л.д. 150-154).

Должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составлять протокол об административном правонарушении, Григоренко А.С. данное постановление обжаловано в Белгородский областной суд в порядке статей 30.1 – 30.2 названного Кодекса (т. 2, л.д. 162-166).

Решением судьи Белгородского областного суда от 30 октября 2017 г. постановление судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 10 августа 2017 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение (т. 2, л.д. 184-186).

По результатам нового рассмотрения дела постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 9 января 2018 г. ООО «Акс Финанс Консолидейшн» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей (т. 3, л.д. 141-151).

Защитник общества Белоножко Т.Г. обратилась с жалобой на это постановление в Белгородский областной суд в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 3, л.д. 156-180).

Решением судьи Белгородского областного суда от 5 марта 2018 г. вынесенное при новом рассмотрении дела постановление судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 9 января 2018 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение (т. 3, л.д. 190-192).

По результатам нового рассмотрения дела постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 4 мая 2018 г. (т. 4, л.д. 75-79), оставленным без изменения решением судьи Белгородского областного суда от 18 июня 2018 г. (т. 4, л.д. 125-128) и постановлением и.о. председателя Белгородского областного суда от 25 сентября 2018 г., ООО «Акс Финанс Консолидейшн» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Бурдуковская Т.А. просит отменить постановление судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 4 мая 2018 г., решение судьи Белгородского областного суда от 18 июня 2018 г. и постановление и.о. председателя Белгородского областного суда 25 сентября 2018 г., состоявшиеся в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность и приводя в числе иных довод о рассмотрении дела с нарушением правил подсудности.

Лицо, в отношении которого обществу вменено совершение действий по возврату просроченной задолженности, Андреева Ю.В., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражений на нее не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Частью 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за незаконное осуществление лицом, не включенным в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, действий, которые в соответствии с Федеральным законом «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» могут осуществляться только включенным в указанный реестр юридическим лицом.

Правовые основы деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц (совершения действий, направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц), возникшей из денежных обязательств определены Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 4 данного Федерального закона при совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, вправе взаимодействовать с должником, используя: личные встречи, телефонные переговоры (непосредственное взаимодействие) (пункт 1); телеграфные сообщения, текстовые, голосовые и иные сообщения, передаваемые по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи (пункт 2); почтовые отправления по месту жительства или месту пребывания должника (пункт 3).

В силу пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ взаимодействие с должником, направленное на возврат просроченной задолженности, способами, предусмотренными пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4 данного Федерального закона, вправе осуществлять только кредитор, в том числе новый кредитор, при переходе к нему прав требования (с учетом ограничений, предусмотренных частью 2 данной статьи); лицо, действующее от имени и (или) в интересах кредитора, только в том случае, если оно является кредитной организацией или лицом, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенным в государственный реестр.

Как усматривается из материалов дела, решением и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов России по Белгородской области (далее – УФССП России по Белгородской области) от 2 мая 2017 г. № 31907/17/6958 ООО «Акс Финанс Консолидейшн» отказано во включении в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности.

Основанием для привлечения ООО «Акс Финанс Консолидейшн» к административной ответственности по части 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении от 13 июня 2019 г. и обжалуемых судебных актах выводы о том, что общество, будучи не включенным в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, и в установленном порядке уведомленным о принятом УФССП России по Белгородской области 2 мая 2017 г. решении № 31907/17/6958, в период с 5 по 29 мая 2017 г. незаконно осуществляло действия, направленные на возврат должником Андреевой Ю.В. просроченной задолженности по договору микрозайма от 1 февраля 2017 г. № БГ0090-129-2017, заключенному ею с ООО МФО «Акс Финанс» (ООО МКК «Акс Финанс»), взаимодействуя при этом с должником посредством телефонных переговоров по несколько раз в сутки, в том числе в ночное время, и визитов неизвестных лиц от имени ООО «Акс Финанс Консолидейшн» (5, 13, 20, 27 и 29 мая 2017 г.) с предъявлением требований возврата просроченной задолженности, то есть совершало действия, которые в соответствии с Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ могут осуществляться только включенным в названный реестр юридическим лицом.

Обжалуемые судебные акты законными признать нельзя.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации гарантировано, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В силу пункта 1 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение дела.

Исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешается вопрос и выносится определение о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, к которому протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение.

Также согласно пункту 2 части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определение о передаче дела на рассмотрение по подведомственности может быть вынесено по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении в

случае, если выяснено, что рассмотрение дела не относится к компетенции рассмотревшего его судьи.

В соответствии с частью 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 4 статьи 14.57 названного Кодекса, рассматриваются судьями районных судов.

При этом по общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Согласно правовой позиции, сформулированной в подпункте «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется действиями лица, не включенного в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, которые в соответствии с Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ могут осуществляться только включенным в указанный реестр юридическим лицом.

ООО «Акс Финанс Консолидейшн» вменено, что оно, будучи лицом, не включенным в названный реестр, незаконно осуществляло действия, направленные на возврат должником просроченной задолженности по договору микрозайма.

Совершение таких действий, выразившихся в непосредственном взаимодействии с должником посредством телефонных переговоров и личных встреч, связано с местом жительства последнего.

Из материалов дела следует, что незаконные действия, направленные на возврат просроченной задолженности по договору микрозайма, выразившиеся в непосредственном взаимодействии с должником посредством телефонных переговоров и личных встреч, осуществлялись лицами от имени ООО «Акс Финанс Консолидейшн» в месте нахождения должника.

Таким образом, местом совершения вмененного обществу административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является место взаимодействия общества и должника, которое происходило по месту нахождения (жительства) последнего по адресу: [REDACTED].

Данный адрес не относится к юрисдикции Октябрьского районного суда г. Белгорода.

Является неправильным изложенный в определении судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 25 апреля 2018 г., которым отказано в удовлетворении ходатайства о передаче дела на рассмотрение по подсудности в другой суд (т. 4, л.д. 36), вывод о том, что как по основанию рассмотрения дела по месту совершения правонарушения в соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так и по основанию рассмотрения дела по месту нахождения органа, проводившего административное расследование, в соответствии с частью 2 указанной статьи, дело подсудно Октябрьскому районному суду г. Белгорода.

Вопреки суждению судьи районного суда, с которым согласились вышестоящие судебные инстанции, в рассматриваемом случае место совершения правонарушения не определяется местом нахождения привлекаемого к административной ответственности юридического лица, а административное расследование по настоящему делу не проводилось.

Приведенные выше обстоятельства и требования статей 29.1, 29.4, 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей Октябрьского районного суда г. Белгорода оставлены без внимания как при принятии настоящего дела к производству, так и при его рассмотрении, определение о передаче дела на рассмотрение по подсудности не вынесено.

4 мая 2018 г. дело об административном правонарушении рассмотрено судьей Октябрьского районного суда г. Белгорода с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности (подведомственности) не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Допущенное при рассмотрении настоящего дела нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не было устранено вышестоящими судебными инстанциями.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 4 мая 2018 г., решение судьи Белгородского областного суда от 18 июня 2018 г. и постановление и.о. председателя Белгородского областного суда 25 сентября 2018 г., вынесенные в отношении ООО «Акс Финанс Консолидейшн» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Бурдуковской Т.А., действующей на основании доверенности в интересах ООО «Акс Финанс Консолидейшн», удовлетворить.

Постановление судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 4 мая 2018 г., решение судьи Белгородского областного суда от 18 июня 2018 г. и постановление и.о. председателя Белгородского областного суда 25 сентября 2018 г., вынесенные в отношении ООО «Акс Финанс Консолидейшн» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров