



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-313

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

17 июня 2019 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.
при секретаре Сибиле Г.В.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Восточно-Сибирского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта о признании частично недействующим абзаца девятого пункта 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утверждённых приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 234,

установил:

приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 234 утверждены Правила оказания услуг почтовой связи (далее – Правила). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 26 декабря 2014 г., регистрационный номер 35442, опубликован в «Российской газете» 31 декабря 2014 г. № 299.

Согласно абзацу девятому пункта 35 Правил пересылка по новому адресу почтовых отправок разряда «судебное» и разряда «административное» не осуществляется. За возврат почтовых отправок разряда «судебное» по обратному адресу плата не взимается. Данное нормативное положение действует в редакции приказа Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 13 ноября 2018 г. № 619, который зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 19 марта 2019 г., регистрационный номер 54090, опубликован на

«Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 20 марта 2019 г.

Восточно-Сибирское межрегиональное управление государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании не действующим абзаца девятого пункта 35 Правил в части неприменения его положений (а именно второго предложения) к почтовым отправлениям разряда «административное», ссылаясь на его противоречие части третьей статьи 4 Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи». Своё требование административный истец мотивирует тем, что он является территориальным органом межрегионального уровня федерального органа исполнительной власти – Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, осуществляющим функции по контролю и надзору в области автомобильного транспорта, городского наземного электрического транспорта (кроме вопросов безопасности дорожного движения) и дорожного хозяйства на территории Амурской области и Республики Саха (Якутия), уполномоченным осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составлять протоколы по отдельным составам административных правонарушений, а также осуществляет на конкурсной основе закупку в том числе почтовой продукции (маркированные и немаркированные конверты, почтовые марки, которыми оплачивается пересылка почтовых отправлений и т.д.), однако не может оплачивать возврат почтовых отправлений по обратному адресу ввиду отсутствия для этих целей необходимых бюджетных ассигнований из федерального бюджета. По его мнению, отсутствие во втором предложении абзаца девятого пункта 35 Правил положения о том, что за возврат почтовых отправлений разряда «административное» (наряду с почтовыми отправлениями разряда «судебное») по обратному адресу плата не взимается, нарушает его права и законные интересы на надлежащее осуществление производства по делам об административных правонарушениях в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях указали, что нормативный правовой акт принят федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, оспариваемое нормативное положение соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

В судебном заседании представитель административного истца Будкин Д.А. поддержал административный иск, ссылаясь на противоречие оспариваемых в части Правил статье 4 Федерального закона «О почтовой связи» и статье 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Фаттяхова Н.А., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Скорбунов Л.А. не признали административный иск.

Выслушав представителя административного истца Будкина Д.А., возражения представителя Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Фаттяховой Н.А., представителя Министерства юстиции Российской Федерации Скорбунова Л.А., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии с частью третьей статьи 4 Федерального закона «О почтовой связи» порядок оказания услуг почтовой связи регулируется правилами оказания услуг почтовой связи, утверждаемыми уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

На день издания Правил таким уполномоченным федеральным органом исполнительной власти являлось Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (пункт 1, подпункт 5.2.25.1 Положения о Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2008 г. № 418).

Указом Президента Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 215 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации переименовано в Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (пункт 5).

После переименования названные выше полномочия стало осуществлять Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее – Минкомсвязь России).

Таким образом, Правила, включая их последующие редакции, утверждены уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в целях реализации требований федерального закона и в пределах предоставленных ему полномочий. Порядок принятия, государственной регистрации и опубликования нормативного правового акта соблюден и не оспаривается административным истцом.

Частью третьей статьи 4 Федерального закона «О почтовой связи» предусмотрено, что особенности порядка оказания услуг почтовой связи в части доставки (вручения) судебных извещений, извещений, направляемых в ходе производства по делам об административных правонарушениях органами

и должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливаются правилами оказания услуг почтовой связи в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации.

Доводы административного истца о противоречии абзаца девятого пункта 35 Правил части третьей статьи 4 Федерального закона «О почтовой связи», а также статье 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях основаны на неверном толковании норм права.

Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 139-ФЗ было внесено изменение в часть третью статьи 4 Федерального закона «О почтовой связи», согласно которому она дополнена положением о том, что правилами оказания услуг почтовой связи в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации должны устанавливаться особенности порядка оказания услуг почтовой связи в части доставки (вручения) не только судебных извещений, что было ранее предусмотрено, но и извещений, направляемых в ходе производства по делам об административных правонарушениях органами и должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях приведения Правил в соответствие с положениями статьи 4 Федерального закона «О почтовой связи» (в редакции Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 139-ФЗ) Минкомсвязью России принят приказ от 13 ноября 2018 г. № 619 «О внесении изменений в приказ Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 № 234 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи», согласно которому изменения, касающиеся особенностей доставки (вручения), хранения почтовых отправлений разряда «административное», внесены в абзац второй пункта 15, абзацы первый, второй и четвёртый пункта 34, первое предложение абзаца девятого пункта 35, пункт 45.

В частности, к особенностям доставки (вручения), хранения почтовых отправлений разряда «административное» стали относить положение, что почтовые отправления данного разряда при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней, а также положения об исчислении срока хранения почтовых отправлений, о невозможности его продления или пересылки по новому адресу.

Вопреки утверждениям административного истца статья 4 Федерального закона «О почтовой связи» не содержит предписаний о том, что в правилах

оказания услуг почтовой связи должны устанавливаться особенности относительно безвозмездного возврата почтовых отправлений разряда «административное» по обратному адресу.

Не содержит подобных установлений ввиду иного предмета правового регулирования и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, включая его статью 25.15, на которую указывает административный истец.

Несостоятельны и доводы административного истца о нарушении оспариваемым нормативным положением, не предусматривающим освобождение от взимания платы за возврат почтовых отправлений разряда «административное» по обратному адресу, его прав и законных интересов на надлежащее осуществление производства по делам об административных правонарушениях в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Из приведённой нормы следует, что соответствующие извещения (вызовы) по делу об административном правонарушении могут направляться (вручаться) не только посредством почтовых отправлений, но и иными способами.

Иные доводы административного истца, связанные с невозможностью оплаты им возврата почтовых отправлений разряда «административное» по обратному адресу ввиду отсутствия у него необходимых бюджетных ассигнований, не относятся к предмету настоящего административного дела.

При изложенных обстоятельствах оспариваемое нормативное положение соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает прав и законных интересов административного истца в упоминаемых им аспектах, в том числе на надлежащее рассмотрение дел об административных правонарушениях.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Восточно-Сибирского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта о признании частично недействующим абзаца девятого пункта 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утверждённых приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 234, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко